

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
7) Ostatní podněty					
3400 MHMPP09QUAGK	Námítka	MHMPP09QUAGK	3013363	Nesouhlas	<p><b>A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění</b> (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))</p> <p><b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</b> MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p> <p><b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</b> Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p>
3400 MHMPP09QUAGK	Námítka	MHMPP09QUAGK	3013366	Nesouhlas	

3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013368	Nesouhlas	<b><u>056 / Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013370	Nesouhlas	<b><u>056 / Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice</b> V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013373	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013375	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Uvesti do souladu s ÚP a ZÚR územní rezervu v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013378	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013380	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Na křižení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013382	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013384	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013386	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013388	Nesouhlas	<b><u>130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)</u></b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013390	Nesouhlas	<b><u>611 / Areály Bucharova</u></b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013392	Nesouhlas	<b><u>220 / Staré Butovice</u></b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013394	Nesouhlas	<b><u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u></b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křižení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013396	Nesouhlas	<b><u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u></b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013398	Nesouhlas	<b><u>926 / Dívčí hrady</u></b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013400	Nesouhlas	<b><u>528 / U Kříže</u></b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013402	Nesouhlas	<b><u>528 / U Kříže</u></b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013404	Nesouhlas	<b><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013406	Nesouhlas	<b><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013408	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013410	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013413	Souhlas	<b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013414	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka:</b> naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013416	Nesouhlas	<b>129 / Pod Vidoulí</b> <b>Námitka:</b> naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
3400	MHMPP09QUAGK	Námitka	MHMPP09QUAGK	3013418	Nesouhlas	<b>B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b>

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou maticí doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromofadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucích zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Vedení cyklostezky v ulici Puchmajerova mezi ulicemi Radlická a V Zářezu by dle plánu Radlické radiály vyžadovalo nesmyslné rozšíření ulice Puchmajerova a v této oblasti a to zcela nevhodným rozšířením severním směrem z prudkého svahu. Tato by stálo investice v řádu stovek milionů korun.  
Návrh: Vést cyklostezku ulicí V Zářezu namísto ul. Puchmajerova mezi ulicemi V Zářezu a Radlická, viz obr.

3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013364	Nesouhlas	<b>A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění</b> (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))
						<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka:</b> Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013367	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka:</b> Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013369	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka:</b> V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013371	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka:</b> Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013780	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013376	Nesouhlas	&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot;&gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt; &lt;style isBold=&quot;true&quot;&gt;Námítka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013379	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka:</b> Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.” Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobně ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. v Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013381	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka:</b> Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013383	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka:</b> Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013385	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka:</b> V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013387	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka:</b> Jasné vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013389	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)</b> <b>Námítka:</b> Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013391	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námítka:</b> Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013393	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námítka:</b> Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013395	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námítka:</b> Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013397	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námítka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013399	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námítka:</b> Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013401	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námítka:</b> Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3401	MHMPP0983X40	Námítka	MHMPP0983X40	3013403	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námítka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro

3401	MHMPP0983X40	Námitka	MHMPP0983X40	3013405	Nesouhlas
3401	MHMPP0983X40	Námitka	MHMPP0983X40	3013407	Nesouhlas
3401	MHMPP0983X40	Námitka	MHMPP0983X40	3013409	Nesouhlas
3401	MHMPP0983X40	Námitka	MHMPP0983X40	3013411	Nesouhlas
3401	MHMPP0983X40	Námitka	MHMPP0983X40	3013785	Nesouhlas
3401	MHMPP0983X40	Námitka	MHMPP0983X40	3013415	Nesouhlas
3401	MHMPP0983X40	Námitka	MHMPP0983X40	3013417	Nesouhlas
3401	MHMPP0983X40	Námitka	MHMPP0983X40	3013419	Nesouhlas

„transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

**527 / Sídliště Nové Butovice**

**Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**527 / Sídliště Nové Butovice**

**Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**899 / Vidoule**

Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.

**899 / Vidoule**

Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.

**967 / Prokopské a Dalejské údolí**

**Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic**

Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**

**Námitka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**

**Námitka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZÚR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na

Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.					
Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.					
3401	MHMPPO983X40	Námítka	MHMPPO983X40	3013786	Nesouhlas
Vedení cyklostezky v ulici Puchmajerova mezi ulicemi Radlická a V Zářezu by dle plánu Radlické radiály vyžadovalo nesmyslné rozšíření ulice Puchmajerova a v této oblasti a to zcela nevhodným rozšířením severním směrem z prudkého svahu. Tato by stálo investice v řádu stovek milionů korun. Návrh: Vést cyklostezku ulicí V Zářezu namísto ul. Puchmajerova mezi ulicemi V Zářezu a Radlická, viz obr.					
3402	MHMPXPJ2P3LK	Námítka	MHMPXPJ2P3LK	3013428	Jiné
Jako občan, který se zajímá o okolí, v kterém žije, vám posílám níže uvedené připomínky a námítky k návrhu Metropolitního plánu. Tisíce lidí dlouhodobě trpí neúnosnou situací v ulici V Holešovičkách a přilehlém okolí způsobenou nadměrnou automobilovou dopravu (touto ulicí projíždí cca 100 tis. aut/den). Proto podávám tyto:					
<b>Připomínky a námítky k návrhu Metropolitního plánu ulice V Holešovičkách a související plochy, tzn. k lokalitám: 161 / Pelc-Tyrolka, 315 / Kuchyňka, 314 / V Holešovičkách a 113 / Staré Kobylisy, 647 / Nemocnice Na Bulovce, 026 / Horní Libeň, 207 / Nová Libeň, 206 / Starý Střížkov, 071 / Mazanka a další</b>					
3402	MHMPXPJ2P3LK	Námítka	MHMPXPJ2P3LK	3013429	Nesouhlas
<b>Námítka č. 1: k nezpracování připomínek k Zahloubení ulice V Holešovičkách</b> Zpracovatel plánu zcela nepochopitelně upřednostnil a ve velmi krátkém čase zanesl pokračování Městského okruhu od Pelc-Tyrolky dále do Libně kompletně celé v tunelovém řešení. Je šokující, že uvolněnou komunikaci Povltavská se řeší jako promenáda. Plán upřednostňuje naprostou eliminaci dopravní stavby do tunel, přestože v Povltavské není jediný objekt k trvalému bydlení. Naproti tomu ponechává 100 tisíc aut přímo pod okny Pražanů, pod okny nemocnice Na Bulovce, zaměstnanců mezinárodně uznávané Akademie věd Mechaniky a struktury hornin, studentů a dalších návštěvníků. Zpracovatel neřešením Zahloubení ulice V Holešovičkách podporuje soustavné porušování zákonných limitů na ochranu osob před hlukem a zplodinami z dopravy. Brání plnění ústavou dané právo životního prostředí. Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk z automobilové dopravy a tím sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce. Zahloubení ulice umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. Stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby. Požadavek tunelového řešení ulice V Holešovičkách je v souladu s existující dopravní koncepcí HMP, a vychází z platných oficiálních dokumentů vypracovaných pro MHMP (např. studie Holešovičky - Zakopání). Tunelové řešení ve stávající stopě nijakým způsobem nemění existující dopravní koncepci Prahy v této oblasti, ale jenom přesouvá existující dopravní relace pod zem a zároveň chrání obyvatele této lokality před dalším zvýšením dopravy plynoucím z výstavby v lokalitě Bubny-Zátory a Vltavské filharmonie. Zároveň toto řešení v souladu s existující dopravní koncepcí zvyšuje V Holešovičkách bezpečnost a průjezdnost a naopak snižší nadlimitní hodnoty znečištění ovzduší a hluku z automobilové dopravy. Zahloubení ulice nijakým způsobem nekonkuruje tzv. Libeňské spojení, která není kapacitně způsoblá radikálně snížit a přebírat stávající dopravu V Holešovičkách z důvodů neexistence dvoupruhových vjezdů a výjezdů z ulice Liberecká, která slouží jako hlavní přívaděč aut v této oblasti. Navíc z městského okruhu na Libeňskou spojkou neexistují kapacitní nájezdy podobně jako neexistují ze směru Pelc-Tyrolka, tzn. že žádná z křižovatek Vychovatelna, Pelc-Tyrolka a U Kříže není uzpůsobená ke kapacitnímu ulehčení ulice V Holešovičkách napojením na Libeňskou spojkou. Z těchto důvodů požadujeme: • Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované Metropolitní třídy na Městskou třídu (charakter komunikace B), včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdní pruh, doplnění přechodů pro obnovení příčných vazeb pro pěší. Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení lokálních obslužných vztahů. • V maximalistické variantě (dostatek finančních prostředků) rozšířit zahloubení ulice V Holešovičkách o tunelový/zastřešený úsek mezi vyústěním tunelu Blanka (stavba 0079) a Mostem barikádníků a úsek mezi křižovatkou Vychovatelna a křížením ulice Liberecká s ulicí Střelnická. Toto řešení významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB a ulici Liberecká a tím radikálně uleví studentům Koleje 17. listopadu, respektive obyvatelům v okolí ulice Liberecká. Tunelové řešení v okolí Koleje 17.listopadu navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit k odemčení a rozvoji celého území., např. dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován. • V minimalistické variantě (nedostatek finančních prostředků) zahloubení ulice V Holešovičkách nahradit okamžitým radikálním dopravním zklidněním ulice pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdní pruh a doplnění přechodů pro obnovení příčných vazeb pro pěší. Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení lokálních obslužných vztahů. • Úsek mezi křižovatkou Vychovatelna a křížením ulice Liberecká s ulicí Střelnická osadit protihlukovými stěnami a snížit nejvyšší povolenou rychlost na 70 km/h. • Přímou graficky v Metropolitním plánu vymezit tunelový úsek zahloubené ulice V Holešovičkách stejně jako je vymezen tunelový úsek pro ulici Spořilovská. • Zrušit stávající statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes ulice V Holešovičkách paralelně vykonává. • Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlaskifikování této komunikace z Metropolitní třídy na Městskou třídu (viz výše) v zájmu zachování unikátního vilového charakteru lokality. • Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí. • Zachovat stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30 %. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na zónu památkově chráněného území • Existující zahrady a proluky v ulici zachovat bez možnosti zástavby s cílem zachovat původně zamýšlený charakter zahradního města. • Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost. • Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na okraji / vjezdu Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.					

3402	MHMPXPJ2P3LK	Připomínka	MHMPXPJ2P3LK	3013509	Nesouhlas
------	--------------	------------	--------------	---------	-----------

**Připomínka č. 1: Požadavek zahloubit ulici V Holešovičkách v celé své délce od Pelc-Tyrolky minimálně až za mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna**

Zpracovatel plánu zcela nepochopitelně upřednostnil a ve velmi krátkém čase zanesl pokračování Městského okruhu od Pelc-Tyrolky dále do Libně kompletně celé v tunelovém řešení. Je šokující, že uvolněnou komunikaci Povltavská se řeší jako promenáda. Plán upřednostňuje naprostou eliminaci dopravní stavby do tunel, přestože v Povltavské není jediný objekt k trvalému bydlení. Naproti tomu ponechává 100 tisíc aut přímo pod okny Pražanů, pod okny nemocnice Na Bulovce, zaměstnanců mezinárodně uznávané Akademie věd Mechaniky a struktury hornin, studentů a dalších návštěvníků.  
Zpracovatel neřešením Zahloubení ulice V Holešovičkách podporuje soustavné porušování zákonných limitů na ochranu osob před hlukem a zplodinami z dopravy. Brání plnění ústavou dané právo životního prostředí. Zahloubení ulice V Holešovičkách, nebo její tunelové řešení významně sníží imise a hluk z automobilové dopravy a tím sníží nepřiměřené zatížení obyvatel širokého okolí zástavby včetně pacientů Nemocnice Na Bulovce.  
Zahloubení ulice umožní zrušit mimoúrovňovou křižovatku Vychovatelna. Na nově vzniklém urbanisticky cenném prostoru je možné citlivě vystavět novou zástavbu (s výškovou regulací ostatních budov v okolí) sestávající z obytné a smíšené oblasti v poměru 1:1. Stejný podíl je možné použít na vybudování zeleně-parku, která v daném místě chybí. Tímto opatřením se celý prostor a přilehlé oblasti přetváří v kompaktní a unifikovaný městotvorný prvek. Zrušení všech bariér vrací území do původního stavu před rozdělením způsobeným necitlivým zasazením dálnice do unikátní vilové zástavby.  
Požadavek tunelového řešení ulice V Holešovičkách je v souladu s existující dopravní koncepcí HMP, a vychází z platných oficiálních dokumentů vypracovaných pro MHMP (např. studie Holešovičky - Zakopání). Tunelové řešení ve stávající stopě nijakým způsobem nemění existující dopravní koncepci Prahy v této oblasti, ale jenom přesouvá existující dopravní relace pod zem a zároveň chrání obyvatele této lokality před dalším zvýšením dopravy plynoucím z výstavby v lokalitě Bubny-Zátory a Vltavské filharmonie. Zároveň toto řešení v souladu s existující dopravní koncepcí zvyšuje V Holešovičkách bezpečnost a průjezdnost a naopak snižší nadlimitní hodnoty znečištění ovzduší a hluku z automobilové dopravy. Zahloubení ulice nijakým

<p>způsobem nekonkuruje tzv. Libeňské spojce, která není kapacitně způsobilá radikálně snížit a přebrat stávající dopravu V Holešovičkách z důvodů neexistence dvoupruhových vjezdů a výjezdů z ulice Liberecká, která slouží jako hlavní přivaděč aut v této oblasti. Navíc z městského okruhu na Libeňskou spojku neexistují kapacitní nájezdy podobně jako neexistují ze směru Pelc-Tyrolka, tzn. že žádná z křižovatek Vychovatelna, Pelc-Tyrolka a U Kříže není uzpůsobená ke kapacitnímu ulehčení ulice V Holešovičkách napojením na Libeňskou spojku. Z těchto důvodů požadujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Převést statut ulice V Holešovičkách z navrhované Metropolitní třídy na Městskou třídu (charakter komunikace B), včetně jejího radikálního zklidnění pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdní pruh, doplnění přechodů pro obnovení příčných vazeb pro pěší. Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení lokálních obslužných vztahů.</li><li>• V maximalistické variantě (dostatek finančních prostředků) rozšířit zahlobení ulice V Holešovičkách o tunelový/zastřešený úsek mezi vyústěním tunelu Blanka (stavba 0079) a Mostem barikádníků a úsek mezi křižovatkou Vychovatelna a křížením ulice Liberecká s ulicí Střelničná. Toto řešení významně eliminuje imise a hluk vznikající v okolí portálu TKB a ulici Liberecká a tím radikálně uleví studentům Koleje 17. listopadu, respektive obyvatelům v okolí ulice Liberecká. Tunelové řešení v okolí Koleje 17.listopadu navíc umožní propojení území, na kterém Kolej stojí, s řekou a vznikne tak další urbanisticky velmi cenný prostor, který může sloužit k odemčení a rozvoji celého území:, např. dostavbě celého kampusu, který zde byl původně plánován.</li><li>• V minimalistické variantě (nedostatek finančních prostředků) zahlobení ulice V Holešovičkách nahradit okamžitým radikálním dopravním zklidněním ulice pomocí snížení její dopravní kapacity na 1+1 jízdní pruh a doplnění přechodů pro obnovení příčných vazeb pro pěší. Komunikace by měla fungovat zejména pro uspokojení lokálních obslužných vztahů.</li><li>• Úsek mezi křižovatkou Vychovatelna a křížením ulice Liberecká s ulicí Střelničná osadit protihlukovými stěnami a snížit nejvyšší povolenou rychlost na 70 km/h.</li><li>• Přímo graficky v Metropolitním plánu vymezit tunelový úsek zahlobené ulice V Holešovičkách stejně jako je vymezen tunelový úsek pro ulici Spořilovská.</li><li>• Zrušit stávající statuty Městského a Pražského okruhu + Prosecká radiála, které dnes ulice V Holešovičkách paralelně vykonává.</li><li>• Zrušit Metropolitním plánem navrhované navýšení výškové regulace v oblasti kolem ulice V Holešovičkách pomocí překlasifikování této komunikace z Metropolitní třídy na Městskou třídu (viz výše) v zájmu zachování unikátního vilového charakteru lokality.</li><li>• Osadit oboustranně nově vzniklý prostor zúžené komunikace (1+1 pruh) alejemi / stromořadím, tak jak tomu bylo před zabráním soukromých zahrad pro potřebu výstavby dálnice, která zde dnes stojí.</li><li>• Zachovat stávající poměr mezi obytnou a smíšenou oblastí a nezvyšovat koeficient zastavitelnosti nad 30 %. Zajistit typ stability lokalit na stabilizovanou chráněnou i s ohledem na zónu památkově chráněného území</li><li>• Existující zahrady a proluky v ulici zachovat bez možnosti zástavby s cílem zachovat původně zamýšlený charakter zahradního města.</li><li>• Přidat více kategorií pro výškové rozlišení budov ve stabilizovaném prostředí. Současné kategorizování v Metropolitním plánu je nedostatečné a necitlivé ke starší zástavbě, neboť prakticky povoluje až několikanásobně vyšší podlažnost.</li><li>• Vyčlenit plochy pro P+R parkoviště na příjezdových tepnách na okraji / vjezdu Prahy. Tyto místa propojit efektivní a nadřazenou MHD.</li></ul>						
3402	MHMPXPJ2P3LK	Připomínka	MHMPXPJ2P3LK	3013548	Nesouhlas	<p><b>Připomínka č. 2: Požadujeme zanést tunelovou variantu severní části Pražského okruhu pod Čimickým údolím</b></p> <p>Pokud musí být Pražský okruh realizován ve své jižní variantě, tak jediné ve variantě tunelu pod Čimickým údolím, s vypuštěním MÚK Rybářka a snížením mostu přes Vltavu. Jedině tak dojde k minimalizování negativního vlivu stavby a ochránění cenné přírodní a krajinné oblasti, která je hojně rekreačně využívána. Tunelová varianta představená IPRem je jedinou šancí, jak postavit severní část okruhu v dohledné době.</p> <p>Příloha: tunelová varianta (zeleně) - IPR + HMP</p>
3402	MHMPXPJ2P3LK	Připomínka	MHMPXPJ2P3LK	3013552	Nesouhlas	<p><b>Připomínka č. 3: Požadujeme vypustit MÚK Čimice a zanést tunelovou variantu pražského okruhu pod Drahanským údolím a s tím souvisí nezanášet Čimickou radiálu do Metropolitního plánu.</b></p> <p>MÚK Čimice se nachází velmi blízko MÚK Dolní Chabry a tudíž je zbytečná, Pozice MÚK Dolní Chabry je mnohem vhodnější, protože je napojena na kapacitní a širokou Ústeckou ulici. MÚK Čimice není napojena na kapacitní ulici, pouze přivede velké množství dopravy do rezidenční čtvrti. Čimická ulice není připravena na takový nárůst. V Čimicích je široká jen 13 m. Po jejích stranách jsou 1-2 podlažní domy bez předzahrádky, které mají do ní orientovány obytné místnosti. Prodloužením tunelu pod Čimickým údolím dále pod Drahanské údolí dle varianty představené MČ Dolní Chabry dojde k odstranění kolizního průchodu dálnice skrz přírodní park. Za Drahanským údolím může dálnice pokračovat v zářezu k MÚK Dolní Chabry. Finanční náročnost tohoto řešení je vykoupena dřívější možností realizace díky menšímu odporu obyvatel a finančních ztrátách v zácpách.</p> <p>Příloha: trasa tunelu pod Čimickým a Drahanským údolím (červeně) - MČ Dolní Chabry</p>
3402	MHMPXPJ2P3LK	Připomínka	MHMPXPJ2P3LK	3013553	Nesouhlas	<p><b>Odmítnutí Čimické radiály navrhované Městkou částí Praha-8:</b> radiála porušuje stabilitu dopravního uzlu na Městském okruhu, který není stavěn na tak enormní nárůst dopravy. Radiála by způsobila kongesce až na Pražský okruh, neboť v tunelu v Praze se nepovolují kongesce. Propojení severu a západu je podle politiky města stanoveno Pražskému okruhu. Radiála by byla nikoliv pozitivním přínosem pro město a Pražany, ale tvořila by další enormní zátěž znečištění ovzduší. Porušovala by závazek rady Magistrátu hlavního města o snížení emisí o 50 % a to nejen z důvodu klimatické situace, ale hlavně z důvodu zdraví lidí. Radiála by byla paralelní dálnicí k ulici V Holešovičkách, kde touto radiálou nedochází V Holešovičkách k trvalému snížení dopravní zátěže a snížení počtu dopravních pruhů na 1+1. Radiála nevrací prostor mimoúrovňových křižovatek Pelc-Tyrolka a Vychovatelna na možnost výstavby bydlení, parku a jiné ale ponechává drahocenný prostor trvale zničen.</p>
3402	MHMPXPJ2P3LK	Připomínka	MHMPXPJ2P3LK	3013553	Nesouhlas	<p><b>Připomínka č. 4: Požadujeme zrušit transformační plochu 411/116/219 Velká skála a zachovat stávající stav</b></p> <p>Troja – Velká Skála – Transformační plocha 411/116/219 – Třešňovka – podnět MČ P8 P283/2019 mění celoměstský systém zeleně /CSZ/; lesní porosty /LR/; sady, zahrady a vinice /PS/; zeleň městská a krajinná /ZMK/ na čistě obytné s kódem míry využití území A /OB-A/; oddechu – částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/. V MUP na zastavitelnou obytnou plochu o 2 podlažích. Návrh připomínky: zachování původního stavu. S ohledem na unikátnost původních sadů v rámci celé lokality, k možnostem jejich prostupnosti a možnostem rekreace požadujeme zachování stávajícího stavu v období celoměstský systém zeleně /CSZ/; lesní porosty /LR/; sady, zahrady a vinice /PS/; zeleň městská a krajinná /ZMK/</p>
3402	MHMPXPJ2P3LK	Připomínka	MHMPXPJ2P3LK	3013555	Nesouhlas	<p><b>Připomínka č. 5: Požadujeme zrušit a přemístit dočasnou betonárnu TBG Metrostav v Libni v lokalitě 673 / Trojská brána</b></p> <p>Betonárna se nachází v cenném území Trojské kotliny a vznikla jako dočasná (a dosud nelegální) stavba pro účely výstavby tunelového komplexu Blanka. Svou povahou a účelem betonárna nemůže dále existovat v tomto prostředí a je eventuelně vhodné najít jiné vhodnější místo, kde svým provozem nebude poškozovat charakter této rekreační a zelené lokality. Po přemístění betonárny na jiný náhradní pozemek dále od centra města je potřeba pozemek rekultivovat, aby splňoval nároky tohoto cenného území.</p>
3402	MHMPXPJ2P3LK	Připomínka	MHMPXPJ2P3LK	3013613	Nesouhlas	<p><b>Připomínka č. 6: Požadujeme snížit výškovou regulaci na max. 6 regulovaných nadzemních podlaží a zachování ploch pro vysokoškolská zařízení a zeleně v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka</b></p> <p>Přes charakter Velkého rozvojového území požadujeme radikálně snížit navrhované rozmezí podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc-Tyrolka na maximálně 6 regulovaných</p>

						<p>nadzemních podlaží (RNP). V návrhu Metropolitního plánu, zejména v částech 411/161/2364 a 411/161/2031 této lokality, je maximální počet RNP určen na 15, resp. 21, a tím hrubě nedodržuje charakter této a okolních vilových čtvrtí a zelených svahů přírodního parku Drahaň-Troja. Náznorným příkladem jsou v tomto směru zejména realizované univerzitní budovy, které ukazují limity výškové zástavby oblasti: jestliže administrativní budovy MFF UK lze označit za měřítkově i kompozičně zdařilý vstup (jehož síla je mimochodem i v tom, že si zachovává svou solitérní pozici), budovy kolejí lze z odstupu let jednoznačně hodnotit jako výškově neadekvátní měřítku okolních přírodních svahů. Zároveň požadujeme zachovat stávající plochy určené pro vysokoškolská zařízení a zeleň a nezmenšovat je ve prospěch ploch určených pro smíšenou zástavbu o značných kapacitách.</p> <p>Navrhované hodnoty max. podlažnosti v transformační lokalitě 161 / Pelc - Tyrolka významně narušují převážně nízkou okolitou zástavbu v sousedních lokalitách zahradního města a nenávratně zničí unikátní městské panorama viditelné z protilehlých trojských svahů lokalit Kuchyňka a V Holešovičkách. Panoramatické pohledy z těchto jižních svahů směrem na Holešovice a Karlín jsou již dnes částečně necitlivě narušeny osamocenými výškovými budovami MFF UK. Další výstavba s podobným výškovým profilem znehodnotí existující výhledy směrem do centra, nezapadá do plastičtějšího prostředí přilehlé vilové zástavby zahradního města a působí v daném prostředí cize, nepřírozeně a nepříznivě. Navrhovaná výšková hladina lokality neúměrně zatěžuje a výrazně deformuje její krajinnou kompozici změnou její proporce a likviduje historickou strukturu místa. Navíc takto vysoká zástavba nejenže vizuálně zničí panoramatické pohledy na Holešovice a Karlín, ale také přivede do již tak dopravně exponované oblasti poblíž plánovaného městského okruhu další automobilovou dopravu, a ještě víc ekologicky zatíží tuto lokalitu nadměrným hlukem a imisemi. Výšková zástavba bude působit jako další odrážecí hluku z automobilové dopravy směrem do kaňonovitého údolí, které protíná ulice V Holešovičkách, která je již dnes zatížená nadměrným hlukem překračujícím limity staré hlukové zátěže.</p> <p>Území je součástí tzv. Trojské kotliny, která je cenným přírodním územím pražské říční krajiny celoměstského i nadregionálního významu s jedinečným charakterem, které by se mělo citlivě revitalizovat při zachování jeho ekologických i kulturních hodnot a propojit s dalšími zelenými plochami podél řeky.</p>
3402	MHMPXPJ2P3LK	Připomínka	MHMPXPJ2P3LK	3013740	Částečný souhlas	<p><b>Připomínka č. 7: Podporujeme nestavební charakter lokality 855 / Bílá skála a zároveň požadujeme její propojení s areálem Nemocnice Na Bulovce a vybudování důstojného vstupu</b></p> <p>Bílá skála se opakovaně stává terčem nenápadných změn územního plánu s cílem změnit alespoň její část na zastavitelné obytné území. Proto podporujeme její cílový charakter zastavitelného nestavebního, stabilizovaného, rekreačního území s výhradní strukturou parkového prostranství.</p> <p>Bílá skála je nyní přístupná pouze z dvou míst ulice Na Truhláře. O těchto neoficiálních vstupech vědí ale stěží jen místní a pro ostatní obyvatele Prahy jsou téměř neznámé. Proto požadujeme navržení nových pěších propojení skrz areál nemocnice a vybudování důstojných vstupů pro veřejnost např. z ulice Na Truhláře.</p>
3402	MHMPXPJ2P3LK	Připomínka	MHMPXPJ2P3LK	3013747	Nesouhlas	<p><b>Připomínka č. 8: Požadujeme více ochránit vilovou zástavbu čtvrti Rokoska v lokalitě 314 / V Holešovičkách v kontextu cílového charakteru lokality</b></p> <p>Vilová čtvrť Rokoska obklopující svahy ulice V Holešovičkách je charakterem zastavitelné, stabilizované, a obytné území se strukturou zahradního města. Tato hustě obydlená rezidenční lokalita je velmi cenná z hlediska existující prvorepublikové architektury. Přesto v ní dochází k nepochopitelnému bourání kvalitních prvorepublikových vil, které jsou často nahrazovány nekoherentními bytovými domy. Ty jsou často v příkrém kontrastu s okolitou zástavbou ať už z hlediska výškové hladiny (přidávání jednoho nebo dvou pater) nebo z hlediska hmoty nově vzniklých staveb. Požadujeme doplnit do textu cílového charakteru lokality: vilová čtvrť s rodinnými domy s velkými zahradami a stanovit v procentech minimální podíl rostlého terénu.</p>
3402	MHMPXPJ2P3LK	Připomínka	MHMPXPJ2P3LK	3013781	Nesouhlas	<p><b>Připomínka č. 9: Požadujeme zpřesnění severo-jihní prostupnosti mezi parky Dlážďěnka a Hercovka spolu s přesnějším vymezením ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny v lokalitách 315 / Kuchyňka a 208 / Hercovka</b></p> <p>Severojižní prostupnost mezi parky Dlážďěnka a Hercovka (nacházející se v lokalitách 315/ Kuchyňka a 208 / Hercovka) je naznačena v neúměrně strmém svahu mezi posledním terasovým domem v ulici S. K. Neumanna a k němu přilehlými zahrádkami. Tato značená trasa je krajně nevhodná vzhledem k blízkosti obytných prostor terasového domu a umělého a nepřírozeného rozdělení bytového domu s přilehlými zahradami. Trasa severo-jihní prostupnosti by měla ideálně vést na východním okraji zahrádkářské osady Hercovka, tak jak se domluvili místní občané v rámci komunitního participativního rozpracování lokality zaznamenané ve vzniklé územní studii pro park Hercovka, kterou pořádal spolek Holešovičky pro lidi.</p> <p>V lokalitě 208 Hercovka je nesprávně vymezená plocha 412/208/5041 nad terasovými domy. Tato plocha, jelikož je z velké části v soukromém vlastnictví (parc. č. 671/1 k. ú. Libeň), nemůže být součástí nově revitalizovaného lokalitního Parku Dlážďěnka. V dnešní době naopak slouží jako kombinace vinice, sadu a borového háje.</p> <p>V lokalitě 208 Hercovka je plocha 123/208/3219 nesprávně označována v krycím listu jako Park Hercovka, přestože se nejedná o veřejně přístupnou parkovou plochu (je vlastněná soukromými osobami) a s parkem Hercovka nemá nic společného. Skutečný park Hercovka se nachází jižně pod vilou Hercovka v lokalitě 315 / Kuchyňka (území 123/315/2216).</p>
3403	MHMPP09844MS	Námítka	MHMPP09844MS	3013517	Nesouhlas	<p><b>A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění</b> (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))</p> <p><b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</b> MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p>
3403	MHMPP09844MS	Námítka	MHMPP09844MS	3013518	Nesouhlas	<p><b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</b> Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p>
3403	MHMPP09844MS	Námítka	MHMPP09844MS	3013519	Nesouhlas	<p><b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p>
3403	MHMPP09844MS	Námítka	MHMPP09844MS	3013520	Nesouhlas	<p><b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice</b> V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)</p>
3403	MHMPP09844MS	Námítka	MHMPP09844MS	3013522	Nesouhlas	<p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</p>
3403	MHMPP09844MS	Námítka	MHMPP09844MS	3013523	Nesouhlas	<p>&amp;lt;style isBold=&amp;quot;true&amp;quot; isUnderline=&amp;quot;true&amp;quot;&amp;gt;219 / Jinonice&amp;lt;/style&amp;gt; &amp;lt;style isBold=&amp;quot;true&amp;quot;&amp;gt;Námítka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &amp;lt;/style&amp;gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.</p>



3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013524	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013525	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013526	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013527	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013528	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasné vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013529	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013530	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013531	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013532	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013533	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013534	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013535	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013536	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013537	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013538	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013539	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013540	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013541	Souhlas	<b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3403	MHMPP09844MS	Námitka	MHMPP09844MS	3013542	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka: naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.</b> (můžeme zaslat obrázek)

3403	MHMPP09844MS	Námítka	MHMPP09844MS	3013543	Nesouhlas
3403	MHMPP09844MS	Námítka	MHMPP09844MS	3013544	Nesouhlas

**129 / Pod Vidoulí**  
**Námítka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice  
**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hradý**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hradý se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hradý je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou maticí doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromofadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hradý je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

- (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
- (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
- (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hradý N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokonponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.

**Námítky k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy (Metropolitní plán)**  
Dotčené pozemky ve vlastnictví Klienta:  
Parcelní číslo 1460/2 a 1460/3 jehož součástí je stavba č.p. 2391 v ulici Na Třebešíně, vše zapsané na LV č. 1378 v obci Praha, katastrální území Strašnice, vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha.  
Text vyjádření:  
Podávající (dále jako „Klient“), zastoupený advokátem v plné moci, jako vlastník pozemků parc. č. 1460/2 a 1460/3, k. ú. Strašnice, a tedy jako osoba dotčená dle § 52 odst. 2 stavebního zákona, by byl významným způsobem dotčen na svých právech v případě, že by byl v současné podobě schválen návrh Metropolitního plánu. Klient se na Vás obrací s návrhem, aby prostřednictvím Vás byly všechny níže uvedené námítky podány pořizovateli Metropolitního plánu k projednávánému návrhu Metropolitního plánu. V případě, že by Klient nebyl ze strany pořizovatele Metropolitního plánu z nějakého důvodu považován na dotčenou osobu, což by bylo z naší strany považováno za protiprávní, žádá, aby všechny jeho námítky byly projednány tak, jako by se jednalo o připomínky. Klient, jako osoba dotčená, tedy tímto podává své námítky.

**Námítka č. 1**  
V současné době probíhá veřejné projednání upraveného návrhu Metropolitního plánu. V zastoupení Klienta se na Vás obracím ve věci navrhované změny ve způsobu využití území určeného výše uvedenými pozemky parc. č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26 a 1463/28 v katastrálním území Strašnice. Tyto pozemky jsou historickou součástí parku Jiřího Karena a v současné platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou však komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). To je však v zásadním rozporu s veřejným zájmem. Klient proto žádá, aby byly ve veřejném zájmu uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny jako místní park v souladu s čl. 85 odst. 1 písm. d) textové části navrhovaného Metropolitního plánu, aby i nadále mohly sloužit (stejně jako v současné platném územním plánu) jako parková plocha, což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.  
Odůvodnění:  
V oblasti Třebešína je nutné zachovat a rozšiřovat kapacitně odpovídající odpočinkovou a klidovou oblast zejména pro nové obyvatele, což jsou převážně mladé rodiny s dětmi. Masivní výstavbou v těsném sousedství v MČ Praha 3, Tulipa Třebešín a v těsném sousedství v MČ Praha 10, Hagibor, přibude v oblasti přes 5 tisíc nových obyvatel. Jsou plánované dvě nové tramvajové linky, jedna v ulici Počernická v MČ Praha 10, druhá za ulicí Zvěřínova v MČ Praha 3. Oblast pozbyla vesnického charakteru a rozsáhlou výstavbu je třeba zásadním

způsobem vyvážit odpovídajícím rekreačním územím v souladu s urbanistickým konceptem při spolupráci MČ Praha 3 a MČ Praha 10. Na tom mají koneckonců dle svých současných vyjádření značný zájem i MČ Praha 3 a MČ Praha 10.

Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží je dle návrhu Metropolitního plánu určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Žádost Klienta je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto Klient požaduje, aby zůstalo původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. určení pro parkovou plochu (jako v současně platném územním plánu) jako „místní park“. Na toto zmíněné území navazují za ulici K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Klient považuje za zásadní zmínit, že se v přímém sousedství lokality 302 Třebešín nachází zcela dostatečné množství sportovišť a ploch pro veřejnou rekreační vybavenost, ovšem absolutně nedostatečné množství parkové plochy. Existuje tudíž zásadní veřejný zájem na tom, aby byly výše uvedené pozemky i nadále účelově určeny jako klasický místní park, který umožňuje odpovídající odpočinek a relaxaci pro širokou veřejnost, jejíž počet se, jak již bylo uvedeno výše, v tomto území neustále zvyšuje novou výstavbou. Současná veřejná rekreační vybavenost v ulici Na Třebešíně není plně vytižena, přivádí do území obyvatelé odjinud a tedy nevyhnutelně zvyšuje dopravní zátěž. Veřejnou rekreační vybavenost a její funkce lze navíc v dostatečném rozsahu provozovat také v přilehlých transformačních územích MČ Praha 3.

V nově vzniklém komplexu ve Zvěřinově ulici bylo postaveno již 7 nových bytových domů, jež obývá velké množství nových obyvatel, avšak zcela nekonceptními zásahy vzniklo v okolí pouze stromořadí, tzv. lineární park bez jediné lavičky, takže všichni tito noví obyvatelé směřují taktéž do parku Jiřího Karena. Dále se v blízkosti připravuje výstavba nového bytového komplexu Nagano, který se bude sestávat ze 4 velkých bytových domů, ovšem opět bez vyřešení odpovídající parkové plochy. I z těchto důvodů je veřejný zájem na zachování celistvosti parku Jiřího Karena více než zřejmý. Naproti tomu pro změnu pozemků na rekreační vybavenost neexistuje žádná podstatná potřeba, kterou by nebylo možné realizovat na vhodnějším místě. Při poměřování důležitosti a nezastupitelnosti v místě musí mít zeleň přednost před veřejnou vybaveností pro rekreaci.

I z hlediska urbanismu je žádoucí dotvořit nově vznikající rozsáhlou obytnou oblast na hranici MČ Praha 3 a MČ Praha 10 odpovídající parkovou plochou, tj. rozšířit současnou zmenšenou rozlohu parku Jiřího Karena obnovením jeho historické parkové plochy na p.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26 a 1463/28. Park Jiřího Karena splňuje všechny předpoklady pro obnovení, je nutné ho v tomto rozsahu a umístění chránit a umožnit jeho revitalizaci.

Z tohoto důvodu v současné době probíhá masivní připomínkování široké veřejnosti k výše uvedeným pozemkům za účelem jejich určení jako parkové plochy (místního parku), přičemž tyto připomínky veřejnosti jsou věcně shodné. Jak již bylo uvedeno výše, zástupci MČ Praha 3 a MČ Praha 10 vyjádřili v poslední době společnou vůli s širokou veřejností rozšířit park o

industriální plochu a vymezit

předmětné pozemky jako parkovou plochu místního parku. Změna určení výše uvedených pozemků je v rozporu s deklarovanými zájmy MHMP, MČ Praha 10 a občanů a vlastníků v území. MČ Praha 10 dlouhodobě komunikuje s vlastníky v území a dalšími občany a jejich zástupci o úsilí převzít od Hlavního města Prahy předmětné pozemky do správy za účelem obnovy funkce místního parku (viz např. 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 6. 2. 2012, bod 13 a 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 16. 12. 2013, bod 17). Hlavní město Praha ve svých materiálech podporuje svěření svých pozemků do správy jednotlivých městských částí, je-li to za účelem zachování či revitalizace parků, a dává tak prostor pro uplatnění samosprávy tam, kde je to více než na místě.

V daném prostoru jde o částečnou obnovu funkce (historického) parku na pozemcích Hlavního města Prahy, která byla narušena nekonceptním negativním zásahem (ve vazbě na nedalekou průmyslovou zónu). K nežádoucím změnám vůči zeleni ovšem dochází na více místech v našem širším okolí. Dosud jednoznačně určená zeleň je těmito nežádoucími změnami zasažena na tolika místech, až to působí dojmem, že se ji někdo pokouší využít způsobem, který měl být jednoznačně, bohatě a s rezervou vyřešen v rozvojových územích, aby byl rozvoj účelný a v souladu se svou koncepcí. Dá se tak uzavřít, že především na pozemcích Hlavního města Prahy by měl být ctěn veřejný zájem.

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z priority zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému, řešit střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem, chránit stávající zelené plochy, podporovat tvorbu nových atd. Metropolitní plán však nechrání stávající zelené plochy a neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez dalšího zdůvodnění stavební rozvoj.

Návrh Metropolitního plánu není dále v souladu ani se svým zadáním. Zadání Metropolitního plánu podle čl. II. A. 4. upravuje, že jako součást urbanistické koncepce budou "[...] za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad [...]". Výjimečné a zvlášť odůvodněné případy odchylného postupu jsou přípustné pouze v nezastavěném území podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jako „stavební zákon“). Klient nesouhlasí s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. Klient tak požaduje, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území. V návrhu Metropolitního plánu by měl být dále vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Klient dále nesouhlasí s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě či nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). To souvisí i se změnou určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný, což odporuje zásadám politiky pro eliminaci negativních vlivů klimatické změny (Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030, Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) atd.). Dle této státní politiky "*vzrostlá zeleň plní celou řadu důležitých regulačních funkcí a významně ovlivňuje městské mikroklima. Díky své schopnosti vypařovat zachycenou vodu přispívají stromy k ochlazování svého okolí, snižují prašnost a podíl znečišťujících látek v ovzduší, vytváří přirozené zastínění a poskytují útočiště pro mnohé druhy fauny a flóry.*"

Změna určení výše uvedených pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok odporuje také čl. II. A. 2. 2. Zadání Metropolitního plánu, podle kterého Metropolitní plán "[...] bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků [...]" a je v rozporu i se čl. II. A. 3. 4. bod (3) Zadání Metropolitního plánu, podle kterého „V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, obnově a rozvíjení jeho kulturně historických hodnot.“

Změna určení předmětných pozemků je dále v rozporu se čl. II. F. 3. Zadání Metropolitního plánu, který klade požadavky na odůvodnění. Z obsahu Metropolitního plánu je zřejmé, že odůvodnění je nedostatečné a nijak se nevyrovnává s tím, proč by tato měla změna nastat, jak situaci hodnotí a co má být smyslem změny. Návrh Metropolitního plánu tak nepřistupuje k rozvoji území komplexně. Takový postup odporuje správnímu řádu, je neurčitý, nepřezkoumatelný, neúplný a tedy nesprávný.

Změna určení předmětných pozemků je také v rozporu s Pražskými stavebními předpisy (Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP), podle kterých „*je cílem města urbánní, které má obecně městský charakter a nabízí adekvátní množství služeb a vybavenosti, město kompaktní, které dobře využívá své pozemky a zbytečně nezastavuje volnou krajinu, a město zelené, které nabízí svým obyvatelům dostatek veřejných zahrad a parků*“, a je dále v rozporu i s veřejným příslibem učiněným pověřeným zastupitelem pořizovatele Metropolitního plánu: "*Tým Petra Hlaváčka práce na Metropolitním plánu převzal ve fázi po společném jednání (2018) [...] Mezi hlavní změny se řadí zejména větší ochrana veřejné vybavenosti a parků, upřesnění nezastavitelnosti přírodních ploch, revize výškové regulace a veřejných prostranství.*"<sup>1</sup>\*

Změna určení předmětných pozemků je v konečném důsledku v rozporu i se stavebním zákonem. Pokud pořizovatel umístí veřejnou vybavenost pro sport, o které navíc v rozporu se skutečností tvrdí, že je stávající, zjevně se pokouší obejít zákon. Takový postup je nutné odmítnout jako nepřipustný a nezákonný. Zamýšlená změna určení předmětných pozemků by zjevně způsobila zhoršení životního prostředí v blízkém okolí.

Rozsáhlé transformační plochy s obytným využitím v blízkém okolí představují pro prostor parku Jiřího Karena nebyvalou dopravní zátěž a tedy není na místě, aby se drobné zelené plochy s kódem ZP (podle nyní platného územního plánu) měnily na jakékoli jiné. Je to v rozporu se zájmem o udržení charakteru lokality, životního prostředí, se zájmy obyvatel v místě, i se zájmy budoucích obyvatel ve vzniklé a dále přibývající kapacitní výstavbě obytných domů v blízkém okolí.

V uvažování o lokální zeleni je důležité zohlednit, že v dosavadních brownfieldech je množství zeleně, které v navrhovaných změnách není dostatečně zohledněno a bude trvale ztraceno.

Změny z ploch ZP (podle nyní platného územního plánu) na plochy zastavitelné pak představuje umocnění tohoto negativního trendu. Je-li potřebné umístit v lokalitě funkce, pro které není nyní dostatek prostoru, je na místě tak činit přímo v prostoru zasaženém důsledky masivní stavební činnosti, a nikoli v prostoru určeném nyní pro parkovou zeleň. V opačném případě budeme snadno svědky ubírání plochy zeleně podobného tomu, jaký se udál např. v Letenských sadech, kde v minulosti přímo v parku postavili mateřskou školu a tu nedávno ještě rozšířili na úkor další plochy zeleně. Metropolitní plán tyto změny činí v rozporu s dlouhodobě deklarovanými veřejnými zájmy v území.

Podle Nejvyššího správního soudu je třeba při procesu pořizování územního plánu důsledně přihlížet ke kogentním ustanovením hmotného práva, konkrétně k ustanovení § 18 stavebního zákona. Základní cíle územního plánování, které jsou v něm obsaženy: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků“, nejsou proto jen řečnickým cvičením zákonodárce, ale každá změna územního plánu by měla být důkladně odůvodněna, proč není v rozporu, ale je naopak v souladu s ustanovením § 18 stavebního zákona. Obec musí proto při schvalování územního plánu vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, a opatřit si k tomu odborné podklady (odbornou studii atd.). Při procesu schvalování územního plánu platí tedy podobná pravidla jako při klasickém správním řízení, zejm. při rozhodování o námitkách.

Jak dále předjímá dokument Institut plánování a rozvoje Hlavního města Prahy s názvem Informace o aktuálním stavu pořizování nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu):

**„Vymezení parků bude na základě připomínek městských částí doplněno s ohledem na majetkoprávní vztahy a vymezení parků v platném územním plánu většine připomínek bude vyhověno, protože městské části jako správci parků dokážou území popsat velmi přesně.“**

Podle § 53 stavebního zákona „*pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.*“ Vzhledem ke všemu výše uvedenému je veřejný zájem neoddiskutovatelný a bude, v případě nepřihlídnutí ke všem předloženým připomínkám a námitkám, veřejností bráněn nadále všemi dostupnými právními prostředky (odvolání v rámci správního řádu, případně soudně).

Plocha historicky významného parku Jiřího Karena je v současnosti stále zmenšována, což Klient pozoruje s obrovskou nevolí. Změna určení výše uvedených pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok by tomuto území způsobila další zásadní újmu. Současnou zmenšenou rozlohu parku Jiřího Karena je potřeba rozšířit obnovením jeho původní parkové plochy o výše

uvedené pozemky.					
V současné platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 a MČ Praha 3 usilují o rozšíření parku Jiřího Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Klient proto žádá, aby byly ve veřejném zájmu uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny jako místní park v souladu s čl. 85 odst. 1 písm. d) textové části navrhovaného Metropolitního plánu, aby i nadále mohly sloužit (stejně jako v současné platném územním plánu) jako parková plocha, což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.					
1* viz <a href="https://www.petr-hlavacek.eu/projekt/metropolitni-plan">https://www.petr-hlavacek.eu/projekt/metropolitni-plan</a>					
3404	MHMPXPITIYKZ	Námítka	MHMPXPITIYKZ	3016804	Nesouhlas
<p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu velodromu, ulicí Nad Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III., tj. v katastrálním území Strašnice, parcelní čísla 1492/2, 1492/20, 1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525 m2 ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č. 1524/25 a 1524/26 ve spoluvlastnictví Hlavního města Prahy z ½. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je tato plocha určena jako rekreační vybavenost. Klient požaduje určit výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu, a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná 7 bytovými domy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Předmětnou změnou určení výše uvedených pozemků by došlo k opravě chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu, neboť jsou v současném územním plánu označeny jako zeleň městská a krajinná. K jakékoliv změně určení na rekreační vybavenost není v této lokalitě pádného důvodu. Právě naopak je z důvodu rozsáhlé výstavby v okolí těchto pozemků nutné zásadním způsobem koncepčně vyřešit odpovídající rekreační území. Existuje tak veřejný zájem na tom, aby byly výše uvedené pozemky účelově určeny jako klasickou parkovou plochu, která umožní odpovídající odpočinek a relaxaci pro širokou veřejnost.</p> <p>Výše uvedená nová zástavba nemá dostatečně vyřešenou otázku parkové zeleně v okolí. Stávající rozloha parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující, neboť je z jedné strany zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů. Je tedy nutné zajistit další plochu parkovou plochu, kam by se občané mohli uchýlit.</p> <p>Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, k. ú. Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena, navíc jen v současné zmenšené rozloze. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli MČ Praha 10, domovem seniorů i obyvateli MČ Praha 3 jako městská parková plocha zahradní, které je v dané lokalitě v současnosti deficit. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se pak mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně.</p> <p>Tento návrh změny určení výše uvedených pozemků podle návrhu Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, jejichž prioritou je mimo jiné zvyšovat podíl zeleně, spojovat ji do uceleného systému, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. Klient nesouhlasí s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako rekreační vybavenost, neboť by to vedlo ke snížení ochrany této plochy. V sousedství lokality 302 Třebešín se nachází zcela dostatečné množství sportovišť a ploch pro veřejnou rekreační vybavenost, ovšem absolutně nedostatečné množství parkové plochy.</p> <p>Navrhovaná změna určení výše uvedených pozemků je dále v rozporu i s textovou částí návrhu Metropolitního plánu, který v článku 20 odst. (3) uvádí, že „<i>Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků, pro založení nových městských parků</i>“. Klient tedy žádá, aby byl zajištěn soulad textové a grafické části navrhovaného Metropolitního plánu tím, že výše uvedené pozemky označí za parkovou plochu zahradní.</p> <p>Parková plocha i plocha zeleně v sousedství jeho pozemků je v současnosti stále zmenšována, což Klient pozoruje s obrovskou nevolí. Změna určení výše uvedených pozemků ze zeleně městské a krajinné na rekreační vybavenost by tomuto území způsobila jen další újmu. K takové změně navíc není dán důvod.</p> <p><b>V současné platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území jako zeleň městská a krajinná. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny jako rekreační vybavenost. Klient proto žádá, aby byly ve veřejném zájmu uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny jako parková plocha zahradní, aby mohly sloužit jako parková plocha pro odpočinek a relaxaci široké veřejnosti.</b></p>					
3404	MHMPXPITIYKZ	Námítka	MHMPXPITIYKZ	3016805	Nesouhlas
<p><u>Námítka č. 3</u></p> <p>Popis, resp. definice lokality v Krycím listu 302 Třebešín je nedostatečně vymezena. Krycím listu 302 Třebešín uvádí, že "<i>Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, zejména prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulicích K Červenému dvoru, U krbu a Na Palouku [...]</i>" Takové vymezení však nedostatečně reflektuje ochranu dalších os zeleně, rekreační a občanské vybavenosti.</p> <p>Klient požaduje doplnit Krycí list 302 Třebešín o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti, která je lokalizována v ulici Na Třebešíně.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Doplnění Krycího listu 302 Třebešín o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovanou v ulici Na Třebešíně dojde k přiléhavějšímu popisu lokality a zdůraznění významu osy parkové, rekreační a občanské vybavenosti, která si toto zdůraznění zaslouží i pro svou účinnější ochranu.</p> <p>Tato osa zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovaná v ulici Na Třebešíně byla v územních plánech v minulosti výslovně uváděna v kontextu zeleně, která vedla od Olšanských hřbitovů směrem na východ.</p> <p>Jak uvádí textová část návrhu Metropolitního plánu uvádí v čl. 37 odst. (1), že „<i>Pro každou lokalitu je vypracován závazný krycí list lokality (dále jen „KLZ“), který obsahuje textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality včetně individuálního popisu lokality.</i>“ V Krycím listu 302 Třebešín je však textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality neúplný a Klient proto požaduje jeho doplnění.</p> <p>Výrazná osa zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovaná v ulici Na Třebešíně si zaslouží větší ochranu a zdůraznění, a to začleněním do Krycího listu 302 Třebešín. V minulosti již byla v územních plánech výslovně uváděna a Klient nevidí důvod pro tuto změnu, která by tomuto území způsobila další újmu.</p> <p><b>V upraveném návrhu Metropolitního plánu chybí v Krycím listu 302 Třebešín označení výrazné osy zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizované v ulici Na Třebešíně. Klient proto žádá, aby byla ve veřejném zájmu uvedená osa zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovaná v ulici Na Třebešíně do Krycího listu 302 Třebešín doplněna a došlo tak k přiléhavějšímu popisu lokality a zdůraznění jejího významu.</b></p>					
3404	MHMPXPITIYTQ	Připomínka	MHMPXPITIYTQ	3016806	Jiné
Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.					
3404	MHMPXPITIYTQ	Připomínka	MHMPXPITIYTQ	3016807	Nesouhlas
<p><u>Připomínky k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy (Metropolitní plán)</u></p> <p><u>Text vyjádření:</u></p> <p>Podávající (dále jako „Klient“), zastoupený advokátem v plné moci, se na Vás obrací s návrhem, aby prostřednictvím Vás byly všechny níže uvedené připomínky podány pořizovateli Metropolitního plánu jako zásadní připomínky k projednávanému návrhu Metropolitního plánu. Klient tedy tímto podává své připomínky.</p>					
<p><u>Připomínka č. 1</u></p> <p>V současné době probíhá veřejné projednání upraveného návrhu Metropolitního plánu. V zastoupení Klienta se na Vás obracím ve věci navrhované změny ve způsobu využití území určeného výše uvedenými pozemky parc. č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26 a 1463/28 v katastrálním území Strašnice. Tyto pozemky jsou historickou součástí parku Jiřího Karena a v současné platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou však komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). To je však v zásadním rozporu s veřejným zájmem. Klient proto žádá, aby byly ve veřejném zájmu uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny jako místní park v souladu s čl. 85 odst. 1 písm. d) textové části navrhovaného Metropolitního plánu, aby i nadále mohly sloužit (stejně jako v současné platném územním plánu) jako parková plocha, což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V oblasti Třebešína je nutné zachovat a rozšiřovat kapacitně odpovídající odpočinkovou a klidovou oblast zejména pro nové obyvatele, což jsou převážně mladé rodiny s dětmi. Masivní výstavbou v těsném sousedství v MČ Praha 3, Tulipa Třebešín a v těsném sousedství v MČ Praha 10, Hagibor, přibýde v oblasti přes 5 tisíc nových obyvatel. Jsou plánované dvě nové tramvajové linky, jedna v ulici Počernická v MČ Praha 10, druhá za ulicí Zvěřinova v MČ Praha 3. Oblast pozbyla vesnického charakteru a rozsáhlou výstavbu je třeba zásadním způsobem vyvážit odpovídajícím rekreačním územím v souladu s urbanistickým konceptem při spolupráci MČ Praha 3 a MČ Praha 10.</p> <p>Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží je dle návrhu Metropolitního plánu určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Žádost Klienta je vedena snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto Klient požaduje, aby zůstalo původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. určení pro parkovou plochu (jako v současné platném územním plánu) jako „místní park“. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s</p>					

rekreačním využitím.

Klient považuje za zásadní zmínit, že se v přímém sousedství lokality 302 Třebešín nachází zcela dostatečné množství sportovišť a ploch pro veřejnou rekreační vybavenost, ovšem absolutně nedostatečné množství parkové plochy. Existuje tudíž zásadní veřejný zájem na tom, aby byly výše uvedené pozemky i nadále účelově určeny jako klasický místní park, který umožňuje odpovídající odpočinek a relaxaci pro širokou veřejnost, jejíž počet se, jak již bylo uvedeno výše, v tomto území neustále zvyšuje novou výstavbou. Současná veřejná rekreační vybavenost v ulici Na Třebešíně není plně vytižena, přivádí do území obyvatele odjinud a tedy nevyhnutelně zvyšuje dopravní zátěž. Veřejnou rekreační vybavenost a její funkce lze navíc v dostatečném rozsahu provozovat také v přilehlých transformačních územích MČ Praha 3.

V nově vzniklém komplexu ve Zvěřinové ulici bylo postaveno již 7 nových bytových domů, jež obývá velké množství nových obyvatel, avšak zcela nekonceptními zásahy vzniklo v okolí pouze stromořadí, tzv. lineární park bez jediné lavičky, takže všichni tito noví obyvatelé směřují taktéž do parku Jiřího Karena. Dále se v blízkosti připravuje výstavba nového bytového komplexu Nagano, který se bude sestávat ze 4 velkých bytových domů, ovšem opět bez vyřešení odpovídající parkové plochy. I z těchto důvodů je veřejný zájem na zachování celistvosti parku Jiřího Karena více než zřejmý. Naproti tomu pro změnu pozemků na rekreační vybavenost neexistuje žádná podstatná potřeba, kterou by nebylo možné realizovat na vhodnějším místě. Při poměřování důležitosti a nezastupitelnosti v místě musí mít zeleň přednost před veřejnou vybaveností pro rekreaci.

I z hlediska urbanismu je žádoucí dotvořit nově vznikající rozsáhlou obytnou oblast na hranici MČ Praha 3 a MČ Praha 10 odpovídající parkovou plochou, tj. rozšířit současnou zmenšenou rozlohu parku Jiřího Karena obnovením jeho historické parkové plochy na p.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26 a 1463/28. Park Jiřího Karena splňuje všechny předpoklady pro obnovení, je nutné ho v tomto rozsahu a umístění chránit a umožnit jeho revitalizaci.

Z tohoto důvodu v současné době probíhá masivní připomínkování široké veřejnosti k výše uvedeným pozemkům za účelem jejich určení jako parkové plochy (místního parku), přičemž tyto připomínky veřejnosti jsou věcně shodné. Jak již bylo uvedeno výše, zástupci MČ Praha 3 a MČ Praha 10 vyjádřili v poslední době společnou vůli s širokou veřejností rozšířit park o industriální plochu a vymezit

předmětné pozemky jako parkovou plochu místního parku. Změna určení výše uvedených pozemků je v rozporu s deklarovanými zájmy MHMP, MČ Praha 10 a občanů a vlastníků v území. MČ Praha 10 dlouhodobě komunikuje s vlastníky v území a dalšími občany a jejich zástupci o úsilí převzít od Hlavního města Prahy předmětné pozemky do správy za účelem obnovy funkce místního parku (viz např. 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 6. 2. 2012, bod 13 a 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 16. 12. 2013, bod 17). Hlavní město Praha ve svých materiálech podporuje svěření svých pozemků do správy jednotlivých městských částí, je-li to za účelem zachování či revitalizace parků, a dává tak prostor pro uplatnění samosprávy tam, kde je to více než na místě.

V daném prostoru jde o částečnou obnovu funkce (historického) parku na pozemcích Hlavního města Prahy, která byla narušena nekonceptním negativním zásahem (ve vazbě na nedalekou průmyslovou zónu). K nežádoucím změnám vůči zeleni ovšem dochází na více místech v našem širším okolí. Dosud jednoznačně určená zeleň je těmito nežádoucími změnami zasažena na tolika místech, až to působí dojmem, že se ji někdo pokouší využít způsobem, který měl být jednoznačně, bohatě a s rezervou vyřešen v rozvojových územích, aby byl rozvoj účelný a v souladu se svou koncepcí. Dá se tak uzavřít, že především na pozemcích Hlavního města Prahy by měl být ctěn veřejný zájem.

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z priority zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému, řešit střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem, chránit stávající zelené plochy, podporovat tvorbu nových atd. Metropolitní plán však nechrání stávající zelené plochy a neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez dalšího zdůvodnění stavební rozvoj.

Návrh Metropolitního plánu není dále v souladu ani se svým zadáním. Zadání Metropolitního plánu podle čl. II. A. 4. upravuje, že jako součást urbanistické koncepce budou "[...] za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad [...]". Vyjimečné a zvlášť odůvodněné případy odchylného postupu jsou přípustné pouze v nezastavěném území podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jako „stavební zákon“). Klient nesouhlasí s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. Klient tak požaduje, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území. V návrhu Metropolitního plánu by měl být dále vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Klient dále nesouhlasí s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě či nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). To souvisí i se změnou určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný, což odporuje zásadám politiky pro eliminaci negativních vlivů klimatické změny (Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030, Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) atd.). Dle této státní politiky "*vzrostlá zeleň plní celou řadu důležitých regulačních funkcí a významně ovlivňuje městské mikroklima. Díky své schopnosti vypařovat zachycenou vodu přispívají stromy k ochlazování svého okolí, snižují prašnost a podíl znečišťujících látek v ovzduší, vytváří přirozené zastínění a poskytují útočiště pro mnohé druhy fauny a flóry.*"

Změna určení výše uvedených pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok odporuje také čl. II. A. 2. 2. Zadání Metropolitního plánu, podle kterého Metropolitní plán "[...] bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků [...]" a je v rozporu i se čl. II. A. 3. 4. bod (3) Zadání Metropolitního plánu, podle kterého „V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, obnově a rozvíjení jeho kulturně historických hodnot.“

Změna určení předmětných pozemků je dále v rozporu se čl. II. F. 3. Zadání Metropolitního plánu, který klade požadavky na odůvodnění. Z obsahu Metropolitního plánu je zřejmé, že odůvodnění je nedostatečné a nijak se nevyrovnává s tím, proč by tato měla změna nastat, jak situaci hodnotí a co má být smyslem změny. Návrh Metropolitního plánu tak nepřistupuje k rozvoji území komplexně. Takový postup odporuje správnímu řádu, je neurčitý, nepřezkoumatelný, neúplný a tedy nesprávný.

Změna určení předmětných pozemků je také v rozporu s Pražskými stavebními předpisy (Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP), podle kterých „*je cílem město urbánní, které má obecně městský charakter a nabízí adekvátní množství služeb a vybavenosti, město kompaktní, které dobře využívá své pozemky a zbytečně nezastavuje volnou krajinu, a město zelené, které nabízí svým obyvatelům dostatek veřejných zahrad a parků*“, a je dále v rozporu i s veřejným příslibem učiněným pověřeným zastupitelem pořizovatele Metropolitního plánu: "*Tým Petra Hlaváčka práce na Metropolitním plánu převzal ve fázi po společném jednání (2018) [...] Mezi hlavní změny se řadí zejména větší ochrana veřejné vybavenosti a parků, upřesnění nezastavitelnosti přírodních ploch, revize výškové regulace a veřejných prostranství.*"<sup>1\*</sup>

Změna určení předmětných pozemků je v konečném důsledku v rozporu i se stavebním zákonem. Pokud pořizovatel umístí veřejnou vybavenost pro sport, o které navíc v rozporu se skutečností tvrdí, že je stávající, zjevně se pokouší obejít zákon. Takový postup je nutné odmítnout jako nepřipustný a nezákonný. Zamýšlená změna určení předmětných pozemků by zjevně způsobila zhoršení životního prostředí v blízkém okolí.

Rozsáhlé transformační plochy s obytným využitím v blízkém okolí představují pro prostor parku Jiřího Karena nebyvalou dopravní zátěž a tedy není na místě, aby se drobné zelené plochy s kódem ZP (podle nyní platného územního plánu) měnily na jakékoli jiné. Je to v rozporu se zájmem o udržení charakteru lokality, životního prostředí, se zájmy obyvatel v místě, i se zájmy budoucích obyvatel ve vzniklé a dále přibývající kapacitní výstavbě obytných domů v blízkém okolí.

V uvažování o lokální zeleni je důležité zohlednit, že v dosavadních brownfieldech je množství zeleně, které v navrhovaných změnách není dostatečně zohledněno a bude trvale ztraceno. Změny z ploch ZP (podle nyní platného územního plánu) na plochy zastavitelné pak představuje umocnění tohoto negativního trendu. Je-li potřebné umístit v lokalitě funkce, pro které není nyní dostatek prostoru, je na místě tak činit přímo v prostoru zasaženém důsledky masivní stavební činnosti, a nikoli v prostoru určeném nyní pro parkovou zeleň. V opačném případě budeme snadno svědky ubírání plochy zeleně podobného tomu, jaký se udál např. v Letenských sadech, kde v minulosti přímo v parku postavili mateřskou školu a tu nedávno ještě rozšířili na úkor další plochy zeleně. Metropolitní plán tyto změny činí v rozporu s dlouhodobě deklarovanými veřejnými zájmy v území.

Podle Nejvyššího správního soudu je třeba při procesu pořizování územního plánu důsledně přihlížet ke kogentním ustanovením hmotného práva, konkrétně k ustanovení § 18 stavebního zákona. Základní cíle územního plánování, které jsou v něm obsaženy: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků“, nejsou proto jen řečnickým cvičením zákonodárce, ale každá změna územního plánu by měla být důkladně odůvodněna, proč není v rozporu, ale je naopak v souladu s ustanovením § 18 stavebního zákona. Obec musí proto při schvalování územního plánu vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, a opatřit si k tomu odborné podklady (odbornou studii atd.). Při procesu schvalování územního plánu platí tedy podobná pravidla jako při klasickém správním řízení, zejm. při rozhodování o námitkách.

Jak dále předjímá dokument Institut plánování a rozvoje Hlavního města Prahy s názvem Informace o aktuálním stavu pořizování nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu): „*Vymezení parků bude na základě připomínek městských částí doplněno s ohledem na majetkoprávní vztahy a vymezení parků v platném územním plánu většine připomínek bude vyhověno, protože městské části jako správci parků dokážou území popsat velmi přesně.*“

Podle § 53 stavebního zákona „*pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.*“ Vzhledem ke všemu výše uvedenému je veřejný zájem neoddiskutovatelný a bude, v případě nepřihlídnutí ke všem předloženým připomínkám a námitkám, veřejností bráněn nadále všemi dostupnými právními prostředky (odvolání v rámci správního řádu, případně soudně).

**V současné platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 a MČ Praha 3 usilují o rozšíření parku Jiřího Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Klient proto žádá, aby byly ve veřejném zájmu uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny jako místní park v souladu s čl. 85 odst. 1 písm. d) textové části navrhovaného Metropolitního plánu, aby i nadále mohly sloužit (stejně jako v současně platném územním plánu) jako parková plocha, což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.**

1* viz <a href="https://www.petr-hlavacek.eu/projekt/metropolitni-plan">https://www.petr-hlavacek.eu/projekt/metropolitni-plan</a>					
3404	MHMPXPITIYTQ	Připomínka	MHMPXPITIYTQ	3016808	Nesouhlas
<p><b>Připomínka č. 2</b></p> <p>Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu velodromu, ulicí Nad Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III., tj. v katastrálním území Strašnice, parcelní čísla 1492/2, 1492/20, 1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525 m2 ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č. 1524/25 a 1524/26 ve spoluvlastnictví Hlavního města Prahy z ½. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je tato plocha určena jako rekreační vybavenost. Klient požaduje určit výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu, a navázat na úpravu na sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná 7 bytovými domy.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Předmětnou změnou určení výše uvedených pozemků by došlo k opravě chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu, neboť jsou v současném územním plánu označeny jako zeleň městská a krajinná. K jakékoliv změně určení na rekreační vybavenost není v této lokalitě pádného důvodu. Právě naopak je z důvodu rozsáhlé výstavby v okolí těchto pozemků nutné zásadním způsobem koncepčně vyřešit odpovídající rekreační území. Existuje tak veřejný zájem na tom, aby byly výše uvedené pozemky účelově určeny jako klasickou parkovou plochu, která umožní odpovídající odpočinek a relaxaci pro širokou veřejnost.</p> <p>Výše uvedená nová zástavba nemá dostatečně vyřešenou otázku parkové zeleně v okolí. Stávající rozloha parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující, neboť je z jedné strany zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů. Je tedy nutné zajistit další plochu parkovou plochu, kam by se občané mohli uchýlit.</p> <p>Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, k. ú. Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena, navíc jen v současné zmenšené rozloze. Výše uvedená plocha by mohla být využívána obyvateli MČ Praha 10, domovem seniorů i obyvateli MČ Praha 3 jako městská parková plocha zahradní, které je v dané lokalitě v současnosti deficit. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se pak mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně.</p> <p>Tento návrh změny určení výše uvedených pozemků podle návrhu Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, jejichž prioritou je mimo jiné zvyšovat podíl zeleně, spojovat ji do uceleného systému, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. Klient nesouhlasí s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako rekreační vybavenost, neboť by to vedlo ke snížení ochrany této plochy. V sousedství lokality 302 Třebešín se nachází zcela dostatečné množství sportovišť a ploch pro veřejnou rekreační vybavenost, ovšem absolutně nedostatečné množství parkové plochy.</p> <p>Navrhovaná změna určení výše uvedených pozemků je dále v rozporu i s textovou částí návrhu Metropolitního plánu, který v článku 20 odst. (3) uvádí, že „<i>Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků, pro založení nových městských parků</i>“. Klient tedy žádá, aby byl zajištěn soulad textové a grafické části navrhovaného Metropolitního plánu tím, že výše uvedené pozemky označí za parkovou plochu zahradní.</p> <p>Parková plocha i plocha zeleně v sousedství jeho pozemků je v současnosti stále zmenšována, což Klient pozoruje s obrovskou nevolí. Změna určení výše uvedených pozemků ze zeleně městské a krajinné na rekreační vybavenost by tomuto území způsobila jen další újmu. K takové změně navíc není dán důvod.</p> <p><b>V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území jako zeleň městská a krajinná. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny jako rekreační vybavenost. Klient proto žádá, aby byly ve veřejném zájmu uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny jako parková plocha zahradní, aby mohly sloužit jako parková plocha pro odpočinek a relaxaci široké veřejnosti.</b></p>					
3404	MHMPXPITIYTQ	Připomínka	MHMPXPITIYTQ	3016810	Nesouhlas
<p><b>Připomínka č. 3</b></p> <p>Popis, resp. definice lokality v Krycím listu 302 Třebešín je nedostatečně vymezena. Krycím listu 302 Třebešín uvádí, že "<i>Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, zejména prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulicích K Červenému dvoru, U krbu a Na Palouku [...]</i>" Takové vymezení však nedostatečně reflektuje ochranu dalších os zeleně, rekreační a občanské vybavenosti.</p> <p>Klient požaduje doplnit Krycí list 302 Třebešín o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti, která je lokalizována v ulici Na Třebešíně.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Doplnění Krycího listu 302 Třebešín o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovanou v ulici Na Třebešíně dojde k přiléhavějšímu popisu lokality a zdůraznění významu osy parkové, rekreační a občanské vybavenosti, která si toto zdůraznění zaslouží i pro svou účinnější ochranu.</p> <p>Tato osa zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovaná v ulici Na Třebešíně byla v územních plánech v minulosti výslovně uváděna v kontextu zeleně, která vedla od Olšanských hřbitovů směrem na východ.</p> <p>Jak uvádí textová část návrhu Metropolitního plánu uvádí v čl. 37 odst. (1), že „<i>Pro každou lokalitu je vypracován závazný krycí list lokality (dále jen „KLZ“), který obsahuje textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality včetně individuálního popisu lokality.</i>“ V Krycím listu 302 Třebešín je však textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality neúplný a Klient proto požaduje jeho doplnění.</p> <p>Výrazná osa zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovaná v ulici Na Třebešíně si zaslouží větší ochranu a zdůraznění, a to začleněním do Krycího listu 302 Třebešín. V minulosti již byla v územních plánech výslovně uváděna a Klient nevidí důvod pro tuto změnu, která by tomuto území způsobila další újmu.</p> <p><b>V upraveném návrhu Metropolitního plánu chybí v Krycím listu 302 Třebešín označení výrazné osy zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizované v ulici Na Třebešíně. Klient proto žádá, aby byla ve veřejném zájmu uvedená osa zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovaná v ulici Na Třebešíně do Krycího listu 302 Třebešín doplněna a došlo tak k přiléhavějšímu popisu lokality a zdůraznění jejího významu.</b></p>					
3404	MHMPXPITIZ1F	Připomínka	MHMPXPITIZ1F	3016798	Jiné
Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.					
3404	MHMPXPITIZ1F	Připomínka	MHMPXPITIZ1F	3016799	Nesouhlas
<p><b>Připomínky k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy (Metropolitní plán)</b></p> <p><b>Text vyjádření:</b></p> <p>Podávající (dále jako „Klientka“), zastoupená advokátem v plné moci, se na Vás obrací s návrhem, aby prostřednictvím Vás byly všechny níže uvedené připomínky podány pořizovateli Metropolitního plánu jako zásadní připomínky k projednávanému návrhu Metropolitního plánu. Klientka tedy tímto podává své připomínky:</p>					

#### Připomínka č. 1

V současné době probíhá veřejné projednání upraveného návrhu Metropolitního plánu. V zastoupení Klientky se na Vás obracím ve věci navrhované změny ve způsobu využití území určeného výše uvedenými pozemky parc. č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26 a 1463/28 v katastrálním území Strašnice. Tyto pozemky jsou historickou součástí parku Jiřího Karena a v současné platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou však komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). To je však v zásadním rozporu s veřejným zájmem. Klientka proto žádá, aby byly ve veřejném zájmu uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny jako místní park v souladu s čl. 85 odst. 1 písm. d) textové části navrhovaného Metropolitního plánu, aby i nadále mohly sloužit (stejně jako v současné platném územním plánu) jako parková plocha, což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.

#### Odůvodnění:

V oblasti Třebešína je nutné zachovat a rozšiřovat kapacitně odpovídající odpočinkovou a klidovou oblast zejména pro nové obyvatele, což jsou převážně mladé rodiny s dětmi. Masivní výstavbou v těsném sousedství v MČ Praha 3, Tulipa Třebešín a v těsném sousedství v MČ Praha 10, Hagibor, přibýde v oblasti přes 5 tisíc nových obyvatel. Jsou plánované dvě nové tramvajové linky, jedna v ulici Počernická v MČ Praha 10, druhá za ulicí Zvěřinova v MČ Praha 3. Oblast pozbyla vesnického charakteru a rozsáhlou výstavbu je třeba zásadním způsobem vyvážit odpovídajícím rekreačním územím v souladu s urbanistickým konceptem při spolupráci MČ Praha 3 a MČ Praha 10. Na tom mají konečkonců dle svých současných vyjádření značný zájem i MČ Praha 3 a MČ Praha 10. Severní svah Třebešína - lokalita Nákladové nádraží je dle návrhu Metropolitního plánu určen pro blokovou výstavbu, hřbet a jižní svah Třebešína je historicky určen pro zahradní město. Připomínky Klientky jsou vedeny snahou o zachování zahradního města, ke kterému náleží i veřejná zeleň. Proto Klientka požaduje, aby zůstalo původní využití plochy s provizorní zástavbou na západ od stávajícího parku, tj. určení pro parkovou plochu (jako v současné platném územním plánu) jako „místní park“. Na toto zmíněné území navazují za ulicí K Červenému dvoru sportoviště s rekreačním využitím.

Klientka považuje za zásadní zmínit, že se v přímém sousedství lokality 302 Třebešín nachází zcela dostatečné množství sportovišť a ploch pro veřejnou rekreační vybavenost, ovšem absolutně nedostatečné množství parkové plochy. Existuje tudíž zásadní veřejný zájem na tom, aby byly výše uvedené pozemky i nadále účelově určeny jako klasický místní park, který umožňuje odpovídající odpočinek a relaxaci pro širokou veřejnost, jejíž počet se, jak již bylo uvedeno výše, v tomto území neustále zvyšuje novou výstavbou. Současná veřejná rekreační vybavenost v ulici Na Třebešíně není plně vytižena, přivádí do území obyvatele odjinud a tedy nevyhnutelně zvyšuje dopravní zátěž. Veřejnou rekreační vybavenost a její funkce lze navíc v dostatečném rozsahu provozovat také v přilehlých transformačních územích MČ Praha 3.

V nově vzniklém komplexu ve Zvěřinové ulici bylo postaveno již 7 nových bytových domů, jež obývá velké množství nových obyvatel, avšak zcela nekonceptními zásahy vzniklo v okolí pouze



stromořadí, tzv. lineární park bez jediné lavičky, takže všichni tito noví obyvatelé směřují taktéž do parku Jiřího Karena. Dále se v blízkosti připravuje výstavba nového bytového komplexu Nagano, který se bude sestávat ze 4 velkých bytových domů, ovšem opět bez vyřešení odpovídající parkové plochy. I z těchto důvodů je veřejný zájem na zachování celistvosti parku Jiřího Karena více než zřejmý. Naproti tomu pro změnu pozemků na rekreační vybavenost neexistuje žádná podstatná potřeba, kterou by nebylo možné realizovat na vhodnějším místě. Při poměřování důležitosti a nezastupitelnosti v místě musí mít zeleň přednost před veřejnou vybaveností pro rekreaci.

I z hlediska urbanismu je žádoucí dotvořit nově vznikající rozsáhlou obytnou oblast na hranici MČ Praha 3 a MČ Praha 10 odpovídající parkovou plochou, tj. rozšířit současnou zmenšenou rozlohu parku Jiřího Karena obnovením jeho historické parkové plochy na p.č. 1463/1, 1463/9, 1463/22, 1463/23, 1463/24, 1463/25, 1463/26 a 1463/28. Park Jiřího Karena splňuje všechny předpoklady pro obnovení, je nutné ho v tomto rozsahu a umístění chránit a umožnit jeho revitalizaci.

Z tohoto důvodu v současné době probíhá masivní připomínkování široké veřejnosti k výše uvedeným pozemkům za účelem jejich určení jako parkové plochy (místního parku), přičemž tyto připomínky veřejnosti jsou věcně shodné. Jak již bylo uvedeno výše, zástupci MČ Praha 3 a MČ Praha 10 vyjádřili v poslední době společnou vůli s širokou veřejností rozšířit park o industriální plochu a vymezit

předmětné pozemky jako parkovou plochu místního parku. Změna určení výše uvedených pozemků je v rozporu s deklarovanými zájmy MHMP, MČ Praha 10 a občanů a vlastníků v území. MČ Praha 10 dlouhodobě komunikuje s vlastníky v území a dalšími občany a jejich zástupci o úsilí převzít od Hlavního města Prahy předmětné pozemky do správy za účelem obnovy funkce místního parku (viz např. 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 6. 2. 2012, bod 13 a 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 16. 12. 2013, bod 17). Hlavní město Praha ve svých materiálech podporuje svěření svých pozemků do správy jednotlivých městských částí, je-li to za účelem zachování či revitalizace parků, a dává tak prostor pro uplatnění samosprávy tam, kde je to více než na místě.

V daném prostoru jde o částečnou obnovu funkce (historického) parku na pozemcích Hlavního města Prahy, která byla narušena nekoncepčním negativním zásahem (ve vazbě na nedalekou průmyslovou zónu). K nežádoucím změnám vůči zeleni ovšem dochází na více místech v našem širším okolí. Dosud jednoznačně určená zeleň je těmito nežádoucími změnami zasažena na tolika místech, až to působí dojemem, že se ji někdo pokouší využít způsobem, který měl být jednoznačně, bohatě a s rezervou vyřešen v rozvojových územích, aby byl rozvoj účelný a v souladu se svou koncepcí. Dá se tak uzavřít, že především na pozemcích Hlavního města Prahy by měl být ctěn veřejný zájem.

Návrh Metropolitního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z priority zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému, řešit střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem, chránit stávající zelené plochy, podporovat tvorbu nových atd. Metropolitní plán však nechrání stávající zelené plochy a neřeší nesoulad mezi ochranou životního prostředí a stavebním rozvojem. Jednostranně upřednostňuje bez dalšího zdůvodnění stavební rozvoj.

Návrh Metropolitního plánu není dále v souladu ani se svým zadáním. Zadání Metropolitního plánu podle čl. II. A. 4. upravuje, že jako součást urbanistické koncepce budou "[...] za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad [...]". Výjimečné a zvláště odůvodněné případy odchylného postupu jsou přípustné pouze v nezastavěném území podle ustanovení § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jako „stavební zákon“). Klientka nesouhlasí s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako zastavitelné území. To vede k velmi výraznému snížení ochrany těchto ploch, což je v přímém rozporu se zadáním. V Metropolitním plánu není nijak vyjádřen veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. Klientka tak požaduje, aby parky byly vymezeny jako součást nezastavitelných území. V návrhu Metropolitního plánu by měl být dále vyjádřen veřejný zájem na ochraně zeleně uvnitř Prahy. Tato zeleň má totiž svoji nezastupitelnou úlohu a význam.

Klientka dále nesouhlasí s možností vymezit plochy zeleně jako tzv. parky ve volné zástavbě či nestavební část stavebních bloků (tj. bloků určených převážně k zástavbě). To souvisí i se změnou určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný, což odporuje zásadám politiky pro eliminaci negativních vlivů klimatické změny (Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030, Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) atd.). Dle této státní politiky "*vzrostlá zeleň plní celou řadu důležitých regulačních funkcí a významně ovlivňuje městské mikroklima. Díky své schopnosti vypařovat zachycenou vodu přispívají stromy k ochlazování svého okolí, snižují prašnost a podíl znečišťujících látek v ovzduší, vytváří přirozené zastínění a poskytují útočiště pro mnohé druhy fauny a flóry.*"

Změna určení výše uvedených pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok odporuje také čl. II. A. 2. 2. Zadání Metropolitního plánu, podle kterého Metropolitní plán "[...] bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků [...]" a je v rozporu i se čl. II. A. 3. 4. bod (3) Zadání Metropolitního plánu, podle kterého „V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, obnově a rozvíjení jeho kulturně historických hodnot.“

Změna určení předmětných pozemků je dále v rozporu se čl. II. F. 3. Zadání Metropolitního plánu, který klade požadavky na odůvodnění. Z obsahu Metropolitního plánu je zřejmé, že odůvodnění je nedostatečné a nijak se nevyrovnává s tím, proč by tato měla změna nastat, jak situaci hodnotí a co má být smyslem změny. Návrh Metropolitního plánu tak nepřistupuje k rozvoji území komplexně. Takový postup odporuje správnímu řádu, je neurčitý, nepřezkoumatelný, neúplný a tedy nesprávný.

Změna určení předmětných pozemků je také v rozporu s Pražskými stavebními předpisy (Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP), podle kterých „*je cílem město urbánní, které má obecně městský charakter a nabízí adekvátní množství služeb a vybavenosti, město kompaktní, které dobře využívá své pozemky a zbytečně nezastavuje volnou krajinu, a město zelené, které nabízí svým obyvatelům dostatek veřejných zahrad a parků*“, a je dále v rozporu i s veřejným příslibem učiněným pověřeným zastupitelem pořizovatele Metropolitního plánu: "*Tým Petra Hlaváčka práce na Metropolitním plánu převzal ve fázi po společném jednání (2018) [...] Mezi hlavní změny se řadí zejména větší ochrana veřejné vybavenosti a parků, upřesnění nezastavitelnosti přírodních ploch, revize výškové regulace a veřejných prostranství.*"<sup>1\*</sup>

Změna určení předmětných pozemků je v konečném důsledku v rozporu i se stavebním zákonem. Pokud pořizovatel umístí veřejnou vybavenost pro sport, o které navíc v rozporu se skutečností tvrdí, že je stávající, zjevně se pokouší obejít zákon. Takový postup je nutné odmítnout jako nepřipustný a nezákonný. Zamýšlená změna určení předmětných pozemků by zjevně způsobila zhoršení životního prostředí v blízkém okolí.

Rozsáhlé transformační plochy s obytným využitím v blízkém okolí představují pro prostor parku Jiřího Karena nebyvalou dopravní zátěž a tedy není na místě, aby se drobné zelené plochy s kódem ZP (podle nyní platného územního plánu) měnily na jakékoli jiné. Je to v rozporu se zájmem o udržení charakteru lokality, životního prostředí, se zájmy obyvatel v místě, i se zájmy budoucích obyvatel ve vzniklé a dále přibývající kapacitní výstavbě obytných domů v blízkém okolí.

V uvažování o lokální zeleni je důležité zohlednit, že v dosavadních brownfieldech je množství zeleně, které v navrhovaných změnách není dostatečně zohledněno a bude trvale ztraceno. Změny z ploch ZP (podle nyní platného územního plánu) na plochy zastavitelné pak představuje umocnění tohoto negativního trendu. Je-li potřebné umístit v lokalitě funkce, pro které není nyní dostatek prostoru, je na místě tak činit přímo v prostoru zasaženém důsledky masivní stavební činnosti, a nikoli v prostoru určeném nyní pro parkovou zeleň. V opačném případě budeme snadno svědky ubírání plochy zeleně podobného tomu, jaký se udál např. v Letenských sadech, kde v minulosti přímo v parku postavili mateřskou školu a tu nedávno ještě rozšířili na úkor další plochy zeleně. Metropolitní plán tyto změny činí v rozporu s dlouhodobě deklarovanými veřejnými zájmy v území.

Podle Nejvyššího správního soudu je třeba při procesu pořizování územního plánu důsledně přihlížet ke kogentním ustanovením hmotného práva, konkrétně k ustanovení § 18 stavebního zákona. Základní cíle územního plánování, které jsou v něm obsaženy: „Územní plánování a veřejným zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků“, nejsou proto jen řečnickým cvičením zákonodárce, ale každá změna územního plánu by měla být důkladně odůvodněna, proč není v rozporu, ale je naopak v souladu s ustanovením § 18 stavebního zákona. Obec musí proto při schvalování územního plánu vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci, a opatřit si k tomu odborné podklady (odbornou studii atd.). Při procesu schvalování územního plánu platí tedy podobná pravidla jako při klasickém správním řízení, zejm. při rozhodování o námitkách.

Jak dále předjímá dokument Institut plánování a rozvoje Hlavního města Prahy s názvem Informace o aktuálním stavu pořizování nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu): „*Vymezení parků bude na základě připomínek městských částí doplněno s ohledem na majetkoprávní vztahy a vymezení parků v platném územním plánu většinė připomínek bude vyhověno, protože městské části jako správci parků dokážou území popsat velmi přesně.*“

Podle § 53 stavebního zákona „*pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu.*“ Vzhledem ke všemu výše uvedenému je veřejný zájem neoddiskutovatelný a bude, v případě nepřihlédnutí ke všem předloženým připomínkám a námitkám, veřejností bráněn nadále všemi dostupnými právními prostředky (odvolání v rámci správního řádu, případně soudně).

**V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území ZP - zeleň parková. Pozemky přímo navazují na park Jiřího Karena. Místní obyvatelé dlouhodobě ve spolupráci s MČ Praha 10 a MČ Praha 3 usilují o rozšíření parku Jiřího Karena právě o uvedené pozemky. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny žlutým bodem (rekreační vybavenost). Klientka proto žádá, aby byly ve veřejném zájmu uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny jako místní park v souladu s čl. 85 odst. 1 písm. d) textové části navrhovaného Metropolitního plánu, aby i nadále mohly sloužit (stejně jako v současně platném územním plánu) jako parková plocha, což umožní plánované dotvoření a rozšíření parku Jiřího Karena.**

<sup>1\*</sup> viz <https://www.petr-hlavacek.eu/projekt/metropolitni-plan>

#### Připomínka č. 2

Pozemky ohraničené územím cyklistického oválu velodromu, ulicí Nad Kapličkou, hranicí s MČ Praha 3 a ulicí za Třebešínem III., tj. v katastrálním území Strašnice, parcelní čísla 1492/2, 1492/20, 1544/24 a 1544/27 o výměře 9 525 m2 ve vlastnictví Hlavního města Prahy. Na zmíněný pozemek 1544/24 navazují p.č. 1524/25 a 1524/26 ve spoluvlastnictví Hlavního města Prahy z ½. Tato plocha je v současném územním plánu označena jako zeleň městská a krajinná. Ve skutečnosti je to zeleň náletová a dlouhodobě neudržovaná a nevyužívaná. V návrhu Metropolitního plánu není označena žádná zeleň. V návrhu Metropolitního plánu je tato plocha určena jako rekreační vybavenost.

Klientka požaduje určit výše uvedené území jako městskou parkovou plochu zahradní, což by odpovídalo též regulativu ZMK v současném územním plánu, a navázat na úpravu na

sousedním území MČ Prahy 3, která byla provedena v souvislosti s výstavbou bytového komplexu Tulipa Třebešín na území MČ Praha 3, tj. lokalita označená v návrhu Metropolitního plánu v rozmezí podlažnosti 4, která je již dnes zastavěná 7 bytovými domy.

Odůvodnění:

Předmětnou změnou určení výše uvedených pozemků by došlo k opravě chyby v zákresu návrhu Metropolitního plánu, neboť jsou v současném územním plánu označeny jako zeleň městská a krajinná. K jakékoli změně určení na rekreační vybavenost není v této lokalitě pádného důvodu. Právě naopak je z důvodu rozsáhlé výstavby v okolí těchto pozemků nutné zásadním způsobem koncepčně vyřešit odpovídající rekreační území. Existuje tak veřejný zájem na tom, aby byly výše uvedené pozemky účelově určeny jako klasickou parkovou plochu, která umožní odpovídající odpočinek a relaxaci pro širokou veřejnost.

Výše uvedená nová zástavba nemá dostatečně vyřešenou otázku parkové zeleně v okolí. Stávající rozloha parku Jiřího Karena, p.č. 1463/8, je již dnes kapacitně nedostačující, neboť je z jedné strany zaplňován obyvateli bytového komplexu Tulipa Třebešín a z druhé strany obyvateli domova seniorů. Je tedy nutné zajistit další plochu parkovou plochu, kam by se občané mohli uchýlit.

Vedle oválu velodromu byl postaven nový dům seniorů, p.č. 1544/6, k. ú. Strašnice, ke kterému přiléhá pouze malá předzahrádka. Noví obyvatelé a jejich návštěvy mohou zatím chodit pouze do jediného parku Jiřího Karena, navíc jen v současné zmenšené ploše by mohla být využívána obyvateli MČ Praha 10, domovem seniorů i obyvateli MČ Praha 3 jako městská parková plocha zahradní, které je v dané lokalitě v současnosti deficit. MČ Praha 3 a MČ Praha 10 by se pak mohly společně podílet na získání prostředků na zřízení a údržbu této zeleně.

Tento návrh změny určení výše uvedených pozemků podle návrhu Metropolitního plánu je v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, jejichž prioritou je mimo jiné zvyšovat podíl zeleně, spojovat ji do uceleného systému, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových. Klientka nesouhlasí s tím, aby stávající zeleň byla vymezena jako rekreační vybavenost, neboť by to vedlo ke snížení ochrany této plochy. V sousedství lokality 302 Třebešín se nachází zcela dostatečné množství sportovišť a ploch pro veřejnou rekreační vybavenost, ovšem absolutně nedostatečné množství parkové plochy.

Navrhovaná změna určení výše uvedených pozemků je dále v rozporu i s textovou částí návrhu Metropolitního plánu, který v článku 20 odst. (3) uvádí, že „*Metropolitní plán navrhuje využít řadu stávajících ploch s neudržovanou vegetací, zejména míst přirozených volných prostupů městem/podél vodních toků, pro založení nových městských parků*“. Klientka tedy žádá, aby byl zajištěn soulad textové a grafické části navrhovaného Metropolitního plánu tím, že výše uvedené pozemky označí za parkovou plochu zahradní.

Parková plocha i plocha zeleně v sousedství jeho pozemků je v současnosti stále zmenšována, což Klientka pozoruje s obrovskou nevolí. Změna určení výše uvedených pozemků ze zeleně městské a krajinné na rekreační vybavenost by tomuto území způsobila jen další újmu. K takové změně navíc není dán důvod.

**V současně platném územním plánu hl. m. Prahy se označené parcely nacházejí v lokalitě s kódem využití území jako zeleň městská a krajinná. V upraveném návrhu Metropolitního plánu jsou komentované parcely označeny jako rekreační vybavenost. Klientka proto žádá, aby byly ve veřejném zájmu uvedené pozemky v Metropolitním plánu určeny jako parková plocha zahradní, aby mohly sloužit jako parková plocha pro odpočinek a relaxaci široké veřejnosti.**

#### **Připomínka č. 3**

Popis, resp. definice lokality v Krycím listu 302 Třebešín je nedostatečně vymezena. Krycím listu 302 Třebešín uvádí, že "*Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, zejména prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulicích K Červenému dvoru, U krbu a Na Palouku [...]*" Takové vymezení však nedostatečně reflektuje ochranu dalších os zeleně, rekreační a občanské vybavenosti.

Klientka požaduje doplnit Krycí list 302 Třebešín o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti, která je lokalizována v ulici Na Třebešíně.

Odůvodnění:

Doplnění Krycího listu 302 Třebešín o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovanou v ulici Na Třebešíně dojde k přiléhavějšímu popisu lokality a zdůraznění významu osy parkové, rekreační a občanské vybavenosti, která si toto zdůraznění zaslouží i pro svou účinnější ochranu.

Tato osa zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovaná v ulici Na Třebešíně byla v územních plánech v minulosti výslovně uváděna v kontextu zeleně, která vedla od Olšanských hřbitovů směrem na východ.

Jak uvádí textová část návrhu Metropolitního plánu uvádí v čl. 37 odst. (1), že „*Pro každou lokalitu je vypracován závazný krycí list lokality (dále jen „KLZ“), který obsahuje textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality včetně individuálního popisu lokality.*“ V Krycím listu 302 Třebešín je však textový výčet regulací stanovených Metropolitním plánem pro využití a uspořádání území lokality neúplný a Klientka proto požaduje jeho doplnění.

Výrazná osa zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovaná v ulici Na Třebešíně si zaslouží větší ochranu a zdůraznění, a to začleněním do Krycího listu 302 Třebešín. V minulosti již byla v územních plánech výslovně uváděna a Klientka nevidí důvod pro tuto změnu, která by tomuto území způsobila další újmu.

**V upraveném návrhu Metropolitního plánu chybí v Krycím listu 302 Třebešín označení výrazné osy zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizované v ulici Na Třebešíně. Klientka proto žádá, aby byla ve veřejném zájmu uvedená osa zeleně, rekreační a občanské vybavenosti lokalizovaná v ulici Na Třebešíně do Krycího listu 302 Třebešín doplněna a došlo tak k přiléhavějšímu popisu lokality a zdůraznění jejího významu.**

#### **1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.**

Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.

#### **2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraži.**

Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraži“. K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraži“ (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraži“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraži“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraži“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a „strukturou zahradního města (06)“, která vlastníky pozemků významně omezuje, aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volně krajíně, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípraži“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.

#### **3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací.**

Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZUR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván, aniž došlo ke schválení AZUR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřazeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina. Krajinné rozhraní a Přípraži. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. **Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.**

#### **4. Námitka nepřipustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.**

Při pořizování MPP došlo k nepřipustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu pana Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technická vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná“. Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spolupějí na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. **Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.**



3405	MHMPXPJ0OHXH	Námítka	MHMPXPJ0OHXH	3014862	Nesouhlas
3405	MHMPXPJ0OHXH	Námítka	MHMPXPJ0OHXH	3014863	Nesouhlas
3405	MHMPXPJ0OHXH	Námítka	MHMPXPJ0OHXH	3014864	Nesouhlas
3405	MHMPXPJ0OHXH	Námítka	MHMPXPJ0OHXH	3014865	Nesouhlas
3405	MHMPXPJ0OHXH	Námítka	MHMPXPJ0OHXH	3014915	Nesouhlas
3405	MHMPXPJ0OHXH	Námítka	MHMPXPJ0OHXH	3014932	Nesouhlas
3405	MHMPXPJ0OHXH	Námítka	MHMPXPJ0OHXH	3014935	Souhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námítka	MHMPP09N8KE9	3013556	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námítka	MHMPP09N8KE9	3013563	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námítka	MHMPP09N8KE9	3013570	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námítka	MHMPP09N8KE9	3013577	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námítka	MHMPP09N8KE9	3013584	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námítka	MHMPP09N8KE9	3013592	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námítka	MHMPP09N8KE9	3013599	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námítka	MHMPP09N8KE9	3013606	Nesouhlas

**5. Námítka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.**

Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může - li jej „typický adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části - grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho, aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námítky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.

**6. Námítka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.**

Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajíně. Není zejména přezkoumatelné odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.

**7. Námítka diskriminace malých vlastníků pozemků.**

Návrh MPP **zřetelně zvýhodňuje velké vlastníky** (zejména developery) **oproti vlastníkům malým**. Z návrhu MPP lze vypožorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřipustnou diskriminací.

8. Námítka nepřiměřeného zásahu do práv vlastníků v důsledku zrušení „územních rezerv“ a velkých rozvojových území (VRÚ) bez náhrady a odůvodnění. Námítka porušení legitimního očekávání.

Návrh MPP bez náhrady ruší územní rezervy a VRÚ. Územní rezervy, jakož i územní rezervy v rámci VRÚ jsou rušeny bez odůvodnění, tedy aniž by taková změna byla opřena o racionální a přezkoumatelné důvody, jak vyžaduje judikatura Nejvyššího správního soudu v případech, kdy dochází k nahrazení územní rezervy plochou s jiným účelem, než pro který byla územní rezerva zřízena. Návrh MPP zrušení územních rezerv a VRÚ žádným způsobem neodůvodňuje, jako kdyby v dosud platném územním plánu neexistovaly, jako by neexistovalo jejich ukotvení v rámci § 23b stavebního zákona. Neodůvodněné zrušení územních rezerv a zejména územních rezerv v rámci VRÚ porušuje princip legitimního očekávání a princip kontinuity územního plánování. Legitimní očekávání vlastníků pozemků v územních rezervách bylo dáno nejen fakticky jinou tržní (odhadní) hodnotou pozemku, ale i faktickým přístupem správních orgánů obce, které ke změně územních rezerv na pozemky se shodným způsobem využití přistupovali jinak než k žádostem o změnu územního plánu v situaci, kdy cílový stav využití pozemku neodpovídal způsobu využití dosavadnímu.

**9. Námítka neproporcionálního zásahu MPP do práv stěžovatele.**

Takový zásah je zcela v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob, není odůvodněn, a především je činěn bez jakékoliv kompenzace (náhrady), což je nejen v rozporu s výše uvedenými zásadami, ale rovněž s platnou právní úpravu ve smyslu § 102 stavebního zákona.

Změna, která na soukromých pozemcích vymezuje veřejnou stavbu v nastíněné podobě, **je v rozporu se zásadou proporcionality a minimalizace zásahu do majetkových práv soukromých osob a není odůvodněn. K tíži soukromého majitele je tak zřizováno prostranství, které je svým charakterem fakticky určeno pouze pro veřejné využití**, opět bez náhrady pro vlastníka půdy. Je proti výše uvedeným principům, aby zpracovatel MPP vymezoval veřejně prospěšné plochy k tíži soukromých vlastníků. Chybí jakékoliv odůvodnění takového přístupu, zejména pak odůvodnění, proč nejsou takové plochy vymezeny na pozemcích v majetku obce, což je postup opakovaně vyžadovaný judikaturou Nejvyššího správního soudu.

**10. Námítka proti změně podlažnosti (zastavitelnosti).**

Navrženou změnou dochází k poškození mých majetkových práv a mého legitimního očekávání. Změna není v návrhu MPP odůvodněna.

**11. Souhlasím s vymezením zastavitelné plochy na mých pozemcích,**

neboť taková rozvojová plocha vhodně doplňuje stávající zástavbu tím, že na ni přirozeně navazuje a rozvíjí. Nová zástavba je svou navrhovanou strukturou v tomto území vhodná a předvídatelná.

**A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**

(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**

**Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**

**Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**

**Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**056 / Nové Butovice**

**Námítka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**

**Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot;&gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt;

&lt;style isBold=&quot;true&quot;&gt;Námítka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.

**219 / Jinonice**

**Námítka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”**

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobně ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Piseckého nebo Pekařská).

**219 / Jinonice**

**Námítka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.**

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládá vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013614	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013622	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013629	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013636	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013643	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013650	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013657	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013664	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013674	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013680	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013687	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013694	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013701	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013709	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013716	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013723	Souhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013730	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013739	Nesouhlas
3406	MHMPP09N8KE9	Námitka	MHMPP09N8KE9	3013752	Nesouhlas

**219 / Jinonice**

**Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli**

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

**219 / Jinonice**

**Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.**

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

**219 / Jinonice**

**Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.**

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

**130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)**

**Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**611 / Areály Bucharova**

**Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.**

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**220 / Staré Butovice**

**Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).**

V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

**675 / Výzkumný elektronický ústav**

**Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu**

**Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

**675 / Výzkumný elektronický ústav**

**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

**926 / Dívčí hrady**

**Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.**

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

**528 / U Kříže**

**Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**528 / U Kříže**

**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

**527 / Sídliště Nové Butovice**

**Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**527 / Sídliště Nové Butovice**

**Námitka: V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**899 / Vidoule**

Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.

**899 / Vidoule**

Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.

**967 / Prokopské a Dalejské údolí**

**Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic**

Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**

**Námitka: naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.**

(můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**

**Námitka: naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice**

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze,

stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žadoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZÚR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálu vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**  
MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**  
Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**  
Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**  
V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**  
**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nově přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot;&gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt;  
&lt;style isBold=&quot;true&quot;&gt;Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt;  
V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.

**219 / Jinonice**  
**Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”**  
Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013607	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka:</b> Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže. Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládá vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013615	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka:</b> Opravit zakreslení ulice Na Vidouli Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013623	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka:</b> V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice. Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013630	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka:</b> Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013637	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka:</b> Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013644	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka:</b> Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013651	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka:</b> Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013658	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka:</b> Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013665	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013675	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka:</b> Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013681	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka:</b> Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013688	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013695	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka:</b> Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013702	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka:</b> V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013710	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový metropolitní park v oblasti Vidoule. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013717	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013724	Souhlas	<b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013731	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka:</b> naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3407	MHMPP09N8KDE	Námitka	MHMPP09N8KDE	3013741	Nesouhlas	<b>129 / Pod Vidoulí</b> <b>Námitka:</b> naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZÚR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění

(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

056 / Nové Butovice

Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

056 / Nové Butovice

Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

056 / Nové Butovice

Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

056 / Nové Butovice

Námítka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

219 / Jinonice

Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

<style isBold="true" isUnderline="true">219 / Jinonice</style>

<style isBold="true">Námítka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. </style>

V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí

3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013601	Nesouhlas	<p>kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například <a href="https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/">https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/</a> Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Piseckého nebo Pekařská).</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tohoto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</p> <p><b>130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p> <p><b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).</p> <p><b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</p> <p><b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.</p> <p><b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</p> <p><b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p> <p><b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b>. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.</p> <p><b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.</p> <p><b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.</p>
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013608	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013616	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013624	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013631	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013638	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013645	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013652	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013659	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013666	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013784	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013682	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013689	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013696	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013703	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013711	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013718	Nesouhlas	
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013725	Souhlas	

3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013732	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka:</b> naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013742	Nesouhlas	<b>129 / Pod Vidoulí</b> <b>Námitka:</b> naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013754	Nesouhlas	<b>B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b>
<b>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</b> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.						
Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:						
(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.						
(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).						
(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.						
Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!						
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013761	Nesouhlas	<b>K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZÚR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.
Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.						
Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!						
Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.						
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013768	Nesouhlas	<b>K lokalitě 528 / U Kříže</b> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.
3408	MHMPP09N8KCJ	Námitka	MHMPP09N8KCJ	3013775	Nesouhlas	<b>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</b> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.
Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.						
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013559	Nesouhlas	<b>A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění</b> (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka:</b> Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části. MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.						
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013566	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka:</b> Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013573	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka:</b> V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013580	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka:</b> Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)



3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013587	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013595	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013602	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Piseckého nebo Pekařská).
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013609	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Na křižení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013617	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013625	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013632	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013639	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013646	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013653	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013660	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křižení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013667	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013676	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013683	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013690	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013697	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013704	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013712	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013719	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.



3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013726	Souhlas
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013733	Nesouhlas
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013743	Nesouhlas
3409	MHMPP097P4ES	Námitka	MHMPP097P4ES	3013755	Nesouhlas

**967 / Prokopské a Dalejské údolí**  
**Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic**  
Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**  
**Námitka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.  
(můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**  
**Námitka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využít nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokonponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka:** Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.  
MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka:** Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.  
Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka:** V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou

					Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013581	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013588	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013596	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013603	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013610	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013618	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013626	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013633	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013640	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013647	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013654	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013661	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013668	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013677	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013684	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013691	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013698	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013705	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013713	Nesouhlas

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Umístit tramvajovou trat' na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**  
V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**  
**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot;&gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt;  
&lt;style isBold=&quot;true&quot;&gt;&lt;/style&gt;Námitka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt;  
V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.

**219 / Jinonice**  
**Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”**  
Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

**219 / Jinonice**  
**Námitka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.**  
Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

**219 / Jinonice**  
**Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli**  
Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

**219 / Jinonice**  
**Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.**  
Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

**219 / Jinonice**  
**Námitka: Jasné vymezit „512/-5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.**  
Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

**130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)**  
**Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**  
Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**611 / Areály Bucharova**  
**Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.**  
Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**220 / Staré Butovice**  
**Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).**  
V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

**675 / Výzkumný elektronický ústav**  
**Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.**  
Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

**675 / Výzkumný elektronický ústav**  
**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

**926 / Dívčí hrady**  
**Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.**  
Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

**528 / U Kříže**  
**Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**  
Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**528 / U Kříže**  
**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

**527 / Sídliště Nové Butovice**  
**Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**  
Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**527 / Sídliště Nové Butovice**  
**Námitka: V místě MÚK Reporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**  
Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**899 / Vidoule**  
Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního

					významu.
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013720	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013727	Souhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013734	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013749	Nesouhlas
3410	MHMPP097G0C3	Námitka	MHMPP097G0C3	3013756	Nesouhlas

**899 / Vidoule**  
Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.

**967 / Prokopské a Dalejské údolí**  
**Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic**  
Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**  
**Námitka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**  
**Námitka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou maticí doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokonponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**  
MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013568	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</b> Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013575	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013582	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice</b> V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013589	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013597	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace.</b> V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013604	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013611	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013619	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013627	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013634	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013641	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013648	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013655	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013662	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013669	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013678	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013685	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013692	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3411	MHMPP09N81MU	Námitka	MHMPP09N81MU	3013699	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

3411	MHMPP09N81MU	Námítka	MHMPP09N81MU	3013706	Nesouhlas
3411	MHMPP09N81MU	Námítka	MHMPP09N81MU	3013714	Nesouhlas
3411	MHMPP09N81MU	Námítka	MHMPP09N81MU	3013721	Nesouhlas
3411	MHMPP09N81MU	Námítka	MHMPP09N81MU	3013728	Souhlas
3411	MHMPP09N81MU	Námítka	MHMPP09N81MU	3013735	Nesouhlas
3411	MHMPP09N81MU	Námítka	MHMPP09N81MU	3013750	Nesouhlas
3411	MHMPP09N81MU	Námítka	MHMPP09N81MU	3013757	Nesouhlas

**527 / Sídliště Nové Butovice**  
**Námítka: V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**  
Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**899 / Vidoule**  
Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.

**899 / Vidoule**  
Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.

**967 / Prokopské a Dalejské údolí**  
**Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic**  
Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**  
**Námítka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.  
(můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**  
**Námítka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou maticí doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013562	Nesouhlas	<b>A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění</b> (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))
						<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</b> MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013569	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</b> Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013576	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013583	Nesouhlas	<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice</b> V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013590	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013598	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace.</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013605	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobně ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013612	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládá vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013620	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013628	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013635	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013642	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)</b> <b>Námítka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013649	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námítka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013656	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námítka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013663	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námítka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013670	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013679	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námítka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013686	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námítka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3412	MHMPP08YBXC9	Námítka	MHMPP08YBXC9	3013693	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

3412	MHMPP08YBXC9	Námitka	MHMPP08YBXC9	3013700	Nesouhlas
3412	MHMPP08YBXC9	Námitka	MHMPP08YBXC9	3013707	Nesouhlas
3412	MHMPP08YBXC9	Námitka	MHMPP08YBXC9	3013715	Nesouhlas
3412	MHMPP08YBXC9	Námitka	MHMPP08YBXC9	3013722	Nesouhlas
3412	MHMPP08YBXC9	Námitka	MHMPP08YBXC9	3013729	Souhlas
3412	MHMPP08YBXC9	Námitka	MHMPP08YBXC9	3013736	Nesouhlas
3412	MHMPP08YBXC9	Námitka	MHMPP08YBXC9	3013751	Nesouhlas
3412	MHMPP08YBXC9	Námitka	MHMPP08YBXC9	3013758	Nesouhlas

**527 / Sídliště Nové Butovice**  
**Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**  
Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**527 / Sídliště Nové Butovice**  
**Námitka: V místě MÚK Reporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**  
Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**899 / Vidoule**  
Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.

**899 / Vidoule**  
Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.

**967 / Prokopské a Dalejské údolí**  
**Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic**  
Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**  
**Námitka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.  
(můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**  
**Námitka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou maticí doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokonponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.



Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.					
3413	MHMPPO8XLNTP	Námitka	MHMPPO8XLNTP	3013783	Nesouhlas
Požadují, aby: - hranice zastavitelného území byla posunuta takovým způsobem, že do zastavitelného území bude zahrnut i pozemek parc. č. 657/2 v mém spoluvlastnictví, - předmětná parcela nebyla definována jako les na nelesních pozemcích, ale stala se součástí stabilizované plochy zastavěného území lokality 223/Staré Záběhlice. 1) V daném případě se nejedná o les. Dle katastru nemovitostí je způsob využití definován jako "jiná plocha", druh pozemku "ostatní plocha". Jedná se pouze o náletové dřeviny různého druhu. 2) Dotčený pozemek se nachází na hranici zastavěného území, byl vždy využíván jako zahradnictví a celá plocha byla oplocena. Tvoří tedy jednotný funkční a prostorový celek s přilehlým objektem na pozemku 657/4 určeným k trvalému obývání. Má proto také vlastní přístupovou cestu a příjezd včetně napojení na inženýrské sítě. 3) Podle současně platného územního plánu je pozemek definován jako plocha PZA (zahradnictví). 4) Pozemek byl navrácen v restituci jako náhrada za vyvlastněnou parcelu pro stavbu rodinného domu v Praze-Záběhlicích.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014096	Nesouhlas
<b>A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění</b> (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014110	Nesouhlas
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</b> MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014122	Nesouhlas
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</b> Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014136	Nesouhlas
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014149	Nesouhlas
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice</b> V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014163	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014182	Nesouhlas
&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot;&gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt; &lt;style isBold=&quot;true&quot;&gt;Námitka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014195	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014209	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014221	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014233	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014245	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014257	Nesouhlas
<b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014269	Nesouhlas
<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014281	Nesouhlas
<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.					
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014293	Nesouhlas
<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).					
<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro					



3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014305	Nesouhlas
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014318	Nesouhlas
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014332	Nesouhlas
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014344	Nesouhlas
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014356	Nesouhlas
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014369	Nesouhlas
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014381	Nesouhlas
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014393	Souhlas
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014403	Nesouhlas
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014418	Nesouhlas
3414	MHMPXPJ2W0DQ	Námitka	MHMPXPJ2W0DQ	3014430	Nesouhlas

„transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

#### 926 / Dívčí hrady

**Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.**  
Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

#### 528 / U Kříže

**Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

#### 528 / U Kříže

**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

#### 527 / Sídliště Nové Butovice

**Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

#### 527 / Sídliště Nové Butovice

**Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

#### 899 / Vidoule

Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.

#### 899 / Vidoule

Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.

#### 967 / Prokopské a Dalejské údolí

**Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic**

Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

#### 032 / Kavalírka

**Námitka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.  
(můžeme zaslat obrázek)

#### 129 / Pod Vidoulí

**Námitka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

#### B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů

#### K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

#### K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokonponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dskomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dskomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**

**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot; &gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt;

&lt;style isBold=&quot;true&quot; &gt;Námitka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt;  
V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.

**219 / Jinonice**

**Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”**

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

**219 / Jinonice**

**Námitka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.**

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

**219 / Jinonice**

**Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli**

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

**219 / Jinonice**

**Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.**

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

**219 / Jinonice**

**Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.**

Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

**130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)**

**Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**611 / Areály Bucharova**

**Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.**

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**220 / Staré Butovice**

**Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).**

V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

**675 / Výzkumný elektronický ústav**

**Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu**

					<b>Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014294	Nesouhlas <b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námítka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nově přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014306	Nesouhlas <b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námítka:</b> Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014319	Nesouhlas <b>528 / U Kříže</b> <b>Námítka:</b> Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014333	Nesouhlas <b>528 / U Kříže</b> <b>Námítka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nově přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014345	Nesouhlas <b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námítka:</b> Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014357	Nesouhlas <b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námítka:</b> V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014370	Nesouhlas <b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014382	Nesouhlas <b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014394	Souhlas <b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014404	Nesouhlas <b>032 / Kavalírka</b> <b>Námítka:</b> naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014419	Nesouhlas <b>129 / Pod Vidoulí</b> <b>Námítka:</b> naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014431	Nesouhlas <b>B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b>
					<b>K lokalitě 926 / Dívčí hrady</b> Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.
					Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:
					(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
					(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
					(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.
					Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014443	Nesouhlas <b>K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.					
Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!					
Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.					
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014455	Nesouhlas
3415	MHMPXPJ1YBPO	Námítka	MHMPXPJ1YBPO	3014467	Nesouhlas
<b>K lokalitě 528 / U Kříže</b> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.					
<b>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</b> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014098	Nesouhlas
Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.					
<b>A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění</b> (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))					
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</b> MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014112	Nesouhlas
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</b> Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014124	Nesouhlas
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014138	Nesouhlas
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice</b> V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014151	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014165	Nesouhlas
&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot; &gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt; &lt;style isBold=&quot;true&quot; &gt;Námítka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014184	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Nasková/Piseckého nebo Pekařská).					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014197	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014211	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014223	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014235	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014247	Nesouhlas
<b>130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)</b> <b>Námítka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námítka	MHMPXPJ1IG64	3014259	Nesouhlas
<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námítka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					

3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014271	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka:</b> Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014283	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka:</b> Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014295	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014307	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hradý</b> <b>Námitka:</b> Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hradý v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014320	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka:</b> Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014334	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014346	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka:</b> Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014358	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka:</b> V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014371	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014383	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014395	Souhlas	<b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014405	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka:</b> naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014420	Nesouhlas	<b>129 / Pod Vidoulí</b> <b>Námitka:</b> naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014432	Nesouhlas	<b>B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b>

**K lokalitě 926 / Dívčí hradý**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hradý se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hradý je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hradý je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014444	Nesouhlas
<b>K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav</b> Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.					
Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.					
Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014456	Nesouhlas
<b>K lokalitě 528 / U Kříže</b> V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.					
3416	MHMPXPJ1IG64	Námitka	MHMPXPJ1IG64	3014468	Nesouhlas
<b>K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice</b> Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.					
Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014099	Nesouhlas
<b>A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění</b> (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))					
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</b> MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014113	Nesouhlas
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</b> Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014125	Nesouhlas
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014139	Nesouhlas
<b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice</b> V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014152	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014166	Nesouhlas
&lt;style isBold=&quot;true&quot;; isUnderline=&quot;true&quot;;&gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt; &lt;style isBold=&quot;true&quot;;&gt;Námitka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014185	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014198	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Na křižení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014212	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014224	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014236	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.					
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014248	Nesouhlas
<b>130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i					

3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014260	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014272	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014284	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014296	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014308	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014321	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014335	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014347	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014359	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014372	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014384	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014396	Souhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014406	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014421	Nesouhlas
3417	MHMPXPJ0QMXS	Námitka	MHMPXPJ0QMXS	3014433	Nesouhlas

pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**611 / Areály Bucharova**

**Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.**

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**220 / Staré Butovice**

**Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).**

V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

**675 / Výzkumný elektronický ústav**

**Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

**675 / Výzkumný elektronický ústav**

**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

**926 / Dívčí hrady**

**Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.**

Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

**528 / U Kříže**

**Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**528 / U Kříže**

**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

**527 / Sídliště Nové Butovice**

**Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**

Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**527 / Sídliště Nové Butovice**

**Námitka: V místě MÚK Reporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**899 / Vidoule**

Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.

**899 / Vidoule**

Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.

**967 / Prokopské a Dalejské údolí**

**Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic**

Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**

**Námitka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**

**Námitka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy



a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**

**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot; &gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt;

&lt;style isBold=&quot;true&quot; &gt;Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt;

V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.

**219 / Jinonice**

**Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”**

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Nasková/Píseckého nebo Pekařská).

**219 / Jinonice**

**Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.**

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

**219 / Jinonice**

**Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli**

Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

**219 / Jinonice**

**Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.**

Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).



3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014237	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka:</b> Jasně vymezit „512/-5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části. Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014249	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka:</b> Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014261	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka:</b> Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014273	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka:</b> Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály). V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014285	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka:</b> Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014297	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014309	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka:</b> Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce. Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014322	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka:</b> Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014336	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka:</b> U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.” Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014348	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka:</b> Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality. Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014360	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka:</b> V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014373	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový metropolitní park v oblasti Vidoule. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014385	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014397	Souhlas	<b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014407	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka:</b> naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014422	Nesouhlas	<b>129 / Pod Vidoulí</b> <b>Námitka:</b> naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
3418	MHMPXPJ22CWL	Námitka	MHMPXPJ22CWL	3014434	Nesouhlas	<b>B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b>

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromofadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZÚR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokonponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**

(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka: Umístit tramvajovou trat' na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**

**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**

Jedná se o nově přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot;&gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt;

&lt;style isBold=&quot;true&quot;&gt;Námitka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.

**219 / Jinonice**

**Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”**

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

**219 / Jinonice**

**Námitka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.**

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014214	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014226	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014238	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014250	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014262	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014274	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014286	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014298	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014310	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014323	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014337	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014349	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014361	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014374	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014386	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014398	Souhlas	<b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014408	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka:</b> naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014423	Nesouhlas	<b>129 / Pod Vidoulí</b> <b>Námitka:</b> naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
3419	MHMPXPJ2P3MF	Námitka	MHMPXPJ2P3MF	3014435	Nesouhlas	<b>B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b>

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze,

stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZÚR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálu vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**  
MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**  
Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**  
Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**  
V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**  
**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nově přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot;&gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt;  
&lt;style isBold=&quot;true&quot;&gt;Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt;  
V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.

**219 / Jinonice**  
**Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”**  
Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014201	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Na křižení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládá vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014215	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014227	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014239	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Jasné vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014251	Nesouhlas	<b><u>130 / Na Vidouli</u></b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014263	Nesouhlas	<b><u>611 / Areály Bucharova</u></b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014275	Nesouhlas	<b><u>220 / Staré Butovice</u></b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014287	Nesouhlas	<b><u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u></b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křižení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014299	Nesouhlas	<b><u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u></b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014311	Nesouhlas	<b><u>926 / Dívčí hrady</u></b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014324	Nesouhlas	<b><u>528 / U Kříže</u></b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014338	Nesouhlas	<b><u>528 / U Kříže</u></b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014350	Nesouhlas	<b><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014362	Nesouhlas	<b><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014375	Nesouhlas	<b><u>899 / Vidoule</u></b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014387	Nesouhlas	<b><u>899 / Vidoule</u></b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014399	Souhlas	<b><u>967 / Prokopské a Dalejské údolí</u></b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014411	Nesouhlas	<b><u>032 / Kavalírka</u></b> <b>Námitka: naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici.</b> Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3420	MHMPXPJ1LCEP	Námitka	MHMPXPJ1LCEP	3014424	Nesouhlas	<b><u>129 / Pod Vidoulí</u></b> <b>Námitka: naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice</b>

K lokalitě 926 / Dívčí hrady

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZÚR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokonponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

K lokalitě 528 / U Kříže

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění

(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

056 / Nové Butovice

Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

056 / Nové Butovice

Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

056 / Nové Butovice

Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

056 / Nové Butovice

Námítka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

219 / Jinonice

Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

<style isBold="true" isUnderline="true">219 / Jinonice</style>

<style isBold="true">Námítka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. </style>

V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí

3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014485	Nesouhlas	<p>kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například <a href="https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/">https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/</a> Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tohoto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</p> <p><b>130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)</b> <b>Námítka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námítka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námítka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p> <p><b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námítka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).</p> <p><b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</p> <p><b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námítka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.</p> <p><b>528 / U Kříže</b> <b>Námítka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>528 / U Kříže</b> <b>Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</p> <p><b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námítka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p> <p><b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b>. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.</p> <p><b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.</p> <p><b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.</p>
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014486	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014487	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014488	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014489	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014490	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014491	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014492	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014493	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014494	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014495	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014496	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014497	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014498	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014499	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014500	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014501	Nesouhlas	
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námítka	MHMPXPJ1ID0J	3014503	Souhlas	



3421	MHMPXPJ1ID0J	Námitka	MHMPXPJ1ID0J	3014504	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka:</b> naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námitka	MHMPXPJ1ID0J	3014505	Nesouhlas	<b>129 / Pod Vidoulí</b> <b>Námitka:</b> naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
3421	MHMPXPJ1ID0J	Námitka	MHMPXPJ1ID0J	3014506	Nesouhlas	<b>B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b>

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

- (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
- (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
- (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umísťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891  
**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je

vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3422 MHMPXPJN9W9G Přípomínka MHMPP09QTO25 3014510 Nesouhlas

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891  
**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3423 MHMPP09QU464 Námitka MHMPP09QU464 3014103 Nesouhlas

**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

3423 MHMPP09QU464 Námitka MHMPP09QU464 3014117 Nesouhlas

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**  
MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.  
**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**

3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014129	Nesouhlas	<p>Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p> <p><b>056 / Nové Butovice</b> <b>Námítka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice</b> V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</p> <p>&amp;lt;style isBold=&amp;quot;true&amp;quot; isUnderline=&amp;quot;true&amp;quot;&amp;gt;219 / Jinonice&amp;lt;/style&amp;gt; &amp;lt;style isBold=&amp;quot;true&amp;quot;&amp;gt;Námítka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &amp;lt;/style&amp;gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například <a href="https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/">https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/</a> Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládá vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</p> <p><b>219 / Jinonice</b> <b>Námítka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</p> <p><b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námítka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námítka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námítka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</p> <p><b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námítka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).</p> <p><b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</p> <p><b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námítka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.</p> <p><b>528 / U Kříže</b> <b>Námítka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>528 / U Kříže</b> <b>Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</p> <p><b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námítka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední</p>
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014143	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014156	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014170	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014189	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014202	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014216	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014228	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014240	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014252	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014264	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014276	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014288	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014300	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014312	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014325	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014339	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014351	Nesouhlas	
3423	MHMPP09QU464	Námítka	MHMPP09QU464	3014363	Nesouhlas	

blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.					
3423	MHMPP09QU464	Námitka	MHMPP09QU464	3014376	Nesouhlas
3423	MHMPP09QU464	Námitka	MHMPP09QU464	3014388	Nesouhlas
3423	MHMPP09QU464	Námitka	MHMPP09QU464	3014400	Souhlas
3423	MHMPP09QU464	Námitka	MHMPP09QU464	3014412	Nesouhlas
3423	MHMPP09QU464	Námitka	MHMPP09QU464	3014425	Nesouhlas
3423	MHMPP09QU464	Námitka	MHMPP09QU464	3014437	Nesouhlas
3423	MHMPP09QU464	Námitka	MHMPP09QU464	3014449	Nesouhlas
3423	MHMPP09QU464	Námitka	MHMPP09QU464	3014461	Nesouhlas
3423	MHMPP09QU464	Námitka	MHMPP09QU464	3014473	Nesouhlas
3424	MHMPP09QT0U9	Připomínka	MHMPP09QT0U9	3014513	Nesouhlas

**899 / Vidoule**  
Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.

**899 / Vidoule**  
Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.

**967 / Prokopské a Dalejské údolí**  
**Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic**  
Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**  
**Námitka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.  
(můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**  
**Námitka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromofadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, připojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokořňování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokořňování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokořňovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891

číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3425 MHMPXPJ0RVPS Námitka MHMPXPJ0RVPS 3014104 Nesouhlas

A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

056 / Nové Butovice

Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

3425 MHMPXPJ0RVPS Námitka MHMPXPJ0RVPS 3014118 Nesouhlas

056 / Nové Butovice

Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

3425 MHMPXPJ0RVPS Námitka MHMPXPJ0RVPS 3014130 Nesouhlas

056 / Nové Butovice

Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

3425 MHMPXPJ0RVPS Námitka MHMPXPJ0RVPS 3014144 Nesouhlas

056 / Nové Butovice

Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice

V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

3425 MHMPXPJ0RVPS Námitka MHMPXPJ0RVPS 3014157 Nesouhlas

219 / Jinonice

Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”

Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

3425 MHMPXPJ0RVPS Námitka MHMPXPJ0RVPS 3014171 Nesouhlas

&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot;&gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt;  
&lt;style isBold=&quot;true&quot;&gt;Námitka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt;  
V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.

3425 MHMPXPJ0RVPS Námitka MHMPXPJ0RVPS 3014190 Nesouhlas

219 / Jinonice

Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”

Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobně ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).

3425 MHMPXPJ0RVPS Námitka MHMPXPJ0RVPS 3014203 Nesouhlas

219 / Jinonice

Námitka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.

Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014217	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014229	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014241	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasně vymežit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014253	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014265	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014277	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014289	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014301	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014313	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014326	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014340	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014352	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014364	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014377	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014389	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014401	Souhlas	<b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014413	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka:</b> naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014426	Nesouhlas	<b>129 / Pod Vidoulí</b> <b>Námitka:</b> naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
3425	MHMPXPJ0RVPS	Námitka	MHMPXPJ0RVPS	3014438	Nesouhlas	<b>B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b>

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze,

stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepši podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokonponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.

Na krycím listu lokality 223 je v části 100 / MĚSTSKÁ PŘÍRODA uvedeno – "123/223/3189 U Botiče IV. - lokalitní park". Nesouhlasím s ustanovením parku 123/223/3189 U Botiče IV. jako "lokalitního" (dle Hierarchie městských parků, čl. 85). Na základě dále uvedeného zdůvodnění v rámci námítky požadují, aby byl park 123/223/3189 U Botiče IV. v Metropolitním plánu ustanoven jako "místní" (dle Hierarchie městských parků, čl. 85). Pokud by v této hierarchii park koncepčně nezapadal do širšího plánu, tak je možným řešením ponechání parku jako "lokalitního" s tím, že bude ustanoven individuální regulativ zakazující umisťování nových budov v tomto parku. Řešená plocha (park) se nachází v bezprostřední blízkosti pozemků v mém vlastnictví (p. č. 119, 120/2, 121/3 a 121/4 v katastrálním území Záběhlce [732117]). Řešená plocha (park) pozemky v mém vlastnictví obklopuje ze tří stran. Je tedy zřejmé, že jakékoli procesy, které se na řešené ploše odehrávají mají na tyto pozemky a stavbu na nich (rodinný dům), přímý vliv. Aktuálním způsobem využití a způsobem využití, ke kterému má řešené místo potenciál i v budoucnu odpovídá místnímu parku (dle čl. 85). Jako srovnávací příklad v lokalitě 223 je možné uvést městský park 123/223/2295 Zámecký´ park Záběhlce, který je ustanoven jako "místní park", přestože je svým využitím významnější, nebo přinejmenším stejně významný jako park 123/223/3189 U Botiče IV. Ustanovení parku 123/223/3189 U Botiče IV. jako "lokalitního" spolu se všemi souvislostmi (např. možnost umisťovat budovy dle čl. 90) by na místo kladlo nepřiměřené nároky a mělo negativní vliv na lokální biocentrum 500/-/3037, které se nachází na téže ploše. Zde je nutné poznamenat, že v současnosti přímo v řešeném místě probíhá realizace projektu "Úprava koryta vodního toku Botič", který sám o sobě znamená razantní zásah do existujícího biocentra a jakýkoli další zásah (např. v podobě umístění nových budov pro potřeby parku) by ohrožoval stabilitu a smysl tohoto biocentra. Ustanovení parku 123/223/3189 U Botiče IV. jako "lokalitního" by tedy v důsledku mohlo vést ke zhoršení kvality prostředí v řešeném území a jako takové by mělo za důsledek snížení hodnoty našich pozemků a kvalitu života na nich. Z tohoto důvodu podávám námítku vy smyslu vyjádření výše.

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891  
**číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**



Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3428 MHMPP09QTO6L Přípomínka MHMPP09QTO6L 3014515 Nesouhlas

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.  
Katastrální území Libeň 730891  
**číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3429 MHMPP09QTOLI Přípomínka MHMPP09QTOLI 3014516 Nesouhlas

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.  
Katastrální území Libeň 730891  
**číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3430

MHMPP09QTOTE

Připomínka

MHMPP09QTOTE

3014517

Nesouhlas

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.  
Katastrální území Libeň 730891  
**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

Odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Praha, jako pořizovatel Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (dále jen „Návrh ÚPmP“), a to ve dnech 30. 5. a 23. 6. 2022, a současně stanovil lhůtu k podání písemných námitek a připomínek k Návrhu ÚPmP, a to do 30. 6. 2022.

Namítající v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 StavZ tímto ve stanovené lhůtě uplatňuje a vznáší k Návrhu ÚPmP (Metropolitního plánu) své, níže uvedené, námítky.

Námítky se týkají rozvojové plochy 414/386/5453 o rozloze 15.372m<sup>2</sup>, jak je vymezena v textové části Návrhu ÚPmP a dále v Krycím listě lokality 386 / Hvězdárna s funkčním a prostorovým navrhovaným využitím ploch městské parky 123/386/3130 Park na Hvězdárně - místní park, nacházející se na pozemcích pare. č. 991/5,991/10 a 991/705 v k. ú. Velká Chuchle.

Namítající je vlastníkem pozemků pare. č. 991/5,991/10 a 991/705, zapsaných na LV č. 803 k.ú. Velká Chuchle (dále jen „Pozemky“) Pozemky se nachází v celém svém rozsahu v rozvojové ploše 414/386/5453 o rozloze 15636 m<sup>2</sup>.

Namítající jako důkaz svého vlastnického práva k uvedeným pozemkům připojuje k těmto svým námítkám příslušný výpis z katastru nemovitostí.

Vymezení dotčeného území a údaje podle katastru nemovitostí se vztahují ke všem dále uvedeným námítkám. Vymezení rozvojové lokality 414/386/5453 dle Návrhu ÚPmP, konkrétně její zařazení do ploch s funkčním a prostorovým navrhovaným využitím ploch pro místní park, znamená omezení možných záměrů, které lze umístit na Pozemky, což je výrazné omezení v rámci rozvoje lokality a výrazné snížení hodnoty Pozemků. Vymezení nestavební plochy 414/386/5453 je navíc v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 - 19 StavZ, a v rozporu s předpokládaným obsahem územního plánu dle § 43 odst. 1 StavZ a prováděcích právních předpisů, konkrétně:

- nejsou respektovány urbanistické ani architektonické požadavky na hospodárné využívání a na prostorové uspořádání území a jeho bezprostředního okolí;
- podmínky pro umístování a uspořádání staveb v lokalitě nezohledňují charakter území a využitelnost navazujícího území;
- nejsou dostatečně uplatněny poznatky z oborů architektury, urbanismu a územního plánování.

Odůvodnění změny možného využití Pozemků v Návrhu ÚPmP, resp. v návrhu nestavební plochy 414/386/5453 je navíc zcela nedostatečné z hlediska zásahu do legitimního očekávání Namítajícího.

Žádám, aby - v souladu s cíli a úkoly územního plánování - byly výše uvedené pozemky (plocha označená 414/386/5453) v Územním plánu hlavního města Prahy (Metropolitním plánu) vedeny jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s obytným využitím - stavební blok. Namítající navrhuje, aby pořizovatel využití dané plochy tímto způsobem upravil.

V návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu), zveřejněném dne 26. 4. 2022, jsou výše uvedené pozemky p. č. 991/5, 991/10 a 991/705 katastrální území Velká Chuchle zařazeny do zastavitelné nestavební rozvojové plochy 414/386/5453 s rekreačním využitím (cílová charakteristika plochy: park), jedná se o nestavební blok městské parkové plochy (místní park - 123/386/3130)

V daném případě se tedy jedná o změnu oproti návrhu Metropolitního plánu ke společnému jednání (2018), kde byly uvedené pozemky součástí zastavitelné rozvojové stavební plochy 413/386/2665 s obytným využitím, tj. plochy určené pro obytnou zástavbu územním plánem stanovené struktury. Mám důvodně za to, že pro změnu dané plochy ze stavební rozvojové plochy s obytným využitím (stavební blok) na nestavební rozvojovou plochu s rekreačním využitím (nestavební blok městského parku) není dán legitimní důvod.

Je třeba uvést, že předmětné pozemky tvoří návaznost na sídelní urbanistickou strukturu dané lokality (386 / Hvězdárna) a z hlediska své polohy v dané lokalitě jsou určeny pro doplnění této sídelní struktury daného území (dané zastavitelné lokality). Předmětné pozemky přímo navazují na stávající urbanistickou strukturu zástavby dané lokality - jedné straně pásu tvořeného danými pozemky se nachází zástavba ulice Kopalova, na druhé straně potom transformační plocha [415/386/4017] s obytným využitím. Jedná se tedy o území začleněné do stávající urbanistické struktury zástavby a tvořící spolu s ní jeden logicky ohraničený celek.

Důvodem pro omezení zastavitelnosti dané plochy nemůže být ani původně navrhovaný biokoridor, neboť ten již v daném místě navrhován nyní není. Z hlediska poměrů přírodních ploch a zeleně je navíc nutno připomenout, že celá lokalita 386 / Hvězdárna je obklopena nestavebními a nezastavitelnými lokalitami (nezastavitelná přírodní lokalita 972 / Údolí Berounky, nezastavitelná přírodní lokalita 969 / Údolí potoka Vrutice, nezastavitelná lokalita 929 / Lochkov - Slivenec a nestavební rekreační lokalita 816 / Zahradková osada Třešňovka). V okolí zástavby lokality Hvězdárna se tedy nachází dostatek přírodních a přírodně blízkých ploch, a tedy není nezbytně nutné zvyšovat jejich podíl v dané zastavitelné lokalitě Hvězdárna. Ta by měla být naopak dále rozvíjena v hranicích zastavitelného území, tj. tak, aby stávající dosud nevyužitě pozemky ve vymezeném zastavitelném území byly hospodárně využity - zde bych dále ještě odkázal na rozsáhlé plochy vilové zástavby a jejich soukromých zahrad. Namítající dále k věci uvádí, že pokud by měl pořizovatel za to, že je v území žádoucí vymezit novou rozvojovou plochu pro rekreační a sportovní účely, pak jsou pro tento účel vhodnější pozemky nacházející se severně od uvedených pozemků namítajícího, tj. například lokalita 969 / Údolí potoka Vrutice, kde by bylo možno tuto plochu vymezit na příslušné části pozemků.

K tomuto lze odkázat zejména na § 18 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), z něhož vyplývá důraz na ochranu krajiny a využívání stávajících urbanistických struktur. V daném případě se jedná dle Metropolitního plánu o území zastavitelné, tj. o území, které se nachází v hranicích zástavby a rozvojových ploch města, nejedná se o zábor volné krajiny. S ohledem na požadavek na hospodárné využívání pozemků a preferenci rozvoje města uvnitř jeho vymezeného zastavitelného území je tedy žádoucí neponechání daných pozemků (dané plochy) jako nestavebních, ale je žádoucí a vhodné umožnit jejich zástavbu tak, aby stavební využití zastavitelného území dané lokality Hvězdárna bylo kompaktní.

Lze tedy též konstatovat, že v předkládaném návrhu Metropolitního plánu nejsou respektovány urbanistické a architektonické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a ploch v dané (zastavitelné) lokalitě, jakož ani nejsou vzaty v potaz souvislosti jejího širšího okolí. Navrhované podmínky pro využití území (dané lokality) nezohledňují charakter stávající zástavby kolem uvedených pozemků a jejich žádoucí využitelnost pro rozvojové obytné území (tak, jak bylo navrženo v návrhu Metropolitního plánu ke společnému jednání - 2018).

je třeba též doplnit, že se jedná o pozemky ve vlastnictví mé osoby, tj. nikoli ve vlastnictví HMP či jiného veřejnoprávního subjektu, kde by bylo obhajitelné jejich věnování pro účely veřejných ploch - městského parku. Požadavky na obytné využití daných pozemků (dané plochy) vyplývají nejen výše uvedených požadavků vyplývajících ze stavebního zákona a dalších právních předpisů, ale i z požadavků mé osoby jako vlastníka daných pozemků. Stavební zákon přitom přímo ukládá nezbytnost respektování soukromých zájmů (tj. zejména zájmů vlastníků pozemků, jejichž využití reguluje), když požaduje (§ 18 odst. 2) soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Jak vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, veškerá omezení vlastnických práv z územního plánu vyplývající (tj. například omezení jejich využitelnosti - zastavitelnosti - způsobem požadovaným jejich vlastníkem) musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a musí být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada proporcionality, zásada subsidiarity a zásada minimalizace zásahu), jakož ani nesmí přesáhnout spravedlivou míru.

Domnívám se, že pro změnu využití daných pozemků z plochy v návrhu Metropolitního plánu (2018) určené pro obytné využití (stavební) na plochu nestavební (park) není dán o zákonné cíle opřený důvod, přičemž toto navrhované omezení mého vlastnického práva k mým uvedeným předmětným pozemkům tím, že by na nich nebylo možno realizovat (obytnou) zástavbu, by způsobilo nepřipustné omezení mého vlastnického práva k těmto mým předmětným pozemkům, což by bylo rozporné s ochranou vlastnického práva dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod a dle čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, a to s ohledem na to, že navrhovaná regulace se zejména neopírá o legitimní a zákonné důvody a nerespektuje podmínku minimalizace zásahu. Ve vztahu k tomuto lze odkázat například na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu z 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, v němž je mj. potvrzeno, že může „územníplán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů

vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.... Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).". Domnívám se, pro omezení mého vlastnického práva k předmětným pozemkům tak, jak je nyní navrhováno v návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu), nejsou splněny výše uvedené požadavky pro toto navrhované omezení mého vlastnického práva k těmto předmětným pozemkům, zejména - jak již je uvedeno výše - se navrhovaná regulace neopírá o legitimní a zákonné důvody a nerespektuje podmínku minimalizace zásahu.

K věci dále v neposlední řadě uvádím, že v místě se nyní nachází elektrické vedení (WN v trase Řeporyje - Velká Chuchle), které mohlo vést k úvaze tuto lokalitu neurčit dále pro zástavbu a převést ji do parkových ploch. K tomuto je však třeba uvést, že uvedená stávající trasa elektrického vedení WN v rámci rozvoje sítě má být zrušena a nahrazena novou trasou pro nadzemní elektrické vedení 110 kV TR Chodov - TR Zbraslav -TR Chodov-TR Řeporyje. V návaznosti na uvedené vedení WN, které má být navrženou realizací vymístěno ze zastavěných či zastavitelných oblastí Radotína, Velká Chuchle a Slivenec, a to o délce 6,2 km (23 stožárů - z toho na mém pozemku 2 stožáry) nebudou dotčené pozemky nadále zatíženy ochranným pásmem vedení WN a samotným nadzemním vedením 110 kV. I z tohoto důvodu je žádoucí umožnit scelení zástavby dané lokality 386 / Hvězdárna vymezením daných pozemků k obytnému využití.

Vzhledem k výše uvedenému tedy žádám, aby pozemky p. č. 991/5. 991/10 a 991/705 v katastrálním území Velká Chuchle (plocha nyní označená 414/386/5453) byly v Územním plánu hlavního města Prahy (Metropolitním plánu) vymezeny tak, jak tomu bylo v návrhu Metropolitního plánu ke společnému jednání (2018), tj. jako zastavitelná stavební rozvojová plocha s obytným využitím - stavební blok.

3431	MHMPXPJ0SFOO	Námitka	MHMPXPJ0SFOO	3013895	Souhlas	<p>Obracím se na Vás jako vlastník pozemků na parc. č. 0126/6, 1027/10, 1033/1, 1033/10, jehož součástí je stavba objektu k bydlení č.p. 4442 v katastrálním území Velká Chuchle a dále investorem stavebního záměru „Novostavba RD U Bažantnice“, jenž je uvažován na uvedených pozemcích. S ohledem na vyhlášení druhého opakovaného veřejného projednání návrhu nového Územního plánu města Prahy, který byl zveřejněn 26. 4. 2022 a s tím související možnost uplatnit ve lhůtě do 30. 6. 2022 připomínky, námítky a stanoviska, bych chtěl touto cestou akcentovat spokojenost s podobou úpravy využití výše uvedených pozemků v mém vlastnictví tak, jak je navržena v II. upraveném návrhu ÚPmP.</p> <p><b>Jsem velice rád, že se v II. upraveném návrhu ÚPmP v krycím listě 386/ Hvězdárna na prostorovém vymezení ve stabilizované ploše zastavěného území zahrnula plocha spadající do stavebních bloků – soukromé zahrady.</b></p> <p>K prostorovému vymezení jako stavební blok – soukromé zahrady přitom došlo na základě vyhodnocení k odstranění omezujícího využití předmětných pozemků v plochách ZMK jako zeleň městská a krajinná, které se nachází na parcele 1027/10 k. ú. Velká Chuchle a dojde k nastavení funkčního a prostorového využití ploch.</p> <p>Jelikož jsem do příprav projekčních prací v daném území již vložil nemalé finanční prostředky, pro jistotu také opakuji, že nesouhlasím s původním návrhem ÚPmP z roku 2018 a při dalším projednávání návrhu nového ÚPmP jakkoliv měnit.</p>
3432	MHMPP09QTOH2	Připomínka	MHMPP09QTOH2	3014518	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.





3437	MHMPP09QTNFJ	Připomínka	MHMPP09QTNFJ	3014522	Nesouhlas	<p><b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>
<p>Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.</p> <p>Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.</p> <p>Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.</p> <p>Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.</p>						
3438	MHMPP09QTNLP	Připomínka	MHMPP09QTNLP	3014523	Nesouhlas	<p><b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Pro louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štenát a pro probyt psů, kteří by jinak nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obtýná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.



3439	MHMPP09QTOA1	Připomínka	MHMPP09QTOA1	3014525	Nesouhlas	<p><b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b> Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891 <b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha". V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. <b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>
<p>Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.</p>						
3440	MHMPP09QTN14	Připomínka	MHMPP09QTN14	3014526	Nesouhlas	<p><b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b> Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891 <b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha". V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. <b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.



3443	MHMPP09QTNP5	Připomínka	MHMPP09QTNP5	3014529	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>
<p>Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.</p> <p>Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.</p> <p>Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.</p> <p>Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.</p>						
3444	MHMPP09QTNQ0	Připomínka	MHMPP09QTNQ0	3014530	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Psí louka využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci šňítat i pro pobyt psů, kteří by jinak nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerů.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obtápná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.



3447	MHMPXPJ2VZYD	Námitka	MHMPXPJ2VZYD	3013965	Nesouhlas	<p><u>1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.</u></p> <p>Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčité, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.</p>
3447	MHMPXPJ2VZYD	Námitka	MHMPXPJ2VZYD	3013966	Nesouhlas	<p><u>2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.</u></p> <p>Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží“. K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží“ (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice jednotlivých obcí, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípraží“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.</p>
3447	MHMPXPJ2VZYD	Námitka	MHMPXPJ2VZYD	3013967	Nesouhlas	<p><u>3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací.</u></p> <p>Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZÚR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZÚR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřazeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina, Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klíčka je však v rozporu se zásadou předvídatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.</p>
3447	MHMPXPJ2VZYD	Námitka	MHMPXPJ2VZYD	3013969	Nesouhlas	<p><u>4. Námitka nepřipustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.</u></p> <p>Při pořizování MPP došlo k nepřipustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálné očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná“. Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nezpochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.</p>
3447	MHMPXPJ2VZYD	Námitka	MHMPXPJ2VZYD	3013970	Nesouhlas	<p><u>5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.</u></p> <p>Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může – li jej „typický adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části – grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námítky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.</p>
3447	MHMPXPJ2VZYD	Námitka	MHMPXPJ2VZYD	3013971	Nesouhlas	<p><u>6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.</u></p> <p>Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajině. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.</p>
3447	MHMPXPJ2VZYD	Námitka	MHMPXPJ2VZYD	3013973	Nesouhlas	<p><u>7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.</u></p> <p>Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníků malým. Z návrhu MPP lze vypožorovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřipustnou diskriminací.</p>
3447	MHMPXPJ2VZYD	Námitka	MHMPXPJ2VZYD	3013974	Nesouhlas	<p><u>8. Námitka proti změně podlažnosti (zastavitelnosti).</u></p> <p>Podáváme námitku proti změně podlažnosti (zastavitelnosti) našeho pozemku. Požadujeme zachování současných koeficientů a proto požadujeme zařazení našich pozemků do struktury, která svými koeficienty zastavitelnosti a podlažností odpovídá dosavadnímu stavu. Navrženou změnou dochází k poškození mých majetkových práv a mého legitimního očekávání. Změna není v návrhu MPP odůvodněna.</p>
3448	MHMP09QTOBW	Připomínka	MHMP09QTOBW	3014533	Nesouhlas	<p><u>Metropolitní plán - připomínka</u></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 - Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je

vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3449	MHMPP0985H59	Námítka	MHMPP0985H59	3013972	Nesouhlas	<p><u>A. Námítky k návrhu Metropolitního plánu celkově</u></p> <p><b>1) Ochrana životního prostředí a zdraví obyvatel není obsažena ani v hlavních principech koncepce Metropolitního plánu (čl. 9 textové části návrhu Metropolitního plánu), ani není definována jako samostatná teze Metropolitního plánu (čl. 10 textové části návrhu Metropolitního plánu).</b></p> <p><u>Požadavek:</u> Požadují doplnit a přepracovat relevantní části textu včetně náležitého promítnutí do všech grafických příloh. Bez začlenění tohoto principu/teze je návrh Metropolitního plánu v rozporu jak s cíli územního plánování, viz § 18, odst. (1): „<i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i>“, tak s úkoly územního plánování, viz § 19 zákona č. 183/20106 Sb., o územním plánování a stavebním řádu /dále stavební zákon/.</p>
3449	MHMPP0985H59	Námítka	MHMPP0985H59	3013975	Nesouhlas	<p><b>2) Směšování a překrývání pojmů, rozpor s právními předpisy, důsledkem čehož je návrh Metropolitního plánu v rozporu s platnou legislativou.</b></p> <p><u>Požadavek:</u> Požadují zpřehlednit a jednoznačně stanovit vztah mezi návrhem Metropolitního plánu, Pražskými stavebními předpisy a stavebním zákonem a odstranit nepřipustný rozpor se stavebním zákonem.</p> <p><u>Zdůvodnění námítky:</u> Metropolitní plán nově definuje některé pojmy, které jsou v rozporu jak s Pražskými stavebními předpisy, tak se stavebním zákonem, co je protiprávní.</p>
3449	MHMPP0985H59	Námítka	MHMPP0985H59	3013978	Nesouhlas	<p><b>3) Zrušení zeleně, která je v současném územním plánu označena jako IZ</b></p> <p><u>Požadavek:</u> Požadují, aby zeleň podél významných komunikací, která je v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu Metropolitního plánu požadujeme nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Současně požadujeme zachování této zeleně minimálně v rozsahu současného platného územního plánu minimálně podél všech významných komunikací a tato území označit v návrhu Metropolitního plánu jako nezastavitelná.</p> <p><u>Zdůvodnění námítky</u> Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické á dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce, nezanedbatelná je i funkce estetická). Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodlivin včetně nárůstu hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitostí. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.</p>
3449	MHMPP0985H59	Námítka	MHMPP0985H59	3013980	Nesouhlas	<p><b>4) Návrh Metropolitního plánu vůbec neřeší, zda a jakým způsobem budou probíhat změny územního plánu, což je zcela nedostatečné.</b></p> <p><u>Požadavek:</u> V textové části návrhu Metropolitního plánu požadují proces schvalování změn konkrétně definovat, a to při zachování požadavků stanovených stavebním zákonem. Současně požadujeme odstranit rozpory s platnou právní úpravou obsaženou ve stavebním zákonu.</p> <p><u>Zdůvodnění námítky:</u> Skutečnost, že návrh Metropolitního plánu nově definuje některé pojmy a současné zcela neprůhledně směšuje Pražské stavební předpisy a stavební zákon (terminologie i postupy) má za důsledek i to, že vůbec není zřejmé, zda a jakým budou probíhat změny ÚP (a to jak ty současné „běžící“ <a href="https://www.praha.eu/inp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemního_rozvoje/index.html">https://www.praha.eu/inp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemního_rozvoje/index.html</a>. tak i eventuálně změny nově podávané po případném schválení Metropolitního plánu.</p>
3449	MHMPP0985H59	Námítka	MHMPP0985H59	3013981	Nesouhlas	<p><b><u>B. Námítky k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území /dále jen VVURÚ/</u></b></p> <p><b>5) Nemožnost stanovení zatížení území</b></p> <p><u>Požadavek:</u> Požadují přepracovat celé hodnocení k VVURÚ tak, aby toto možné bylo. (Pozn.: Zapracování této námítky bude patrné vyžadovat rovněž zásadnější přepracování celého návrhu Metropolitního plánu.)</p> <p><u>Zdůvodnění námítky:</u> Metropolitní plán vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území (např. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit, a proto nelze určit, jaké bude mít využití lokality dopady).</p>
3449	MHMPP0985H59	Námítka	MHMPP0985H59	3013983	Nesouhlas	<p><b>6) Dopravně nejzatíženější lokalita – křižení Jižní spojky a 5. května podél Starého Spořilova zůstává bez jakékoliv ochrany</b></p> <p><u>Požadavek:</u> Požadují hodnocení WURÚ doplnit tak, aby byla tato skutečnost náležitě vyhodnocena a aby z ní byly vyhodnoceny důsledky s následným zapracováním do návrhu Metropolitního plánu včetně grafických příloh. Požadují upravit rozvoj a využití přílehlých lokalit (např. v lokalitě 076 Roztyly) tak, aby byly vyloučeny případné takové záměry, které by ŽP Starého Spořilova ještě nadále zhoršovaly, případně aby byly stanoveny vymahatelné podmínky, které by vliv těchto záměrů dostatečně omezovaly (dostatečně funkční protihluková opatření atd.).</p> <p>Současně při přepracovávání VVURÚ požadují zohlednit tato realizovaná měření a jejich závěry:</p> <p>a) Dokument „Hodnocení zdravotního rizika znečištění ovzduší na Spořilově“ podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (MUDr. Eva Rychlíková) (viz Příloha) kde je m. j. řečeno:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>· Hodnocení zdravotního rizika v souvislosti se zvýšenou koncentrací prachových částic (PM10, PM 2,5) ukazuje, že úmrtnost u všech typů diagnóz bude zvýšená o aditivní úmrtnost vycházející z působení částic na zdraví o 12 %, u kardiovaskulárních onemocnění o 24 % a u nádorů plic o 28 %. Spořilov patří do oblasti zhoršené kvality ovzduší, kde je nutné zpracovat program zlepšení kvality ovzduší zajistit opatření pro obyvatele,</li><li>· Zdravotní riziko benzenu zjištěné na základě modlu ČHMÚ je řádově vyšší, než je únosné.</li><li>· Zdravotní riziko působení polycyklických aromatických uhlovodíků je vyšší, než je únosné. Dochází k překračování ročních imisních limitů benzo(a)pyrenu.</li></ul>

b) Výsledky měření koncentrací PM2.5 a B[a]P ve vybraných bytech na Spořilově a jejím zevním prostředí MUDr. Šráma z Ústavu experimentální medicíny AV ČR v.v.i., a rovněž neuvádějí ani výsledky dalších realizovaných měření nanočástic na Spořilově (dr. Vojtíšek). Mj. jsou výsledky měření MUDr. Šráma a Dr. Vojtíška zveřejněny na portále hlavního města Prahy v sekci Doprava a Spořilov, která se věnuje problematice Spořilova z hlediska hluku a ovzduší:

1. Výsledky a interpretace nově realizovaných měření emisí [http://www.praha.eu/public/c3/fa/31/1887076\\_510312\\_RJS\\_Magistrat\\_9\\_7\\_14.pdf](http://www.praha.eu/public/c3/fa/31/1887076_510312_RJS_Magistrat_9_7_14.pdf)

2. Měření nanočástic ve venkovním ovzduší

[http://www.praha.eu/public/3a/a2/9e/1887687\\_510594\\_Mereni\\_nanocastic\\_ve\\_venko\\_vnim\\_ovzdusi.pdf](http://www.praha.eu/public/3a/a2/9e/1887687_510594_Mereni_nanocastic_ve_venko_vnim_ovzdusi.pdf)

3. Měření nanočástic v ovzduší na Spořilově – předběžné výsledky. [http://www.praha.eu/public/d6/74/be/1887689\\_510597\\_Mereni\\_nanocastic\\_v\\_ovzdus\\_i\\_na\\_Sporilove\\_tredbezne\\_vysiedky.pdf](http://www.praha.eu/public/d6/74/be/1887689_510597_Mereni_nanocastic_v_ovzdus_i_na_Sporilove_tredbezne_vysiedky.pdf)

Dále požadují ve VVURÚ dopracovat dále nedostatečně řešenou kumulaci vlivů ze všech známých záměrů v předmětném území a v jeho sousedství (např. v lokalitě 076 Roztyly) a dopad zvýšené koncentrace aktivit člověka a úbytku zelených ploch na lokalitu Krčského lesa.

Zdůvodnění námítky:

Ač VVURÚ na několika místech zmiňuje, že oblast křížení Jižní spojky a 5. května je dopravně nejzatíženější lokalitou, z této skutečnosti nevyvozuje žádné závěry. Současně WURÚ přiznává, že v některých oblastech hl. m. Prahy (včetně území Starého Spořilova) dojde ještě ke zvýšení koncentrací některých kontaminantů. Přitom je území Starého Spořilova, a to zejména území přiléhající ke komunikacím Jižní spojka a 5. května již nyní dlouhodobě nadlimitně zatíženo (hluk, emise, vliv na lidské zdraví přičemž zatížení území nad míru únosného zatížení je protiprávní.

VVURÚ dále nedostatečně řeší kumulaci vlivů ze všech známých záměrů v předmětném území a v jeho sousedství a vůbec neřeší dopad zvýšené koncentrace aktivit člověka a úbytku zelených ploch na lokalitu Krčského lesa (např. v lokalitě 076 Roztyly).

#### 7) Nedostatečně konkretizované monitorování vlivů Metropolitního plánu na ŽP

Zdůvodnění námítky:

VVURÚ neobsahuje nezbytné konkrétní podmínky monitorování a vyhodnocování navrhovaných indikátorů (frekvence, specifikace výchozích hodnot indikátorů, při jakých hodnotách má dojít k přehodnocení VVURÚ s případným důsledkem změn Metropolitního plánu atd). VVURÚ rovněž současné hodnocení nestaví na těchto indikátorech.

Požadavek:

Požadují do VVURÚ zapracovat nezbytné konkrétní podmínky monitorování a vyhodnocování navrhovaných indikátorů (detaily viz zdůvodnění připomínky) a určení vztahu výchozích hodnot a ukazatelů, na jejichž základě je založeno hodnocení současné verze VVURÚ.

#### C. Námítky ke konkrétním lokalitám

##### Lokalita 361 Starý Spořilov

###### 1) Nestanovení individuálních regulativů pro lokalitu Starého Spořilova

Požadavek:

Požadují stanovení podmínek odrážejících všechny výše uvedená hlediska. Platné usnesení Zastupitelstva MČ P4 č. 11Z-38/2012 ze dne 6. 12. 2012, resp. jeho Příloha č. 3 lokalitu Starého Spořilova správně hodnotí jako stavebně vyčerpanou a případné stavební činnosti omezuje limity. Tento přístup požadují převzít a stanovit jako individuální regulativy pro celou lokalitu. Současně požadují dopracovat návrh Metropolitního plánu tak, aby zajistil, že veškeré v Metropolitním plánu plánované záměry a zásahy nesmí narušovat charakter zahradního města a současně zhoršovat životní prostředí lokality, které je dlouhodobě neúnosně nadlimitně zatíženo (hluk a emise z páteřních komunikací, které lokality obklopují (5. května. Jižní spojka, Spořilovská). Požadují odstranit hrozící protiprávní stav – další zhoršování životního prostředí území nad míru únosného zatížení území.

Zdůvodnění námítky:

Současná ochrana Starého Spořilova v návrhu Metropolitního plánu je nedostatečná, neboť neodráží

a. unikátní koncepci zahradního města Starý Spořilov:

b. dlouhodobě nadlimitně zatížené území (hluk, imise, synergické dopady, vliv na zdraví lidí a na pohodu bydlení, dopad na vlastnické právo – snížení ceny nemovitostí) a protiprávnost

dalšího zhoršování životního prostředí území nad míru jeho únosného zatížení;

c. statut ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze.

###### 2) Zrušení zeleně, která je v současném územním plánu označena jako IZ podél nejzatíženějších komunikací v ČR - 5. května a Jižní spojka

Požadavek:

Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 361/Starý Spořilov, 591/Depo a garáže Kačerov, 076/Roztyly, 549/Sídlíště Horní Roztyly a 721/Chodovská radiála, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu Metropolitního plánu tedy požadují nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Současně požadují zachování této zeleně minimálně v rozsahu současného platného územního plánu minimálně podél všech významných komunikací a tato území označit v návrhu Metropolitního plánu jako nezastavitelná.

Zdůvodnění námítky:

Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické a dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce). V plochách IZ jsou v současné době navíc budovány protihlukové zemní vály. Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodliviny a nárůst hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitostí. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.

###### 3) Neřešení protihlukové ochrany Starého Spořilova v přilehlých územích ke komunikaci 5. května od úseku křížení s Jižní spojkou – Turkova; PHO podél Jižní spojky v úseku Sliachská – Hlavní a stále nezkolaudované PHO v oblasti tzv. Spořilovského plácku (v křížení Jižní spojky a 5. května).

Požadavek:

Do veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření požadují zahrnout připravovaná protihluková opatření podél komunikace 5. května od úseku křížení s Jižní spojkou – Turkova a PHO podél Jižní spojky v úseku Sliachská – Hlavní. Rovněž je nutné zahrnout i oblast tzv. Spořilovského plácku, kde zůstávají PHO nezkolaudována a kde parně nebude dosaženo dodržení hlukových limitů.

Zdůvodnění námítky:

Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické a dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce). V plochách IZ jsou v současné době navíc budovány protihlukové zemní vály. Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodliviny a nárůst hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitostí. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.

###### 4) Městské parky

Není uveden kompletní výčet parků na Starém Spořilově. Kromě uvedených: 123/361/2061 Park Lešanská – místní park, 123/361/2370 Park Jižní XVII. - místní park, 123/361/2977 Roztylské sady – místní park, 123/361/3147 Park u Jihovýchodní IV. - místní park, zde chybí:

- Park na Jižním náměstí – včetně ulice Jihozápadní V až k Jihovýchodní VI (Park je popsán v části Současný stav a východiska řešení „V lokalitě se nachází dvě parkově upravená náměstí protínající celou lokalitu. Hlavní kompoziční osou je linie Roztylského náměstí, druhou kompoziční osou je Jižní náměstí navazující na ulici Jihozápadní V a Jihovýchodní VI.“)
- Park na Východním náměstí – od Boční I včetně ulice Jihovýchodní VI
- Geopark Spořilov – v areálu GFÚ.

Požadavek:

Označit v grafické části chybějící parky a doplnit do výčtu s evidenčním číslem.

Zdůvodnění námítky:

Zeleň a parky jsou nedílnou součástí lokality a významným způsobem se podílejí na charakteru zahradního města (viz též cíl na kartě Lokality 361/Starý Spořilov - „...zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v parkově upraveném Roztylském náměstí a z něj **vybíhající ulice Hlavní, Boční I. a Boční II...**“).

###### 5) Grafická část – Plochy nestavebních bloků – Parkové plochy – Městská parková plocha:

Chybí označení zeleně v parkových plochách.

Požadavek:

a. Požadují graficky znázornit zeleň v ulicích, které jsou součástí parku, tj v ulicích Jihozápadní V. s lipovou alejí a Jihovýchodní VI. taktéž s lipovou alejí. Původně byla vedena jako ZMK pod názvem zeleň městská a krajinná. Parková zeleň v Jihozápadní V. tvoří celek s parkem na Jižním náměstí a zeleň v Jihovýchodní VI. tvoří celek s parkem na Východním náměstí.

b. Požadují graficky znázornit zeleň v ulicích které jsou součástí parku, tj. v ulicích Boční I., Boční II. Parková zeleň tvoří celek s Parkem Roztylské sady (123/361/2977).

c. Pokud se má měnit rozsah parků, tak považují za přípustné pouze zvyšování jejich rozlohy.

Zdůvodnění námítky:



Na urbanisticky unikátně řešeném Starém Spořilově je nezbytné zachovat lokalizaci, rozsah a názvy současných parků a pásu zeleně.					
3449	MHMPP0985H59	Námitka	MHMPP0985H59	3014044	Nesouhlas
<b>6) Grafická část – Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny – zahrádková osada:</b> V grafickém části je v jižní části Starého Spořilova podle komunikace 5. května vyznačena zahrádková osada. Zároveň je zde zakreslena výšková regulace (č.2.). <u>Požadavek:</u> Požadují odstranit v grafické části u zahrádkové osady označení výškové regulace. <u>Zdůvodnění námitky:</u> Jedná se o nestavební blok a dle definice se jedná „o zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci. V ploše zahrádkové <b>osady je přípustné umísťovat budovy zahradních domků či zahrádkářských chat.</b> “					
3449	MHMPP0985H59	Námitka	MHMPP0985H59	3014045	Nesouhlas
<b>7) Část „Odůvodnění vymezení a regulativu lokality – současný stav a východiska řešení</b> Ad text „Hlavní třídou Jsou ulice Hlavní, Boční I a Boční II.“ - ulice Boční I a II nejsou ulice hlavní, označení Boční ulice je odvozeno z toho, že se jedná o ulice vybíhající z boku. <u>Požadavek:</u> Vypustit označení „hlavní“ u ulic Boční I a Boční II. <u>Zdůvodnění námitky:</u> ad Hlavní: „Snad nejdůležitější, nejznámější a suverénně nejdelší spořilovská ulice vznikla Již v roce 1928 a její název Je odvozen od jejího charakteru v rámci oblasti Spořilova. Po dostavbě Sídliště Spořilova II byla „protažena“ ze Starého Spořilova do dnešní podoby a její část, která leží na sídlišti nese svoje jméno od konce 60. let.“ ad Boční I a II - „název těchto dvou spořilovských ulic vzniknul již v roce 1928 a jmenují se tak proto, že vybíhají z Roztylského náměstí na Jeho „bok“, a to doprava (Boční II), respektive doleva (Boční I).“					
3449	MHMPP0985H59	Námitka	MHMPP0985H59	3014046	Nesouhlas
<b>Lokalita 551/Sídliště Spořilov II</b> <b>8) Návrhy dopravní infrastruktury „610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“, „610/- /125 Napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské) - návrh“ a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov – Chodovec – Opatov – Háje – Jižní Město návrh“ představují další navýšení dopravní zátěže s prohloubení neúnosného imisního a hlukového zatížení lokality Starého Spořilova.</b> <u>Požadavek:</u> Požadují vypuštění návrhů dopravní infrastruktury „610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“, „610/-/125 Napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské) - návrh“ a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - návrh“ a rovněž tak vypuštění těchto návrhů z veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské“, „910-610/-/125 Nové napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské)“ a „910-622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město“. <u>Zdůvodnění námitky:</u> Stavby nenaplníují definici veřejné prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadlimitně zatížené území podél komunikací Jižní Spojka a 5. května, což je nezákonné. V zakryté Spořilovské je navíc zvažováno pouze jednosměrné vedení kamionů (ve směru na sever). Ve směru na jih však má být zachována současná trasa kamionů, tedy po Jižní spojce a 5. května. Dále dodáváme, že zmíněné stavby nejsou podloženy schválenou změnou UP.					
3449	MHMPP0985H59	Námitka	MHMPP0985H59	3014047	Nesouhlas
<b>Lokalita 076 Roztyly</b> <b>9) V návrhu Metropolitního plánu zakotvený rozvoj lokality 076 Roztyly vůbec nebere v úvahu dopad na dosavadní neúnosné zatížení lokality Starého Spořilova a dopad navrhovaného rozvoje lokality 076 Roztyly na území Starého Spořilova</b> <u>Požadavek:</u> Rozvoj lokality 076 Roztyly požadují přepracovat tak, aby ŽP Starého Spořilova nebylo ještě více zatěžováno nad míru únosného zatížení území, požadují tedy odstranit hrozící protiprávní stav. <u>Zdůvodnění námitky:</u> Návrhu KL lokality 076/Roztyly je založen na Územní studii Roztyly, která vůbec nebere v úvahu již nyní nadlimitně zatížené území Starého Spořilova a nezohledňuje dopad navrhovaného rozvoje lokality 076 Roztyly (hluk, nárůst imisí, úbytek zeleně, zhoršování přirozeného provětrávání lokality, zhoršení tepelného ostrova). Návrh Metropolitního plánu v této lokalitě rovněž počítá s věžemi. Tyto výškové stavby zapříčiní další k navýšení dopravy, důsledkem čehož dojde k dalšímu nárůstu hluku (včetně odrazu od budov) a znečištění ovzduší. Další zhoršování životního prostředí území Starého Spořilova nad míru únosného zatížení je protiprávní.					
3449	MHMPP0985H59	Námitka	MHMPP0985H59	3014048	Nesouhlas
<b>10) Nerespektování ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze</b> <u>Požadavek:</u> Z lokality 076 Roztyly požadují vypuštění všech navržených výškových budov. <u>Zdůvodnění námitky:</u> Území podél komunikace 5. května v oblasti Roztyl spadá do ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze, takže výstavbou věží by došlo k nepřipustnému zásahu do tohoto pásma jak v oblastí lokality 076 Roztyly, tak lokality 361 Starý Spořilov.					
3449	MHMPP0985H59	Námitka	MHMPP0985H59	3014049	Nesouhlas
<b>11) Dopravní infrastruktura „624/076/1126 Parkoviště P + R“ představuje další navýšení dopravní zátěže s prohloubení neúnosného imisního a hlukového zatížení lokality Starého Spořilova.</b> <u>Požadavek:</u> Požadují vypuštění z dopravní infrastruktury „624/076/1126 Parkoviště P + R“, rovněž tak vypuštění z veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-624/076/1126 Parkoviště P + R – Roztyly“. <u>Zdůvodnění námitky:</u> Stavba nenaplníuje definici veřejné prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadliimitně zatížené území podél komunikace 5. května, což je nezákonné.					
3450	MHMPXPJ2VZWN	Námitka	MHMPXPJ2VZWN	3013979	Nesouhlas

**II. Pozemky**  
V lokalitě je stanoven způsob využití území O – tedy zastavitelné obytné území. Výše specifikované Pozemky jsou v návrhu Metropolitního plánu situovány do **plochy Z (03) O [S], v níž je povoleno umísťovat stavební bloky až do 15-ti plnohodnotných nadzemních podlaží (RNP 15).** Jedná se o lokalitu s hybridní strukturou. Námitkou dotčené Pozemky jsou na výřezu Metropolitního plánu níže zvýrazněny žlutou barvou a jejich umístění je zdůrazněno červenou šipkou (pozn: viz detail podání)

**III. Návrh na změnu způsobu využití Pozemků**  
**Tímto navrhuje, aby byly Pozemky začleněny do plochy 821 / Parukářka zN (12) R [S],** a to z důvodů rozvedených níže.  
Metropolitní plán má napříště umožnit výstavbu 15-ti podlažního objektu pro bydlení ve stabilizovaném území, v němž je nyní jakákoli rozsáhlá stavební činnost zcela zapovězena. Už v minulosti se investor na Pozemcích pokoušel prosadit výstavbu mnohopodlažního polyfunkčního objektu a dovozoval, že záměr uzavírá vnitroblok (tedy že má ideově navázat na architektonickými cenami ověřený projekt Central Parku Praha a s těmito vytvořit jednotný blok obytných budov). Na tuto myšlenku zcela zjevně navazuje i návrh Metropolitního plánu, jež by investorovi takové využití sporného území umožnil. S takovým využitím území ovšem podatel zásadně nesouhlasí!  
V první řadě potencionální myšlenka vytvoření bloku budov s určitým vnitroblokem nedává smysl v oblasti tzv. hybridní struktury zástavby, na jejichž základech byl Central Park Praha projektován a kterou vyzdvihuje i Metropolitní plán.  
Výšková zástavba na Pozemcích ale nemůže obstát i z jiných důvodů, totiž architektonicko-urbanistických a krajinářských.  
Okolní výstavba vytvoření bloku budov a vnitrobloku nejen že nepředvídá ani nevyžaduje, ona jej totiž ani neumožňuje (už v tomto ohledu je návrh Metropolitního plánu v rozporu se základními urbanistickými požadavky na dotvoření stávajících urbanistických struktur). Umístění jakékoli robustní výškové budovy (při zohlednění parametrů maximální zastavěnosti Pozemků) zcela popře architektonické hodnoty a věhlas křehkých rozestoupených věží Central Parku Praha, jež se staly významnými dominantami dnešního Žižkova a které se rodily urbanisticko historickým posouzením vedut z mnoha významných míst staré Prahy .

**Central Park Praha** nebyl tvořen se záměrem uzavření do bloku, ale se záměrem otevřít se a propojit jeho zelené parkové plochy s parkem Parukářka, a to jak klimaticky, tak pohledově.

Své závěry a námitky si podatel dovoluje opřít o citaci stanoviska našeho předního architekta, Ing. Arch. Wertiga, jehož odborným názorům na možnost výstavby na Pozemcích snad bude orgán územního plánování naslouchat:

*„Obytný soubor CPP, jehož jsme autorem/hlavním architektem, byl od vítězství návrhu v soutěži v roce 2003 až do realizace v roce 2008 koncipovaný jako prodloužení a vtažení zeleně z parku Parukářka do uměle vytvořeného zeleného údolí otevřeného na západ. „Údolí“ tvoří svahové bytové domy, díky nimž se zeleň ocitá až v úrovni uliční fronty okolních ulic, jejichž uliční fronty domy definují. V „údolí“ jsou pak volně rozmístěny kontrastní objekty křehkých technicistních obytných věží. Součástí projektu byla sportovní hala označená v DUR jako objekt E. Hala byla řešena jako v parku polozapuštěný objekt tak, aby její hmota nenarušila pohledové propojení vnitřního parku s Parukářkou, resp. aby z vnitřního parku nebyla vůbec viditelná. Ve schválené DUR je nejvyšší kóta střechy objektu E+262,0 mm, což odpovídá stropu 2. NP sousedního obytného objektu A2 a 7 m nad přilehlým terénem. Účelem objektu bylo nabídnout sportovní aktivity rezidentům, aniž by byly rušeny výhledy z jejich bytů do zeleně Parukářky.*

*Z našeho pohledu navrhovaný objekt nejen že není dotvořením urbanistického a architektonického konceptu, ale jde proti jeho myšlence prodloužení parku. V podstatě parazituje na parcele zbylé z nerealizovaného záměru. Interpretace navrženého objektu jako prostorového uzavěru je jistě zajímavým nápadem, ale vzhledem k tomu, že není k čemu západní hranici takto definovaného bloku vztahovat, se jedná o čistě účelovou argumentaci postrádající oporu v širším urbanistickém kontextu. Proč by se navazující park měl definovat jako vnitroblok a proč zrovna v této linii? Za vymezení bloku nelze považovat půdorysnou stopu komunikace schválené pro obsluhu nerealizované sportovní haly v místě původní pěšiny podél plotu zásobní zahrady.*

**Objekt by defakto park zastavěl a oddělil od parku Parukářka. Z hlediska uživatelů obytného komplexu CPP by realizace takového objektu nejen nedoplnila služby, které jim byly při koupi bytů přislíbeny, ale znehodnotily by stávající výhledy a propojení s navazující zelení na západě.“** [1]

Investor projektu Central park Praha ve spolupráci s hl. m. Prahou a předchůdcem IPR a později už s IPR mnohokrát konzultoval architektonicko-urbanistické idee vznikajícího obytného komplexu pro 2000 obyvatel. Hlavní idea projektu od počátku stavěla na myšlence „protážení“ parku Parukářka skrze oblast „sportovně-rekreační“ části parku až ke vstupům do jednotlivých věží obytného komplexu.

Z uvedeného je naprosto zřejmé, že nejen investor, ale i hl. město Praha a IPR si musí být vědom, že 15 podlažní výstavba obytného komplexu na Pozemcích musí být nutně v příkrém rozporu s krajinářským, urbanistickým a architektonistickým řešením zástavby daného místa (autor si dovolil volně parafrázovat vyjádření Ing. Arch. Wertiga). Realizace vysokopodlažní zástavby by život v lokalitě zcela znehodnotila a zcela by pošlapala architektonisticko-urbanistickou hodnotu výstavby v území.

#### IV. Závěr

Na základě výše uvedeného **žádáme, aby byly Pozemky funkčně začleněny do sousední plochy 821 / Parukářka zN (12) R [S], jejíž účel a způsob využití plně odpovídá jak původnímu záměru města Prahy a IPR, tak projektovanému účelu využití území.**

Podatel se nebrání určitému zastavění Pozemků, ale zástavba by měla odpovídat charakteru území a měla by dotvářet kýženou spojnicí mezi komplexem obytných budov (věží) a parkem Parukářka, skrze „území parkového sportoviště“, jež může sloužit všem občanům Prahy 3.

**V opačném případě nechť je na Pozemcích snížena hodnota RNP na index maximálně 2 nadzemních podlaží.**

[1] Citováno z vyjádření autora obytného souboru Central Park Praha, Ing. Arch. Jaroslava Wertiga za A69 – architekti s.r.o. ze dne 28.5.2020. Text zvýrazněn podatelem.

3451	MHMPXPJ2VZZ8	Námitka	MHMPXPJ2VZZ8	3013984	Nesouhlas	<p><u>1. Námitka neurčitosti a nejednoznačnosti MPP.</u></p> <p>Návrh MPP byl vyhotoven v měřítku 1:5000 a hranice jednotlivých ploch proto nejsou dostatečně určité, když nejsou definovány lomové body v souřadnicích a plán není zakreslen na podkladu katastrální mapy způsobem, který by byl určitý a jednoznačný. Pro porovnání - aktuální územní plán z roku 1999 umožňuje přiblížení až do měřítka 1:200, tzn. je 25x přesnější. Neurčitost a z toho plynoucí nejednoznačnost výkresů je pak zvláště patrná na hranicích zastavitelných a nezastavitelných území, kde masivní ohraničení zastavitelného území znemožňuje určit a rozpoznat hranice pozemků. Podobnou neurčitost a nejednoznačnost přinášejí zákresy značek v mapách (např. záchytná / retenční nádrž), když umístění značky do výkresu s měřítkem 1:5000 je natolik neurčitě, že znemožňuje určit jakých vlastníků se omezení dané umístěním dané infrastruktury dotýká. Tato neurčitost vede k nejistotě vlastníků pozemků a je schopna přivodit jim újmu, pokud se nebudou v rámci námitek bránit vůči všem alternativám, které z nepřesných a neurčitých zákresů mohou teoreticky vzejít.</p>
3451	MHMPXPJ2VZZ8	Námitka	MHMPXPJ2VZZ8	3013985	Nesouhlas	<p><u>2. Námitka diskriminace vlastníků v krajinném rozhraní a Přípraží.</u></p> <p>Návrh MPP zavádí koncepci dostřednosti Prahy. Touto koncepcí dochází k umělému dělení hl. m. Prahy (jejíž hranice jsou definovány zákonem) na Prahu a „Přípraží“. K oddělení je pak používáno tzv. krajinné rozhraní, což je území, které má oddělit otevřenou krajinu a zástavbu. Záměrem má být zabránit srůstání města a jednotlivých sídel v „Přípraží“ (viz. čl. 21 odst. 3 textové části MP). Tento záměr a potažmo celá koncepce však výrazně diskriminuje vlastníky pozemků v „Přípraží“ a ještě více pak v krajinném rozhraní. V rámci jedné obce tak záměr a koncept MPP vytváří vlastníky třech kategorií - vlastníky pozemků v Praze, vlastníky pozemků v „Přípraží“ a vlastníky pozemků v krajinném rozhraní. Návrh MPP tak fakticky skrze územní plán vytváří nové hranice obce, které nikdy neexistovaly právně, v povědomí laické veřejnosti, natož pak v povědomí odborné veřejnosti. Žádný znalec, finanční ústav, nebo správní úřad nikdy nerozlišoval v Prahu tímto diskriminačním způsobem. „Přípraží“ je v rámci MPP primárně definováno tzv. „vesnickou strukturou (05)“ a „strukturou zahradního města (06), která vlastníky pozemků významně omezuje aniž by byl takový diskriminační postup odůvodněn. Nejvíce jsou diskriminováni vlastníci pozemků v krajinném rozhraní a volné krajině, jejichž pozemky se stávají fakticky nezastavitelnými a z hlediska budoucího rozvoje tudíž prakticky nevyužitelným. Majetek těchto vlastníků je tak použit k veřejnému záměru města a na jejich úkor jsou zvýhodněni všichni ostatní, zejména ale vlastníci pozemků v „Praze“. Vymezení „Přípraží“ je nadto definováno v rámci AZÚR 5, které dosud nebyly schváleny.</p>
3451	MHMPXPJ2VZZ8	Námitka	MHMPXPJ2VZZ8	3013986	Nesouhlas	<p><u>3. Námitka nezákonnosti MPP pro rozpor s nadřazenou dokumentací.</u></p> <p>Návrh MP musí vycházet z aktualizovaných zásad územního rozvoje (AZÚR). Návrh MP je však prezentován a veřejně projednáván aniž došlo ke schválení AZÚR. Návrh MP proto není v souladu s dokumentem, který má být dokumentem nadřazeným a tato vada činí MP nezákonným. Celý proces pořizování MPP působí dojmem, že v průběhu prací na návrhu MPP byly v důsledku doktríny k využití zastavitelných ploch v centru města a blízkém okolí, typicky zástavbou tzv. Brownfieldů, stanoveny kategorie ploch v hranicích hl. m. Prahy jako Městská krajina, Krajinné rozhraní a Přípraží. Zpracovateli po veřejném projednání s dotčenými osobami v r. 2018 patrně došlo, že návrh MPP není v souladu s aktuálním zněním v té době platných ZÚR, proto schválil pořízení AZÚR 5 a též proces souběžného pořizování AZÚR 5 a MPP. Tato legislativní klička je však v rozporu se zásadou předvidatelnosti řízení o pořízení MPP, protože pojmy a kategorie v území, použité v MPP budou až následně schváleny v nadřazené dokumentaci ZÚR, tedy nejprve bude veřejně projednán MPP, aby teprve poté byly vydány AZÚR 5. Takový postup však odnímá účastníkům právo na ochranu před nesprávným úředním postupem zadavatele i pořizovatele AZÚR 5, protože ty v době projednání návrhu MPP nebudou platné, byť návrh MPP z těchto neplatných AZÚR 5 vychází. Návrh MPP musí být v souladu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR), což evidentně není.</p>
3451	MHMPXPJ2VZZ8	Námitka	MHMPXPJ2VZZ8	3013987	Nesouhlas	<p><u>4. Námitka nepřipustné kumulace rolí vydavatele a pořizovatele.</u></p> <p>Při pořizování MPP došlo k nepřipustnému souběhu rolí vydavatele a pořizovatele, a to skrze osobu Doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka. Pan architekt Hlaváček je od listopadu 2018 nejen 1. náměstkem primátora hl. m. Prahy, ale současně členem Rady hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje a územního plánu, životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti a samozřejmě členem Zastupitelstva hl. m. Prahy. Pan architekt Hlaváček je zároveň osobou, která byla zodpovědná za pořizování MP, když byl až do září 2016 ředitelem Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, kde bylo zpracování MPP jeho hlavním úkolem. Územní plánování obecně (a územní plán Prahy speciálně) je natolik odbornou činností, že není reálně očekávat, že by role zastupitelů, kteří nejsou odborníci v této disciplíně byla „rovnocenná“. Členové kolektivních orgánů v takové záležitosti pochopitelně spoléhají na stanovisko odborníka, kterým pan arch. Hlaváček bezpochyby je. Nicméně tato jeho odbornost s sebou nese i nepochybnitelný fakt, že v rámci Zastupitelstva není „jedním hlasem z 65“. Naopak jeho role a postavení v orgánech obce je v této specifické záležitosti natolik výrazná, že jeho názor (návrh, souhlas) je rozhodující pro výsledek rozhodování celého kolektivního orgánu. Tento souběh rolí z pohledu dotčených vlastníků znamená významné ohrožení nezávislosti rozhodování o jejich námitkách či připomínkách, když p. architekt z podstaty věci nemůže být nestranným za situace, kdy bude prosazovat schválení své vlastní několikaleté práce.</p>
3451	MHMPXPJ2VZZ8	Námitka	MHMPXPJ2VZZ8	3013988	Nesouhlas	<p><u>5. Námitka nesrozumitelnosti a neurčitosti MPP.</u></p> <p>Metropolitní plán je nepochybně dokument, který zasahuje do majetkových práv vlastníků pozemků. Prostřednictvím povoleného využití území (pozemku) fakticky určuje tržní cenu pozemku. Jako obecně závazný dokument, který zasahuje do cizích majetkových práv pak musí splňovat zákonné požadavky na jednoznačnost, srozumitelnost a určitost právního úkonu. Podle konstantní judikatury je právní úkon nesrozumitelný, jestliže ani jeho výkladem nelze - objektivně posuzováno - zjistit, jaký obsah jím měl být vlastně vyjádřen. Neurčitý je pak právní úkon, kde vyjádření projevu je sice srozumitelné, avšak neurčitý je jeho obsah. Objektivně pochopitelný je pak právní úkon tehdy, může – li jej „typický adresát úkonu“ bez rozumných pochybností o obsahu odpovídajícím způsobem vnímat. Návrh MPP je prezentován způsobem umožňujícím dálkový přístup a je možné stáhnout všechny jeho části – grafické, textové i odůvodnění. Jedná se však o 22 GB dat, rozdělených do stovek souborů, které jsou přehledné a srozumitelné jen zdánlivě. Typický adresát (vlastník pozemku) tedy nedostává budoucí závaznou právní normu zpracovanou způsobem, který by byl pro něj srozumitelný a určitý bez toho aby si najal specialisty na územní plánování. V rámci této námitky je potřeba vzít v úvahu časové hledisko, tzn. kolik času měl k dispozici zpracovatel MPP (zadání v roce 2012) a kolik času mají dotčení vlastníci (od 26.4.2022 do 30.6.2022, tedy 65 dnů.) Nesrozumitelnost a neurčitost podkladů znemožňuje adresátům účinnou obranu jejich majetkových práv.</p>

3451	MHMPXPJ2VZZ8	Námitka	MHMPXPJ2VZZ8	3013989	Nesouhlas	<p><u>6. Námitka absence přezkoumatelného odůvodnění MPP.</u></p> <p>Odůvodnění MPP není přezkoumatelné, když neposkytuje srozumitelný podklad a odůvodnění zejména pak pro zvolenou koncepci dostřednosti a z ní plynoucí dělení majitelů pozemků na majitele v Praze, Přípraží, krajinném rozhraní a otevřené krajíně. Není zejména přezkoumatelně odůvodněna koncepce Přípraží (s převážně navrhovanými strukturami „vesnická (05)“ a „zahradní město (06)“), která je v rozporu s koncepcí Modernistického města. Zcela chybí odůvodnění, proč by měli být nepřiměřeně omezováni vlastníci pozemků v Přípraží, když MPP současně respektuje a přijímá modernistickou zástavbu, která se v četných případech nachází za hranicemi krajinného rozhraní.</p>
3451	MHMPXPJ2VZZ8	Námitka	MHMPXPJ2VZZ8	3013990	Nesouhlas	<p><u>7. Námitka diskriminace malých vlastníků pozemků.</u></p> <p>Návrh MPP zvýhodňuje velké vlastníky (zejména developery) oproti vlastníkům malým. Z návrhu MPP lze vypozerovat zjevnou snahu vyrovnat případné ztráty zastavitelného území zřízením nových zastavitelných území. Tato snaha je však bohužel patrná pouze ve vztahu k velkým vlastníkům. Tato snaha zpracovatele MPP je právně neodůvodnitelnou a nepřipustnou diskriminací.</p>
3451	MHMPXPJ2VZZ8	Námitka	MHMPXPJ2VZZ8	3013992	Nesouhlas	<p><u>8. Námitka proti změně podlažnosti (zastavitelnosti).</u></p> <p>Podáváme námitku proti změně podlažnosti (zastavitelnosti) našeho pozemku. Požadujeme zachování současných koeficientů a proto požadujeme zařazení našich pozemků do struktury, která svými koeficienty zastavitelnosti a podlažností odpovídá dosavadnímu stavu. Navrženou změnou dochází k poškození mých majetkových práv a mého legitimního očekávání. Změna není v návrhu MPP odůvodněna.</p>
3453	MHMPP09QTODM	Připomínka	MHMPP09QTODM	3014534	Nesouhlas	<p><b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3454	MHMPP09QTOFC	Připomínka	MHMPP09QTOFC	3014535	Nesouhlas	<p><b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>
------	--------------	------------	--------------	---------	-----------	---

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště

fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3455	MHMPP09QTOEH	Připomínka	MHMPP09QTOEH	3014536	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>
3456	MHMPP09N80E5	Připomínka	MHMPP09N80E5	3014537	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3457 MHMPP09N80DA Přípomínka MHMPP09N80DA 3014538 Nesouhlas

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.  
Katastrální území Libeň 730891  
**číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3458	MHMPP09N8074	Připomínka	MHMPP09N8074	3014539	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>
<p>Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.</p> <p>Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.</p> <p>Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.</p> <p>Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.</p>						
3459	MHMPP09QTO8B	Připomínka	MHMPP09QTO8B	3014540	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Pro lokou využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci šňítat i pro proby psů, kteří by jinde nemohli bítat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obtýná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.









3466	MHMPP09QTO96	Připomínka	MHMPP09QTO96	3014547	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>
<p>Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.</p> <p>Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.</p> <p>Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.</p> <p>Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.</p>						
3467	MHMPP09QTNEO	Připomínka	MHMPP09QTNEO	3014548	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Pro lokou využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci šňítat i pro proby psů, kteří by jinde nemohli bítat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psi louka je sociálně parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovičské přeložky. Obtátná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psi louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.







3474	MHMPP09N808Z	Připomínka	MHMPP09N808Z	3014555	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>
<p>Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.</p> <p>Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.</p> <p>Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.</p> <p>Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.</p>						
3475	MHMPP09QTO7G	Připomínka	MHMPP09QTO7G	3014556	Nesouhlas	<p><b>Metropolitní plán - připomínka</b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</p> <p>Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Pro lokou využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro proby psů, kteří by jinak nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat souboje.

Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerů.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obtátná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.



3477	MHMPXPIU2WBX	Námitka	MHMPXPIU2WBX	3014087	Souhlas	<p><b><u>Dotčené pozemky</u></b> Praha 3 – Žižkov – Žižkov (727415) – 2176/6, ostatní plocha, 27m2 Praha 3 – Žižkov – Žižkov (727415) – 2177/2, zastavěná plocha na nádvoří, 525 m 2 Praha 3 – Žižkov – Žižkov (727415) – 2177/11, zastavěná plocha na nádvoří; součástí pozemku je stavba, 261 m2 Celkem: 813m2</p> <p><b>i) Údaje o současném využití Dotčených pozemků</b> Na Dotčených pozemcích a stavebách v majetku Vlastníka je administrativní objekt se 2 NP a 1 PP, s číslem popisným, zkolaudovaný.</p> <p><b>ii) Důvody pro podání námitky Vlastníka Dotčených staveb</b> Ve stávajícím platném územním plánu je u Dotčených pozemků určeno funkční využití VN – nerušící výroby a služeb, bez určeného koeficientu. U podmíněně přípustného využití je umožněno „Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: ubytovací zařízení pro zaměstnance, služební byty“.</p> <p>Vlastník má záměr provést na Dotčených pozemcích provést re-development území s cílovým využitím na bytovou a/nebo smíšenou výstavbu, čemuž by lépe odpovídalo funkční využití SV – všeobecně smíšené, s mírou využití území odpovídající sousednímu bloku objektu „Administrativní centrum Krejčárek“.</p> <p>Návrh MPP tak, jak je zveřejněn na <a href="https://plan.praha.eu/">https://plan.praha.eu/</a> k datu 02.06.2022, zařazuje Dotčené pozemky do lokality „110 / nové Vysočany“ s definovaným záměrem „dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Nové Vysočany se strukturou heterogenní“. <u>Uvedený návrh MPP odpovídá záměru Vlastníka Dotčených pozemků na re-development území pro bytovou a/nebo smíšenou výstavbu, s regulovaným počtem nadzemních podlaží (RNP) podle sousední plochy výškové regulace a vyšší hodnotou, tj. do 6 RNP (včetně).</u></p> <p><u>Záměr Vlastníka Dotčených pozemků je v souladu s MPP, který „vymezuje i nové obytné čtvrti, což jsou především velké prázdné plochy uvnitř města, které zatím neslouží žádnému účelu. Metropolitní plán tak přispívá ke zmírnění bytové krize a zohledňuje ekologická a ekonomická hlediska, především nižší náklady na celkovou infrastrukturu a ochranu krajiny“.</u> Vlastník Dotčených pozemků se domnívá, že Dotčené pozemky plně odpovídají této definici, nacházejí se navíc v rozvíjené lokalitě Prahy 3 s dobrou dopravní dostupností, dostatkem občanské vybavenosti, napojením na existující inženýrské sítě. Pro bytové využití je navíc atraktivní blízkost parkových ploch k rekreačnímu i sportovnímu využití. Dává smysl budovat novou bytovou a/nebo smíšenou výstavbu tam, kde nejsou dodatečné náklady na budování nové infrastruktury a její správu, nejsou dodatečné náklady na budování nové dopravní obslužnosti. Problém bydlení v Praze (ať již vlastnického nebo nájemního) je dle našeho názoru jedna z nejpálčivějších oblastí, jejíž řešení si vyžádá řadu let.</p> <p><u>Pro vyloučení nejistoty Vlastník Dotčených pozemků uvádí, že jeho námitka se týká případné změny a/nebo úpravy MPP, která by neumožňovala bytovou a/nebo smíšenou výstavbu.</u></p> <p>Vlastník chce v této záležitosti postupovat v souladu s majiteli sousedních nemovitostí.</p>
3478	MHMPXPJ1HC5E	Námitka	MHMPXPJ1HC5E	3014081	Souhlas	<p><b><u>Námitka k návrhu Metropolitního plánu</u></b> Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 26.04.2022, níže uvedenou námitku.</p> <p>Identifikace území - pozemky parc.č. 1588/88, v k.ú. Krč - lokalita „060/Budějovická“</p> <p>Podaná námitka se týká pozemků parc.č. 1588/88, v k.ú. Krč, které se nachází v lokalitě „060/Budějovická“. Jedná se o zastavitelnou lokalitu stabilizovanou s hybridní strukturou a se zastavitelným obytným využitím.</p> <p><b><u>NÁMITKA</u></b> Souhlasíme s návrhem Metropolitního plánu na pozemcích parc.č. 1588/88, v k.ú. Krč.</p> <p><b><u>Odůvodnění námitky</u></b> Pozemky parc.č. 1588/88, v k.ú. Krč jsou v návrhu Metropolitního plánu součástí lokality „060/Budějovická“. Jedná se o zastavitelnou lokalitu stabilizovanou s hybridní strukturou a se zastavitelným obytným využitím.</p> <p>Z hlediska např. výškové regulace se pozemky nachází ve čtvercích s maximální podlažností 12.</p> <p>S návrhem Metropolitního plánu na pozemcích parc.č. 1588/88, v k.ú. Krč souhlasíme.</p> <p>Účastník zastupuje 91 fyzických osob - viz detail podání.</p> <p><b>A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění</b> (pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))</p> <p><b><u>056 / Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.</b> MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.</p> <p><b><u>056 / Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.</b> Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</p> <p><b><u>056 / Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</p> <p><b><u>056 / Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice</b> V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)</p> <p><b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</p> <p>&amp;lt;style isBold=&amp;quot;true&amp;quot; isUnderline=&amp;quot;true&amp;quot;&amp;gt;219 / Jinonice&amp;lt;/style&amp;gt; &amp;lt;style isBold=&amp;quot;true&amp;quot;&amp;gt;Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &amp;lt;/style&amp;gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například <a href="https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/">https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/</a> Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.</p>



3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014191	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014204	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014218	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014230	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014242	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasné vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014254	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014266	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014278	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014290	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014302	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014314	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014327	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014341	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014353	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014365	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014378	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014390	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014402	Souhlas	<b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3479	MHMPP09851YC	Námitka	MHMPP09851YC	3014414	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka: naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.</b> (můžeme zaslat obrázek)

3479	MHMPP09851YC	Námítka	MHMPP09851YC	3014427	Nesouhlas
3479	MHMPP09851YC	Námítka	MHMPP09851YC	3014439	Nesouhlas

**129 / Pod Vidoulí**  
**Námítka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice  
**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromofadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokonponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Účastník zastupuje 91 fyzických osob - viz detail podání.

3479	MHMPXPJ2P3O5	Námítka	MHMPP09851YC	3014088	Jiné
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námítka	MHMPP09851YC	3014105	Nesouhlas

**A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**  
MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**  
Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**  
Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**  
V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**  
**Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro

„transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014172	Nesouhlas
&lt;style isBold=&quot;true&quot;; isUnderline=&quot;true&quot;;&gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt; &lt;style isBold=&quot;true&quot;;&gt;Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014191	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014204	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014218	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014230	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014242	Nesouhlas
<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasné vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014254	Nesouhlas
<b>130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014266	Nesouhlas
<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014278	Nesouhlas
<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014290	Nesouhlas
<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014302	Nesouhlas
<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014314	Nesouhlas
<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014327	Nesouhlas
<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014341	Nesouhlas
<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014353	Nesouhlas
<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokality 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014365	Nesouhlas
<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MÚK Reporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014378	Nesouhlas
<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014390	Nesouhlas
<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.					
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014402	Souhlas
<b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také					

3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014414	Nesouhlas
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014427	Nesouhlas
3479	MHMPXPJ2P3O5	Námitka	MHMPP09851YC	3014439	Nesouhlas

jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**

**Námitka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**

**Námitka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou maticí doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZÚR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídlíště Nové Butovice**

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídlíště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Účastník zastupuje 91 fyzických osob - viz detail podání.

**A) Námitky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**

(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**

**Námitka:** Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.

MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka:** Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.

Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídlíště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**

**Námitka:** V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou

Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední

blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.					
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014145	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014158	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014172	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014191	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014204	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014218	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014230	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014242	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014254	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014266	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014278	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014290	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014302	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014314	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014327	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014341	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014353	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014365	Nesouhlas
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014378	Nesouhlas

**056 / Nové Butovice**  
**Námitka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**  
V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**  
**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

&lt;style isBold=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot; &gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt;  
&lt;style isBold=&quot;true&quot; &gt;Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt;  
V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.

**219 / Jinonice**  
**Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”**  
Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Piseckého nebo Pekařská).

**219 / Jinonice**  
**Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.**  
Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).

**219 / Jinonice**  
**Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli**  
Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.

**219 / Jinonice**  
**Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.**  
Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).

**219 / Jinonice**  
**Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.**  
Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.

**130 / Na Vidouli (tj. oblast Botanica)**  
**Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**  
Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**611 / Areály Bucharova**  
**Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.**  
Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**220 / Staré Butovice**  
**Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).**  
V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.

**675 / Výzkumný elektronický ústav**  
**Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.**  
Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).

**675 / Výzkumný elektronický ústav**  
**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

**926 / Dívčí hrady**  
**Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.**  
Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.

**528 / U Kříže**  
**Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**  
Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**528 / U Kříže**  
**Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

**527 / Sídliště Nové Butovice**  
**Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.**  
Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**527 / Sídliště Nové Butovice**  
**Námitka: V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**  
Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**899 / Vidoule**  
Pro rozvoj města je klíčový **metropolitní park v oblasti Vidoule**. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.

3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014390	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014402	Souhlas	<b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014414	Nesouhlas	<b>032 / Kavalírka</b> <b>Námitka:</b> naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy. (můžeme zaslat obrázek)
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014427	Nesouhlas	<b>129 / Pod Vidoulí</b> <b>Námitka:</b> naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice
3479	MHMPXPKTT8Y2	Námitka	MHMPP09851YC	3014439	Nesouhlas	<b>B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů</b>

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

- (1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.
- (2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).
- (3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**A. Námitky k návrhu Metropolitního plánu celkově**

**1) Ochrana životního prostředí a zdraví obyvatel není obsažena ani v hlavních principech koncepce Metropolitního plánu (čl. 9 textové části návrhu Metropolitního plánu), ani není definována jako samostatná teze Metropolitního plánu (čl. 10 textové části návrhu Metropolitního plánu).**

Požadavek:  
Požadují doplnit a zpracovat relevantní části textu včetně náležitého promítnutí do všech grafických příloh.

3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014085	Nesouhlas	<p>Bez začlenění tohoto principu/teze je návrh Metropolitního plánu v rozporu jak s cíli územního plánování, viz § 18, odst. (1): „<i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generaci budoucích.</i>“; tak s úkoly územního plánování, viz § 19 zákona č. 183/20106 Sb., o územním plánování a stavebním řádu /dále stavební zákon/.</p> <p><b>2) Směšování a překrývání pojmů, rozpor s právními předpisy, důsledkem čehož je návrh Metropolitního plánu v rozporu s platnou legislativou.</b></p>
3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014089	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Požadují zpřehlednit a jednoznačně stanovit vztah mezi návrhem Metropolitního plánu, Pražskými stavebními předpisy a stavebním zákonem a odstranit nepřipustný rozpor se stavebním zákonem. Metropolitní plán nově definuje některé pojmy, které jsou v rozporu jak s Pražskými stavebními předpisy, tak se stavebním zákonem, co je protiprávní.</p> <p><b>3) Zrušení zeleně, která je v současném územním plánu označena jako IZ</b></p>
3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014090	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Požadují, aby zeleň poděl významných komunikací, která je v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu Metropolitního plánu požadujeme nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Současné požadujeme zachování této zeleně minimálně v rozsahu současného platného územního plánu minimálně podél všech významných komunikací a tato území označit v návrhu Metropolitního plánu jako nezastavitelná. Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické a dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce, nezanedbatelná je i funkce estetická).</p> <p>Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodlivin včetně nárůstu hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitostí. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.</p> <p><b>4) Návrh Metropolitního plánu vůbec neřeší, zda a jakým způsobem budou probíhat změny územního plánu, což je zcela nedostatečné.</b></p>
3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014091	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> V textové části návrhu Metropolitního plánu požadují proces schvalování změn konkrétně definovat, a to při zachování požadavků stanovených stavebním zákonem. Současně požadujeme odstranit rozpory s platnou právní úpravou obsaženou ve stavebním zákonu. Skutečnost, že návrh Metropolitního plánu nově definuje některé pojmy a současně zcela neprůhledně směšuje Pražské stavební předpisy a stavební zákon (terminologie i postupy) má za důsledek i to, že vůbec není zřejmé, zda a jakým budou probíhat změny ÚP (a to jak ty současné „běžící“ <a href="https://www.praha.eu/inp/cz/o_meste/maqistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/index.html">https://www.praha.eu/inp/cz/o_meste/maqistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoie/index.html</a> tak i eventuálně změny nově podávané po případném schválení Metropolitního plánu.</p> <p><b>B. Námítky k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území /dále jen VVURÚ/</b></p>
3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014093	Nesouhlas	<p><b>5) Nemožnost stanovení zatížení území</b></p> <p><u>Požadavek:</u> Požadují přepracovat celé hodnocení k VVURÚ tak, aby toto možné bylo. (Pozn.: Zapracování této námítky bude patrně vyžadovat rovněž zásadnější přepracování celého návrhu Metropolitního plánu.) Metropolitní plán vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území (např. v lokalitách obytných je možné komerční využití bez změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit, a proto nelze určit, jaké bude mít využití lokality dopady).</p> <p><b>6) Dopravně nejzatíženější lokalita - křížení Jižní spojky a 5. května podél Starého Spořilova zůstává bez jakékoliv ochrany</b></p>
3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014093	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Požadují hodnocení WURÚ doplnit tak, aby byla tato skutečnost náležitě vyhodnocena a aby z ní byly vyhodnoceny důsledky s následným zapracováním do návrhu Metropolitního plánu včetně grafických příloh. Požadují upravit rozvoj a využití přílehlých lokalit (např. v lokalitě 076 Roztyly) tak, aby byly vyloučeny případné takové záměry, které by ŽP Starého Spořilova ještě nadále zhoršovaly, případně aby byly stanoveny vymahatelné podmínky, které by vliv těchto záměrů dostatečně omezovaly (dostatečně funkční protihluková opatření atd). Současně při přepracovávání WURÚ požadují zohlednit tato realizovaná měření a jejich závěry: a) Dokument „Hodnocení zdravotního rizika znečištění ovzduší na Spořilově“ podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (MUDr. Eva Rychlíková) (viz Příloha) kde je m.j. řečeno</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Hodnocení zdravotního rizika v souvislosti se zvýšenou koncentrací prachových částic (PM10, PM 2,5) ukazuje, že úmrtnost u všech typů diagnóz bude zvýšená o aditivní úmrtnost vycházející z působení částic na zdraví o 12 %, u kardiovaskulárních onemocnění o 24 % a u nádorů plic o 28 %. Spořilov patří do oblasti zhoršené kvality ovzduší, kde je nutné zpracovat program zlepšení kvality ovzduší zajistit opatření pro obyvatele.</li><li>• Zdravotní riziko benzenu zjištěné na základě modlu ČHMÚ je řádově vyšší, než je únosné.</li><li>• Zdravotní riziko působení polycyklických aromatických uhlovodíků je vyšší, než je únosné. Dochází k překračování ročních imisních limitů benzo(a)pyrenu.</li></ul> <p>b) Výsledky měření koncentrací PM2.5 a B[a]P ve vybraných bytech na Spořilově a jejím zevním prostředí MUDr. Šráma z Ústavu experimentální medicíny AV ČR v. v. i., a rovněž neuvádějí ani výsledky dalších realizovaných měření nanočástic na Spořilově (dr. Vojtíšek). Mj. jsou výsledky měření MUDr. Šráma a Dr. Vojtíška zveřejněny na portále hlavního města Prahy v sekci Doprava a Spořilov, která se věnuje problematice Spořilova z hlediska hluku a ovzduší:</p> <p>1.Výsledky a interpretace nově realizovaných měření emise <a href="http://www.praha.eu/public/c3/fa/31/1887076_510312_RJS_Magistrat_9__7__14.pdf">http://www.praha.eu/public/c3/fa/31/1887076_510312_RJS_Magistrat_9__7__14.pdf</a> 2. Měření nanočástic ve venkovním ovzduší <a href="http://www.praha.eu/public/3a/a2/9e/1887687_510594_Mereni_nanocastic_ve_venkovnim_ovzdusi.pdf">http://www.praha.eu/public/3a/a2/9e/1887687_510594_Mereni_nanocastic_ve_venkovnim_ovzdusi.pdf</a> 3. Měření nanočástic v ovzduší na Spořilově - předběžné výsledky <a href="http://www.praha.eu/public/d6/74/be/1887689_510597_Mereni_nanocastic_v_ovzdusi_na_Sporilove___predbezne_vysledky.pdf">http://www.praha.eu/public/d6/74/be/1887689_510597_Mereni_nanocastic_v_ovzdusi_na_Sporilove___predbezne_vysledky.pdf</a></p>
3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014093	Nesouhlas	<p>Dále požadují ve VVURÚ dopracovat dále nedostatečně řešenou kumulaci vlivů ze všech známých záměrů v předmětném území a v jeho sousedství (např. v lokalitě 076 Roztyly) a dopad zvýšené koncentrace aktivit člověka a úbytku zelených ploch na lokalitu Krčského lesa. Ač VVURÚ na několika místech zmiňuje, že oblast křížení Jižní spojky a 5. května je dopravně nejzatíženější lokalitou, z této skutečnosti nevyvozuje žádné závěry. Současně VVURÚ přiznává, že v některých oblastech hl.m. Prahy (včetně území Starého Spořilova) dojde ještě ke zvýšení koncentrací některých kontaminantů. Přitom je území Starého Spořilova, a to zejména území přiléhající ke komunikacím Jižní spojka a 5. května již nyní dlouhodobě nadlimitně zatíženo (hluk, imise, vliv na lidské zdraví), přičemž zatížení území nad míru únosného zatížení je protiprávní. WURÚ dále nedostatečně řeší kumulaci vlivů ze všech známých záměrů v předmětném území a v jeho sousedství a vůbec neřeší dopad zvýšené koncentrace aktivit člověka a úbytku zelených ploch na lokalitu Krčského lesa (např. v lokalitě 076 Roztyly).</p>

3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014146	Nesouhlas
3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014160	Nesouhlas
3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014174	Nesouhlas

3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014177	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014179	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014206	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014476	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

7) Nedostatečně konkretizované monitorování vlivů Metropolitního plánu na ŽP

Požadavek:  
Požadují do VVURÚ zapracovat nezbytné konkrétní podmínky monitorování a vyhodnocování navrhovaných indikátorů (detaily viz zdůvodnění připomínky) a určení vztahu výchozích hodnot a ukazatelů, na jejichž základě je založeno hodnocení současné verze VVURÚ.  
VVURÚ neobsahuje nezbytné konkrétní podmínky monitorování a vyhodnocování navrhovaných indikátorů (frekvence, specifikace výchozích hodnot indikátorů, při jakých hodnotách má dojít k přehodnocení WURÚ s případným důsledkem změn Metropolitního plánu atd). VVURÚ rovněž současné hodnocení nestaví na těchto indikátorech.

C. Námítky ke konkrétním lokalitám

Lokalita 361 Starý Spořilov

1) Nestanovení individuálních regulativů pro lokalitu Starého Spořilova

Požadavek:  
Požadují stanovení podmínek odrážejících všechny výše uvedená hlediska. Platné usnesení Zastupitelstva MČ P4 č. 11Z-38/2012 ze dne 6. 12. 2012, resp. jeho Příloha č. 3 lokalitu Starého Spořilova správně hodnotí jako stavebně vyčerpanou a případné stavební činnosti omezuje limity. Tento přístup požadují převzít a stanovit jako individuální regulativy pro celou lokalitu. Současně požadují dopracovat návrh Metropolitního plánu tak, aby zajistil, že veškeré v Metropolitním plánu plánované záměry a zásahy nesmí narušovat charakter zahradního města a současně zhoršovat životní prostředí lokality, které je dlouhodobě neúnosně nadlimitně zatíženo (hluk a emise z páteřních komunikací, které lokality obklopují (5. května. Jižní spojka, Spořilovská). Požadují odstranit hrozící protiprávní stav - další zhoršování životního prostředí území nad míru únosného zatížení území.  
Současná ochrana Starého Spořilova v návrhu Metropolitního plánu je nedostatečná, neboť neodráží  
a. unikátní koncepci zahradního města Starý Spořilov;  
b. dlouhodobě nadlimitně zatížené území (hluk, imise, synergické dopady, vliv na zdraví lidí a na pohodu bydlení, dopad na vlastnické právo - snížení ceny nemovitostí) a protiprávnost dalšího zhoršování životního prostředí území nad míru jeho únosného , zatížení;  
c. statut ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze.

2) Zrušení zeleně, která je v současném územním plánu označena jako IZ podél nejzatíženějších komunikací v ČR - 5. května a Jižní spojka

Požadavek:  
Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 361/Starý Spořilov, 591/Depo a garáže Kačerov, 076/Roztyly,' 549/Sídlště Horní Roztyly a 721/Chodovská radiála, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu Metropolitního plánu tedy požadují nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Současně požadují zachování této zeleně minimálně v rozsahu současného platného územního plánu minimálně podél všech významných komunikací a tato území označit v návrhu Metropolitního plánu jako nezastavitelná.  
Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické a dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce). V plochách IZ jsou v současné době navíc budovány protihlukové zemní vály. Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodliviny a nárůst hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitostí. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.

3) Neřešení protihlukové ochrany Starého Spořilova v přilehlých územích ke komunikaci .5. května od úseku křížení s Jižní spojkou - Turkova; PHO podél Jižní spojky v úseku Sliačská - Hlavní a stále nezkolaudované PHO v oblasti tzv. Spořilovského plácku (v křížení Jižní spojky a 5. května).

Požadavek:  
Do veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření požadují zahrnout připravovaná protihluková opatření podél komunikace 5. května od úseku křížení s Jižní spojkou - Turkova a PHO podél Jižní spojky v úseku Sliačská - Hlavní. Rovněž je nutné zahrnout i oblast tzv. Spořilovského plácku, kde zůstávají PHO nezkolaudována a kde parně nebude dosaženo dodržení hlukových limitů.  
Uvedené oblasti jsou dlouhodobě zatíženy nadlimitními hodnotami hluku. Realizace protihlukových opatření přispěje k dosažení platných hlukových limitů a snížení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel.  
**4) Městské parky**  
Není uveden kompletní výčet parků na Starém Spořilově. Kromě uvedených: 123/361/2061 Park Lešanská - místní park, 123/361/2370 Park Jižní XVII. - místní park, 123/361/2977 Roztylské sady - místní park, 123/361/3147 Park u Jihovýchodní IV. - místní park, zde chybí:

- Park na Jižním náměstí - včetně ulice Jihozápadní V až k Jihovýchodní VI (Park je popsán v části Současný stav a východiska řešení „V lokalitě se nachází dvě parkově upravená náměstí protínající celou lokalitu. Hlavní kompoziční osou je linie Roztylského náměstí, druhou kompoziční osou je Jižní náměstí navazující na ulici Jihozápadní V a Jihovýchodní VI. “)
- Park na Východním náměstí - od Boční I včetně ulice Jihovýchodní VI
- Geopark Spořilov - v areálu GFÚ.

Požadavek:  
Označit v grafické části chybějící parky a doplnit do výčtu s evidenčním číslem.  
Zezeň a parky jsou nedílnou součástí lokality a významným způsobem se podílejí na charakteru zahradního města (viz též cíl na kartě Lokality 361/Starý Spořilov - zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v parkově upraveném Roztylském náměstí a z něj vybihající ulice Hlavní, Boční I. a Boční II... . “)

5) Grafická část - Plochy nestavebních bloků - Parkové plochy- Městská parková plocha:  
Chybí označení zeleně v parkových plochách.

Požadavek:  
a. Požadují graficky znázornit zeleň v ulicích, které jsou součástí parku, tj v ulicích Jihozápadní V. s lipovou alejí a Jihovýchodní VI. taktéž s lipovou alejí. Původně byla vedena jako ZMK pod názvem zeleň městská a krajinná. Parková zeleň v Jihozápadní V. tvoří celek s parkem na Jižním náměstí a zeleň v Jihovýchodní VI. tvoří celek s parkem na Východním náměstí.  
b. Požadují graficky znázornit zeleň v ulicích které jsou součástí parku, tj. v ulicích Boční I., Boční II. Parková zeleň tvoří celek s Parkem Roztylské sady (123/361/2977).  
c. Pokud se má měnit rozsah parků, tak považují za přípustné pouze zvyšování jejich rozlohy.  
Na urbanisticky unikátně řešeném Starém Spořilově je nezbytné zachovat lokalizaci, rozsah a názvy současných parků a pásu zeleně.

6) Grafická část - Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny- zahrádková osada:  
V grafické části je v jižní části Starého Spořilova podle komunikace 5. května vyznačena zahrádková osada. Zároveň je zde zakreslena výšková regulace (Č.2.).

Požadavek:  
Požadují odstranit v grafické části u zahrádkové osady označení výškové regulace.  
Jedná se o nestavební blok a dle definice se jedná „o zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci. V ploše zahrádkové osady je



připustné umisťovat budovy zahradních domků či zahrádkářských chat.					
3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014477	Nesouhlas
<div>7) Část „Odůvodnění vymezení a regulativu lokality - současný stav a východiska řešení</div> <div>Ad text „Hlavní třídou jsou ulice Hlavní, Boční I a Boční II.“ - ulice Boční I a II nejsou ulice hlavní, označení Boční ulice je odvozeno z toho, že se jedná o ulice vybíhající z boku.</div>					
<div>Požadavek:</div> <div>Vypustit označení „hlavní“ u ulic Boční I a Boční II.</div> <div>ad Hlavní: „Snad nejdůležitější, nejznámější a suverénně nejdelší spořilovská ulice vznikla již v roce 1928 a její název je odvozen od jejího charakteru v rámci oblasti Spořilova. Po dostavbě Sídliště Spořilova II byla „protazena“ ze Starého Spořilova do dnešní podoby a její část, která leží na sídlišti nese svoje jméno od konce 60.let.“</div> <div>ad Boční I a II - „název těchto dvou spořilovských ulic vzniknul již v roce 1928 a jmenují se tak proto, že vybíhají z Roztylského náměstí na jeho „bok“, a to doprava (Boční II), respektive doleva (Boční I)“</div> <div>Lokalita 551/Sídliště Spořilov II</div>					
<div>8) Návrhy dopravní infrastruktury „610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“, "610/-/125 Napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské) - návrh“ a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - návrh“ představují další navýšení dopravní zátěže s prohloubení neúnosného imisního a hlukového zatížení lokality Starého Spořilova. .I.</div>					
<div>Požadavek:</div> <div>Požadují vypuštění návrhů dopravní infrastruktury „610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“, „610/-/125 Napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské) - návrh“ a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - návrh“ a rovněž tak vypuštění těchto návrhů z veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské“, „910-610/-/125 Nové napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské)“ a „910-622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město“.</div> <div>Stavby nenaplníují definici veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadlimitně zatížené území podél komunikací Jižní Spojka a 5. května, což je nezákonné. V zakryté Spořilovské je navíc zvažováno pouze jednosměrné vedení kamionů (ve směru na sever). Ve směru na jih však má být zachována současná trasa kamionů, tedy po Jižní spojce a 5. května. Dále dodáváme, že zmíněné stavby nejsou podloženy schválenou změnou UP.</div> <div>Lokalita 076 Roztyly</div>					
<div>9) V návrhu Metropolitního plánu zakotvený rozvoj lokality 076 Roztyly vůbec nebere v úvahu dopad na dosavadní neúnosné zatížení lokality Starého Spořilova a dopad navrhovaného rozvoje lokality 076 Roztyly ha území Starého Spořilova</div>					
<div>Požadavek:</div> <div>Rozvoj lokality 076 Roztyly požadují přepracovat tak, aby ŽP Starého Spořilova nebylo ještě více zatěžováno nad míru únosného zatížení území, požadují tedy odstranit hrozící protiprávní stav.</div> <div>Návrhu KL lokality 076/Roztyly je založen na Územní studii Roztyly, která vůbec nebere v úvahu již nyní nadlimitně zatížené území Starého Spořilova a nezohledňuje dopad navrhovaného rozvoje lokality 076 Roztyly (hluk, nárůst imisí, úbytek zeleně, zhoršování přirozeného provětrávání lokality, zhoršení tepelného ostrova).</div> <div>Návrh Metropolitního plánu v této lokalitě rovněž počítá s věžemi. Tyto výškové stavby zapříčiní další k navýšení dopravy, důsledkem čehož dojde k dalšímu nárůstu hluku (včetně odrazu od budov) a znečištění ovzduší. Další zhoršování životního prostředí území Starého Spořilova nad míru únosného zatížení je protiprávní.</div>					
3480	MHMPP0983ZOU	Námítka	MHMPP0983ZOU	3014511	Nesouhlas
<div>10) Nerespektování ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze</div>					
<div>Požadavek:</div> <div>Z lokality 076 Roztyly požadují vypuštění všech navržených výškových budov.</div> <div>Území podél komunikace 5. května v oblasti Roztyl spadá do ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze, takže výstavbou věží by došlo k nepřipustnému zásahu do tohoto pásma jak v oblasti lokality 076 Roztyly, tak lokality 361 Starý Spořilov.</div> <div>11) Dopravní infrastruktura „624/076/1126 Parkoviště P + R“ představuje další navýšení dopravní zátěže s prohloubení neúnosného imisního a hlukového zatížení lokality Starého Spořilova.</div>					
<div>Požadavek:</div> <div>Požadují vypuštění z dopravní infrastruktury „624/076/1126 Parkoviště P + R“, rovněž tak vypuštění z veřejné prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly“.</div> <div>Stavba nenaplníuje definici veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadlimitně zatížené území podél komunikace 5. května, což je nezákonné.</div>					
3481	MHMPP09QTNB3	Připomínka	MHMPP09QTNB3	3014558	Nesouhlas
<div>Metropolitní plán - připomínka</div> <div>Jedná se o lokalitu v Praze 8 -Libni, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.</div> <div>Katastrální území Libeň 730891</div> <div>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711, dosud vedeno jako "jiná plocha".</div> <div>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</div> <div>Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</div>					

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageri i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti

místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psi louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3481	MHMPXPJMM0HC	Připomínka	MHMPP09QTNB3	3014558	Nesouhlas	<p><b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b> Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891 <b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha". V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. <b>Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>
3482	MHMPP09QTOKN	Připomínka	MHMPP09QTOKN	3014559	Nesouhlas	<p><b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b> Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891 <b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha". V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. <b>Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3482 MHMPXPJCPQKI Přípomínka MHMPP09QTOKN 3014559 Nesouhlas

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891  
**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhuji změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3483 MHMPP09QTN8I Přípomínka MHMPP09QTN8I 3014560 Nesouhlas

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.

Katastrální území Libeň 730891

**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711, dosud vedeno jako "jiná plocha".**

V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.

**Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psi louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportovištěm fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psi louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3483	MHMPXPJGSM5E	Připomínka	MHMPP09QTN8I	3014560	Nesouhlas
------	--------------	------------	--------------	---------	-----------

## Metropolitní plán - připomínka

Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.

# Katastrální území Libeň 730891

**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711, dosud vedeno jako "jiná plocha".**

V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.

**Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psi louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportovištěm fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psi louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3483	MHMPXPJO6J2K	Připomínka	MHMPP09QTN8I	3014560	Nesouhlas	<p><b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b></p> <p>Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b>, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891</p> <p><b>číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b>, dosud vedeno jako "jiná plocha".</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.</p> <p><b>Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b></p>
3484	MHMPXPJ22FXV	Námítka	MHMPXPJ22FXV	3014107	Nesouhlas	<p><b><u>Námítka 1:</u></b></p> <p>Nesouhlasím s navrženým řešením a požaduji, aby nový území plán respektoval právní stav v území, totiž zastavitelnost pozemků 2709/2, 2709/6, 2709/7, 2709/10, 2709/11, 2709/16, 2719/2, 2720/2, 2720/3, 2709/4, 2709/5, 2709/14, 2709/23, 2709/24, 2709/15 v k.ú. Braník.</p> <p>Odůvodnění: Na pozemcích 2709/2, 2709/6, 2709/7, 2709/10, 2709/11, 2709/16, 2719/2, 2720/2, 2720/3 v k.ú. Braník, které jsem nabyl v dobré víře za účelem výstavby dostupných bytů a dokončení obytné lokality. Upozorňuji, že pokud nebude mým námitkám vyhověno, nezbude mi než požadovat náhrady za změnu v území podle §102 zákona 183/2006 Sb. a §133 zákona 283/2021 Sb., protože stavební záměry jsou připravovány podle platného územního plánu.</p>
3484	MHMPXPJ22FXV	Námítka	MHMPXPJ22FXV	3014133	Nesouhlas	<p><b><u>Námítka 2:</u></b></p> <p>Nesouhlasím s navrženým řešením a požaduji, aby nový územní plán garantoval na pozemcích 2709/2, 2709/6, 2709/7, 2709/10, 2709/11, 2709/16, 2719/2, 2720/2, 2720/3, 2709/4, 2709/5, 2709/14, 2709/23, 2709/24, 2709/15 v k.ú. Braník realizovatelnost budov o 6 RNP.</p> <p>Odůvodnění: Na pozemcích 2709/2, 2709/6, 2709/7, 2709/10, 2709/11, 2709/16, 2719/2, 2720/2, 2720/3 v k.ú. Braník, které jsem nabyl v dobré víře za účelem výstavby dostupných bytů a dokončení obytné lokality. Upozorňuji, že pokud nebude mým námitkám vyhověno, nezbude mi než požadovat náhrady za změnu v území podle §102 zákona 183/2006 Sb. a §133 zákona 283/2021 Sb., protože stavební záměry jsou připravovány podle platného územního plánu.</p>
3484	MHMPXPJ22FXV	Námítka	MHMPXPJ22FXV	3014173	Nesouhlas	<p><b><u>Námítka 3:</u></b></p> <p>Nesouhlasím s navrženým řešením a požaduji, aby nový územní plán garantoval na pozemcích 2709/2, 2709/6, 2709/7, 2709/10, 2709/11, 2709/16, 2719/2, 2720/2, 2720/3, 2709/4, 2709/5, 2709/14, 2709/23, 2709/24, 2709/15 v k.ú. Braník realizovatelnost 23 200 m2 HPP pro bydlení.</p> <p>Odůvodnění: Na pozemcích 2709/2, 2709/6, 2709/7, 2709/10, 2709/11, 2709/16, 2719/2, 2720/2, 2720/3 v k.ú. Braník, které jsem nabyl v dobré víře za účelem výstavby dostupných bytů a dokončení obytné lokality. Upozorňuji, že pokud nebude mým námitkám vyhověno, nezbude mi než požadovat náhrady za změnu v území podle §102 zákona 183/2006 Sb. a §133 zákona 283/2021 Sb., protože stavební záměry jsou připravovány podle platného územního plánu.</p>
3485	MHMPXPJ22F97	Námítka	MHMPXPJ22F97	3014178	Nesouhlas	<p><b><u>Námítka 1:</u></b></p> <p>Nesouhlasím s navrženým řešením a požaduji, aby nový území plán respektoval právní stav v území, totiž zastavitelnost pozemků 2709/2, 2709/6, 2709/7, 2709/10, 2709/11, 2709/16, 2719/2, 2720/2, 2720/3, 2709/4, 2709/5, 2709/14, 2709/23, 2709/24, 2709/15 v k.ú. Braník.</p>

					Odůvodnění: Na pozemcích 2709/4, 2709/5, 2709/14, 2709/23, 2709/24 v k.ú. Braník, které jsem nabyl v dobré víře za účelem výstavby dostupných bytů a dokončení obytné lokality. Upozorňuji, že pokud nebude mým námitkám vyhověno, nezbude mi než požadovat náhrady za změnu v území podle §102 zákona 183/2006 Sb. a §133 zákona 283/2021 Sb., protože stavební záměry jsou připravovány podle platného územního plánu.
3485	MHMPXPJ22F97	Námitka	MHMPXPJ22F97	3014192	Jiné  <b><u>Námitka 2:</u></b>      Nesouhlasím s navrženým řešením a požaduji, aby nový územní plán garantoval na pozemcích 2709/2, 2709/6, 2709/7, 2709/10, 2709/11, 2709/16, 2719/2, 2720/2, 2720/3, 2709/4, 2709/5, 2709/14, 2709/23, 2709/24, 2709/15 v k.ú. Braník realizovatelnost budov o 6 RNP. Odůvodnění: Na pozemcích 2709/4, 2709/5, 2709/14, 2709/23, 2709/24 v k.ú. Braník, které jsem nabyl v dobré víře za účelem výstavby dostupných bytů a dokončení obytné lokality. Upozorňuji, že pokud nebude mým námitkám vyhověno, nezбудe mi než požadovat náhrady za změnu v území podle §102 zákona 183/2006 Sb. a §133 zákona 283/2021 Sb., protože stavební záměry jsou připravovány podle platného územního plánu.
3485	MHMPXPJ22F97	Námitka	MHMPXPJ22F97	3014205	Jiné  <b><u>Námitka 3:</u></b>      Nesouhlasím s navrženým řešením a požaduji, aby nový územní plán garantoval na pozemcích 2709/2, 2709/6, 2709/7, 2709/10, 2709/11, 2709/16, 2719/2, 2720/2, 2720/3, 2709/4, 2709/5, 2709/14, 2709/23, 2709/24, 2709/15 v k.ú. Braník realizovatelnost 23 200 m2 HPP pro bydlení. Odůvodnění: Na pozemcích 2709/4, 2709/5, 2709/14, 2709/23, 2709/24 v k.ú. Braník, které jsem nabyl v dobré víře za účelem výstavby dostupných bytů a dokončení obytné lokality. Upozorňuji, že pokud nebude mým námitkám vyhověno, nezbудe mi než požadovat náhrady za změnu v území podle §102 zákona 183/2006 Sb. a §133 zákona 283/2021 Sb., protože stavební záměry jsou pripravovány podle platného územního plánu.
3486	MHMPP09QTO4V	Připomínka	MHMPP09QTO4V	3014561	Nesouhlas  <b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b> Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b> , současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891 <b>čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b> , dosud vedeno jako "jiná plocha". V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. <b>Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b>
					Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěnat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrty). Je možné na ní organizovat výcvik i pořadat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křížovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Koráře, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.
3486	MHMPXPIOCIHI	Připomínka	MHMPP09QTO4V	3014561	Nesouhlas  <b><u>Metropolitní plán - připomínka</u></b> Jedná se o lokalitu v <b>Praze 8 -Libni</b> , současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem. Katastrální území Libeň 730891 <b>čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711</b> , dosud vedeno jako "jiná plocha". V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. <b>Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.</b>

Psi louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běžet volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportovištěm fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psi louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3487	MHMPP0986WLR	Připomínka	MHMPP09QTOJS	3014562	Nesouhlas
------	--------------	------------	--------------	---------	-----------

## Metropolitní plán - připomínka

Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.

Katastrální území Libeň 730891

**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711, dosud vedeno jako "jiná plocha"**

V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.

**Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psi louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportovištěm fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psi louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3487	MHMPP09QTOJS	Připomínka	MHMPP09QTOJS	3014562	Nesouhlas
------	--------------	------------	--------------	---------	-----------

## Metropolitní plán - připomínka

Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.

Katastrální území Libeň 730891

**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711, dosud vedeno jako "jiná plocha"**

V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.

**Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psi louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportovištěm fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psi louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3487	MHMPXPJOQ7MW	Připomínka	MHMPP09QTOJS	3014562	Nesouhlas
------	--------------	------------	--------------	---------	-----------

## Metropolitní plán - připomínka

Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.

# Katastrální území Libeň 730891

**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711, dosud vedeno jako "jiná plocha".**

V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.

**Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.

Psi louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MC Praha 8) se zahradou a sportovištěm fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageri i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.

Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně.

Psi louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.







**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.  
Katastrální území Libeň 730891  
**číslo parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhuji změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

**I.**  
**ÚVOD**  
1. V současné době platí na území hlavního města Prahy („HMP“) územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy („Územní plán“). Dne 7. 6. 2012 schválilo zastupitelstvo HMP pořizování nového územního plánu tzv. metropolitní plán („MPP“).  
2. Dne 26. 4. 2022 byla zveřejněna příslušná dokumentace k návrhu MPP a lze k němu do dne 30. 6. 2022 uplatňovat stanoviska, připomínky a námítky.  
3. Podatel je podílovým vlastníkem pozemku parc. č. 1307/34 v k. ú. Michle („Pozemek“) a nájemcem pozemků zapsaných na listu vlastnictví č. 6940 v k. ú. Michle („Pozemky“).  
Přílohy:  
- Výpis z katastru nemovitostí pro pozemek parc. č. 1307/34 v k. ú. Michle  
- Výpis z katastru nemovitostí pro pozemek parc. č. 1307/21 a 1265/1 v k. ú. Michle (věcné břemeno)  
4. Dle návrhu MPP se Pozemky nachází v lokalitě 138 Michle. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s funkčním využitím „O – zastavitelná obytná“, ve které je dle čl. 63 návrhu MPP přípustné provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) mj. pro bydlení.  
5. Současný územní plán vymezuje Pozemky jako VN – plochy sloužící pro umístění nerušící výroby a služeb, včetně skladů a skladovacích ploch, které nesmějí svými vlivy narušovat. V souladu s tímto vymezením podatel užívá svůj Pozemek i Pozemky pronajaté.  
6. Podatel má obavu, že vymezením Pozemků v návrhu MPP jako zastavitelné obytné plochy dojde ke změně funkčního využití Pozemků, která má potenciál podateli znemožnit další užívání Pozemku a Pozemků k výkonu jeho podnikatelské činnosti spočívající ve skladování a nerušící výrobě, která je v souladu s aktuální funkční plochou a platnou kolaudací objektu, čímž by bylo výrazně zasaženo do jeho ústavně zaručeného vlastnického práva a práva na podnikání. I když podatel zamýšlí i potenciální budoucí využití Pozemku pro realizaci bytové zástavby spolu s vlastníky okolních nemovitostí, usiluje o to, aby mu nové funkční vymezení Pozemku v návrhu MPP umožnilo jak výkon stávající činnosti – nerušící výroby a skladování, tak potenciální budoucí využití Pozemku pro bytovou zástavbu.  
7. Podatel má v rámci své podnikatelské činnosti také uzavřenou nájemní smlouvu a věcné břemeno na užívání areálové komunikace se společností MBMS a.s. umístěné na pozemcích parc. č. 1307/21 a 1265/1 v k.ú. Michle z důvodu nutnosti přístupu k nakládacím rampám u objektu Ohradní 61a.  
8. Návrh MPP mění tuto soukromou areálovou komunikaci využívanou pro dopravní obsluhu nákladních ramp pro skladovací objekt Ohradní 61a na veřejnou účelovou komunikaci, čímž podateli hrozí omezení jeho podnikatelské činnosti na Pozemcích, neboť by danou úpravou MPP byl znemožněn nájezd kamionů k těmto nákladním rampám.  
9. S ohledem na výše uvedené podatel jako vlastník Pozemku a nájemce Pozemků nesouhlasí s jejich vymezením v návrhu MPP, a proto proti návrhu MPP podává tuto n á m í t k u, kterou blíže odůvodňuje níže.  
**II.**  
**NÁVRH MPP NEREFLEKTUJE AKTUÁLNÍ STAV**  
10. Pozemky společně vytváří výrobní areál, který je nyní tvořen plochami, jež jsou určeny k výrobě a skladování a které slouží podnikatelské činnosti podatele a dalších subjektů.  
11. Při vydání MPP jakožto určitého výkonu veřejné moci je nezbytné, aby HMP dbalo základních právních zásad, jako je mj. i zásada legitimního očekávání. Tato zásada totiž hraje významnou roli i v procesu územního plánování, kdy dle rozsudku Nejvyššího správního soudu („NSS“) ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42 jsou orgány samospráv v rámci procesu územního plánování povinny přihlédnout ke stávajícímu způsobu využití pozemků.  
12. Dle čl. 63 odst. 1 návrhu MPP je hlavním využitím zastavitelné obytné lokality smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti, a jejich kombinaci.  
13. I když čl. 63 odst. 2 uvádí jako přípustné v zastavitelné obytné lokalitě provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) pro mimo nerušící výrobu, není zde výslovně uvedena možnost umisťování staveb pro skladování, jak je tomu například u zastavitelné produkční lokality.  
14. Takovéto funkční vymezení Pozemků však absolutně neodpovídá faktickému stavu a stávajícímu využití Pozemků a je proto vymezeno nesprávně. Daným vymezením Pozemkům je podstatně zasahováno do podnikatelské činnosti podatele a podatel je tak návrhem MPP i významně dotčen na svém ústavně zaručeném vlastnickém právu.  
15. Z výše uvedených důvodů podatel žádá, aby pořizovatel přihlédl ke stávajícímu stavu Pozemků a:

možnosti na Pozemku a Pozemcích krom budoucího možného zastavění obytnou zástavbou i provozování stávající podnikatelské činnosti podatele spočívající v nerušící výrobě a skladování; a

(ii) upustil od vymezení veřejné účelové komunikace bránící dopravní obsluze nákladových ramp podatele.

III.

**NÁVRH MPP JE V ROZPORU SE ZÁSADOU PROPORCIONALITY A LEGITIMNÍM OČEKÁVÁNÍM PODATELE**

16. Omezení vlastnických práv nesmí dle judikatury správních soudů přesáhnout spravedlivou míru (1 Viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120, dostupný z: [http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0001\\_1Ao\\_\\_0900120A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0001_1Ao__0900120A_prevedeno.pdf).) a musí být v souladu se zásadou proporcionality (2 Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005.). Podle rozhodovací praxe správních soudů je spravedlivá míra vymezena následujícím způsobem: „[k]aždý zásah do výkonu vlastnických práv, k němuž dochází v průběhu procesů územního plánování podle stavebního zákona, by měl být zásadně činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ (Viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dostupný z: <https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao-4-2011-42>). Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že aby se jednalo o zásah do vlastnického práva v mezích spravedlivé míry, musí být takový zásah činěn v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším z možných způsobů, nediskriminačním způsobem a s vyloučením jakékoliv libovůle. Pokud bude přijat MPP v navrhované podobě, nebudou tyto limity zásahu v případě vymezení Pozemku naplněny.

17. Přijetím návrhu MPP bude totiž významně zasaženo do legitimního očekávání podatele ohledně využití Pozemku a do jeho stávající podnikatelské činnosti realizované na Pozemku a Pozemcích.

18. Podatel si je vědom, že se pořizovatel snaží využít plochy uvnitř souvisle urbanizovaného území pro budoucí bytovou zástavbu, proti které podatel v zásadě nic nenamítá, avšak právě z důvodu dodržení zásady proporcionality a legitimního očekávání podatel požaduje, aby v návrhu MPP byla zohledněna i aktuálně probíhající podnikatelská činnost podatele na Pozemku a Pozemcích, a aby možnost jejího výkonu byla zajištěna i po přijetí MPP.

19. V souladu se zásadou proporcionality je pořizovatel povinen zkoumat, zda nelze zamýšleného cíle dosáhnout též jinými vhodnějšími prostředky. Zamýšleného cíle lze dle podatele dosáhnout i připuštěním skladovací funkce v zastavitelné obytné lokalitě, která není nijak více rušivá než v dané lokalitě přípustná nerušící výroba.

20. Pokud bude přijat MPP v aktuálním znění, bude do ústavně garantovaného vlastnického práva podatele k Pozemku a práva na podnikání na Pozemku a Pozemcích zasahováno nikoliv legitimním nediskriminačním a šetrným způsobem, jež by vedl k zamýšlenému cíli, nýbrž způsobem protiústavním.

IV.

**SHRnutí A NÁVRH**

21. S ohledem na výše uvedené je nepochybné, že přijetím MPP v současné podobě by byla podstatně omezena podatelova podnikatelská činnost na Pozemku a Pozemcích.

22. Podatel proto žádá, aby na Pozemku a Pozemcích bylo v zastavitelné obytné lokalitě připuštěno provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) nejen pro nerušící výrobu, jak je tomu v současném návrhu MPP, ale i pro skladování, tak, aby mohl i nadále na dotčených nemovitostech realizovat svoji podnikatelskou činnost. Dále podatel žádá, aby z návrhu MPP byla vyřazena navržená veřejná účelová komunikace na pozemcích parc. č. 1307/21 a 1265/1 v k.ú. Michle, která by podateli podstatně omezila možnost užívat sklady nacházejících se na pronajatých Pozemcích.

Námítky (z pozice vlastníka pozemku par. č. 4450/65 v k.ú. Žižkov, Praha) k návrhu Metropolitního plánu (dále jen „MPP“) Lokalita 065/Nákladové nádraží Žižkov:

Požadujeme zapracovat principy stanovené dokumentem Nákladové nádraží Žižkov - Urbanistická studie s prvky regulačního plánu, Hlavní výkres regulace v aktuálním znění (dále jen „Výkres regulace IPR“), zhotovitel Kancelář podpory Území/Sekce detailu města, Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, tento výkres byl a je podkladem pro projednávanou změnu územního plánu Z2600/00. Výkres regulace IPR je přílohou této námítky.

V návrhu MPP není vypořádán ani zdůvodněn materiál Nákladové nádraží Žižkov - Urbanistická studie s prvky regulačního plánu.

Pro předmětnou Lokalitu 065 existují zpracované principy regulace/zástavby a to formou Urbanistické studie s regulačními prvky - Hlavní výkres regulace (viz Příloha této námítky), se kterým je hl. m. Prahou, MČ Praha 3 i investoři v Lokalitě srozuměni. Tyto vstupy měly být v návrhu Metropolitním plánu zapracovány. Jakožto vlastník pozemku v předmětné lokalitě požadujeme zapracování našich námitek do Metropolitního plánu.

Připomínka č. 1) Transformační plocha 411/302/2181 o rozloze 14210 m2 je v rámci lokality 302 vymezena jako heterogenní struktura, zhruba 5500 m2 je na ploše ZMK (dle stávajícího územního plánu). Zejména změnou ze zeleně ZMK na jiné funkce, bez koncepčního ošetření zachování funkce ZMK odporuje MPP obecně závazným předpisům a také Zadání MMP. Je-li "Lokalita Třebešín je vymezena jako lokalita zahradního města.", pak odporuje jejímu charakteru, aby výsledná struktura v transformační ploše byla heterogenní (nebude-li "heterogennost" dostatečně dále upřesněna tak, že bude zcela souladná s charakterem zahradního města, návazně na plochy západně odtud).

Připomínka č. 2) Popis, resp. definici lokality v Krycím listu 302 Třebešín: "Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, zejména prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulicích K Červenému dvoru, U krbu a Na Palouku..." je nutno doplnit o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti, která je lokalizována v ulici Na Třebešíně.

Důvodem je přiléhavější popis lokality a upevnění významu parkové/rekreační/veř. vybav. osy, která si zaslouží zdůraznění, a to i pro účinnější ochranu kvalit a charakteru. Tato osa byla v územních plánech v minulosti výslovně uváděna, a to v kontextu zeleně, vedoucí od Olšanských hřbitovů směrem na východ. Není důvod od této praxe upouštět, přes všechny negativní změny v okolí je osa kompozičně i jinak stále přítomná.

Připomínka č. 3) Do lokality 302 Třebešín navrhuji zahrnout také území na jih od západním směrem prodloužené přímký jižní větve ulice Zvěřinova až k Olšanským hřbitovům; dále by linie pokračovala po hranici Olšanských hřbitovů až k ulici Izraelská. Lokalita 302 by tedy obsahovala část komplexu Nagano mezi ulicemi Na Třebešíně a U Nákladového nádraží a zejména k ní logicky přináležející ostatní plochy, definované výše uvedenými liniemi.

Alternativně navrhuji ponechat hranice lokality stávající (v případě, že by posun hranice byl administrativně v této fázi nepřiměřeně náročný) a stejného cíle dosáhnout regulací jednotlivých adekvátních částí v lokalitách sousedních, tj. 065 a 805 (viz též Zadání MPP, II. A. 1. 2, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části).

Důvodem je, že stávající hranice lokality není vedena urbanisticky logicky a území správně popisujícím způsobem, který odpovídá dosavadní struktuře a aktuálně pouze mechanicky kopíruje hranici mezi MČ 10 a MČ 3. (Tato hranice se již v nedávné minulosti negativně projevila v současném a budoucím vzhledu území.) Jejím posunem do navržené polohy budou přehlednější a účinněji naplňovány cíle územního plánování a účinněji omezena možnost narušení charakteru lokality, definované jako zahradní město.

Připomínka č. 4) Má-li být přínosem MPP prostupnost veřejných prostranství, pak je nutno žádat ukotvení nových prostupu/ů z Olšanských hřbitovů do lokality 302 Třebešín. Dále pak zafixovat průchod ze západu k obytnému komplexu v ulici Můlzerova (je-li stanoven, pak je mapový výkres v daném provedení nepřehledný a nelze jej vyložit).

Připomínka č. 5) Lokalitu 302 Třebešín je potřebné určit také individuálními regulativy (když obecné, které MPP zná, k tomu nejsou dostatečné a/nebo nejsou použity):

- omezit podlažnost na hodnoty, adekvátní charakteru lokality (2 - 4 podlaží),
- uliční čáru určit vizuálně propustným oplocením,
- stavební čáru určit jako vždy ustupující od uliční čáry, prostor mezi uliční čarou a stavební čarou vyplňují předzahrádky,
- základní koncepci lokality upřesnit tak, že bude garantovat obytný charakter zahradního města (tedy plochy bydlení významně převažují nad plochami administrativy, služeb, plochami občanské a komerční vybavenosti a plochami pro rekreaci, relaxaci a sport)

Důvodem je potřeba zachovat/chránit hodnotu území a strukturu zahradního města v situaci, kdy tak MPP nečiní dostatečně (zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a mnoha dalších pozitivních charakteristických znaků).

Str. 104 z 202

3495	MHMPXPJ1O0HJ	Připomínka	MHMPXPJ1O0HJ	3014589	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 6)</u> V lokalitě 302 Třebešín je nutno plošně vymezit občanskou vybavenost přinejmenším všude tam, kde je tato určena stávajícím ÚP. Definice bodem v MPP je nedostatečná a řadu v území nezbytných funkcí není možno bez určení dostatečně velké souvislé plochy, která bude i do budoucna zajištěna, umístit (typicky mateřská škola). To snadno způsobí neřešitelné situace a/nebo zcela zbytečné a neúměrné náklady v budoucnu. Týká se konkrétně (např. - nejen) objektu MŠ v ulici Na Třebešíně, k. ú. Strašnice [731943]1463/3; 1463/4; 1463/5; 1463/6; 1463/29.
3495	MHMPXPJ1O0HJ	Připomínka	MHMPXPJ1O0HJ	3014592	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 7)</u> Lokalitou 302 Třebešín je veden nyní celoměstský systém zeleně (výkresy č. 19 a č. 31 ÚP), jehož funkci (ať už definovanou nebo v území i bez definování přítomnou) MPP výrazně narušuje - v rozporu se Zadáním MPP, všeobecně platnými předpisy a environmentální politikou státu. Dojde-li k jeho přerušení, bude to téměř jistě nevratné a projeví se to negativně na životním prostředí (jakkoli je funkčnost systému imitována způsobem, kterým je definován). Systému, resp. jeho jednotlivým částem je nutno poskytnout ochranu tak, aby k poškození životního prostředí nedošlo. MPP může být proveden (ve výkresech i textovými upřesněními v rámci lokalit a ploch) tak, aby prvkům systému zeleně poskytl větší ochranu, než jak to nyní činí a nevratnému poškození zabránil tak, že nyní uvažované zásahy do celoměstského systému zeleně zredukuje na minimální míru.
3495	MHMPXPJ1O0HJ	Připomínka	MHMPXPJ1O0HJ	3014594	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 8)</u> Redukce zeleně, nejen v podobě parků v MPP, je v přímém rozporu s rostoucím počtem obyvatel a s všeobecně platnými předpisy, se státní politikou v oblasti udržitelného rozvoje (klimatická změna atd.), se Zadáním MPP - ze kterých plyne, zjednodušeně podáno, že zelené plochy nesmí být redukovány, pokud pro to nejsou v daném místě těžko překročitelné technické důvody. Ani v jednom z následujících případů tomu tak není. Děje se tak v k.ú. Strašnice [731943]: 1544/27, kde z nezastavitelné ZMK dochází ke změně na transformační plochu s rekreačním využitím. Děje se tak v zakončení Malešického parku k.ú. Malešice [732451]: 806/526. V platném ÚP jako plocha nezastavitelná, v MPP zastavitelná s 8 podlažními, což je více, než mají okolní domy (6 pater). Je to v rozporu s koncepcí sídliště, vede to k jeho zahušťování. Zejména je však s ohledem na blízkost parku, přechod směrem k sousední lokalitě odlišného charakteru a celkové pojetí prostoru poblíž školy zásadně vhodné jej ponechat jako nezastavitelnou zeleň.
3495	MHMPXPJ1O0HJ	Připomínka	MHMPXPJ1O0HJ	3014598	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 9)</u> Pro zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků lokality 561 Sídlíště Malešice - zde modernistické struktury zástavby v těsném kontaktu s významným parkem a lokalitou zahradního města, by měla být případná zástavba veřejné vybavenosti o max. 2 podlažích na k.ú. Malešice [732451]: 872/30; 872/31. V současné podobě MPP omezení podlažnosti zcela chybí.
3495	MHMPXPJ1O0HJ	Připomínka	MHMPXPJ1O0HJ	3014599	Bez připomínek	<u>Připomínka č. 10)</u> neobsazeno
3495	MHMPXPJ1O0HJ	Připomínka	MHMPXPJ1O0HJ	3014600	Bez připomínek	<u>Připomínka č. 11)</u> neobsazeno
3495	MHMPXPJ1O0HJ	Připomínka	MHMPXPJ1O0HJ	3014601	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 12)</u> Navrhují, aby plocha veřejné vybavenosti v lokalitě 066 Hagibor byla zachována v ploše a výměře, odpovídající stávajícímu ÚP. Považují za kriticky důležité, aby MČ 10 postupovala v tom směru, že plochy pro potřeby svoje i pro potřeby města, ve směru umístění prostorově náročné občanské (zejména sportovní) vybavenosti lokálního i nadlokálního významu, budou zachovány v rozsahu, který předpokládá stávajícímu ÚP v zónách SP (cca 47 tis. m2) a ZVO (cca 28 tis. m2). Nikoli tedy redukovány na 10 tis. m2, doplněných o cca 13 tis. m2 v ploše mimo transformační území. Představuje to úbytek 52 tis. m2 (tedy celých 70 %) v lokalitě pro občanskou vybavenost, k jejíž zásadně nedostatečné výměře v MPP se vymezuje nejen řada městských částí. Všechny přednosti lokality ve vztahu k výstavbě pro bydlení, které MPP uvádí v krycím listu lokality, jsou samozřejmě platné i pro uvedenou občanskou vybavenost (výborná dopravní dostupnost apod.). A lze k nim doplnit další výhody, vyplývající ze sousedství Olšanských hřbitovů a Vinohradské ulice, které hovoří právě pro umístění občanské vybavenosti (bezkoliznost provozu veř. vybavenosti s okolím, dobrá řešitelnost dopravní obsluhy atd.). Při zachování občanské vybavenosti v lokalitě 066 Hagibor bude také možno snadněji dodržet Zadání MPP a všeobecně platné předpisy a státní environmentální politiky nejen ve vztahu k této lokalitě, ale i k nejbližším lokalitám okolním, kde MPP (podle našeho názoru proti veřejnému zájmu) redukuje zeleň - dost možná tak činí i proto, aby alespoň v zanedbatelné míře nahradil plochy občanské vybavenosti, které takto v lokalitě 066 Hagibor v rozporu s veřejným zájmem likviduje.
3495	MHMPXPJ1O0HJ	Připomínka	MHMPXPJ1O0HJ	3014607	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 13)</u> V lokalitě podle MPP č. 065 Nákladové nádraží Žižkov je nutno plošně vymezit občanskou vybavenost všude tam, kde je tato již stávající. Definice bodem v MPP je nedostatečná a řadu v území nezbytných funkcí není možno bez určení dostatečně velké plochy, která bude i do budoucna zajištěna, umístit (typicky mateřská škola). To snadno způsobí neřešitelné situace a/nebo zcela zbytečné neúměrné náklady v budoucnu. Týká se konkrétně (např.) objektu mateřské školy v ulici Zvěřinova.
3495	MHMPXPJ1O0HJ	Připomínka	MHMPXPJ1O0HJ	3014610	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 14)</u> Redukce zeleně, nejen v podobě parků, je v MPP v přímém rozporu s rostoucím počtem obyvatel a s všeobecně platnými předpisy, se státní politikou v oblasti udržitelného rozvoje (klimatická změna atd.), se Zadáním MPP atd. - ze kterých plyne, zjednodušeně podáno, že zelené plochy nesmí být redukovány, pokud pro to nejsou v daném místě těžko překročitelné technické důvody. Ani v jednom z následujících případů tomu tak není. Děje se tak v prostoru čerpací stanice Za Nákladovým nádražím, k.ú. Žižkov [727415]: 4277/2; 4277/16; 4277/4; 4277/21; 4277/28; 4277/7; 4277/6; 4277/20; 4277/27.
3495	MHMPXPJ1O0HJ	Připomínka	MHMPXPJ1O0HJ	3014611	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 15)</u> Části parku Jiřího Karena (vyžadující v současné době rekultivaci pro obnovu funkce parku) určuje MPP jiné využití, s parkem neslučitelné. Považují to za nevhodné a v přímém rozporu s veřejným zájmem, jak dále popisují. Dotčené pozemky: k. ú. Strašnice: 1463/28, 1463/26, 1463/9, 1463/1, 1463/18, 1463/24, 1463/25, 1463/23, 4445/1, 1464, 1463/22).

- změna předmětných ploch na takové, které jsou v rozporu s parkovým využitím je v rozporu s deklarovanými zájmy HMP, MČ 10 a občanů a vlastníků v území - poukazují na skutečnost, že MČ 10 komunikuje dlouhodobě s vlastníky v území a dalšími občany a jejich zástupci o svém úsilí převzít od HLMP předmětné pozemky do správy za účelem obnovy funkce parku. Viz též např. 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 6. 2. 2012, bod 13; 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 16. 12. 2013, bod 17.  
Současně HLMP, jako pořizovatel MPP, ve svých materiálech svěření svých pozemků do správy jednotlivých městských částí, je-li to za účelem zachování či revitalizace parků, podporuje a dává tak současné prostor pro uplatnění samosprávy.  
- výsledný park, při oživení parkové funkce všech předmětných pozemků, by podle mého názoru měl mít s ohledem na svou velikost nadále charakter parku místního (MPP, čl. 85, (1) odst. a)) stejně, jak je v návrhu MPP nyní předpokládáno (123/302/2223 Park Jiřího Karena - místní park), přestože je ve skutečnosti důležitým i pro obyvatele více sousedících lokalit.  
- v otázce důležitosti zachování parkového využití shora uvedených pozemků argumentují také podrobněji v příloze č. 1 tohoto podání.  
- změna určení předmětných pozemků (ve stávajícím ÚP dosud ZP) z nestavebního bloku na zastavitelný odporuje zásadám politiky pro eliminaci negativních vlivů klimatické změny (Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030, Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) atd.). Cit. z této státní politiky: "Vzrostlá zeleň plní celou řadu důležitých regulačních funkcí a významně ovlivňuje městské mikroklima. Díky své schopnosti vypařovat zachycenou vodu přispívají stromy k ochlazování svého okolí, snižují prašnost a podíl znečišťujících látek v ovzduší, vytváří přirozené zastínění a poskytují útočiště pro mnohé druhy fauny a flóry."  
Návazně na nadepsanou státní politiku požaduje Zadání MPP II. A. 1. 3. 3. (g), aby navrhovaná koncepce rozvoje v MPP byla zaměřena (především) na ochranu obyvatel a území před rizikovými přírodními jevy.  
To je umocněno mírou, v jaké je tato politika upozaděna v řešení transformačních ploch v těsném sousedství (065, 066) a jakou dopravní zátěž přímo do lokality tyto transformační plochy přivedou a to jak v době výstavby, tak i následně.  
Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030 k tomu uvádí:  
--- Zvyšovat rozsah a kvalitu městské zeleně, zejména podíl vůči zastavěným/zpevněným plochám. (viz též SpC 19.4). (obce)  
--- V územním plánování zohlednit změnu klimatu a mírnit její dopady v urbanizovaných oblastech, zejména zvyšovat ekologickou stabilitu, regulovat zahušťování zástavby a upravovat podmínky nové výstavby. (obce)  
Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) k tomu uvádí (SC14 Posílení ekologické stability a snížení rizik spojených s teplotou a kvalitou ovzduší v urbanizované krajině) :  
--- o14\_1 Plánování v oblasti prevence rizik a managementu městského tepelného ostrova  
--- o14\_2 Regulace zahušťování zástavby sídel na úkor volných ploch a ploch zeleně při stanovování zastavitelných ploch  
--- o14\_3 Plánování a rozvoj systémů sídelní zeleně a vodních ploch v rámci urbanistického rozvoje ve vazbě na hustotu a počet obyvatel - zvýšení funkční kvality  
--- o14\_4 Zakládání, rozvoj a péče o systém sídelní zeleně s ohledem na zvýšení podílu, kvality a funkční účinnosti sídelní zeleně a vodních ploch včetně jejich propojení.  
- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP odporuje Zadání MPP, kde podle II.A.4 budou cit: "... za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad..." a výjimečné a zvlášť odůvodněné případy odchylného postupu jsou přípustné pouze v nezastavěném území podle stav. zák. § 18 odst. 5. Dále je to v rozporu se Zadáním MPP II. A. 2. 2., podle kterého MPP cit: "...bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků...".  
- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP odporuje Zadání MPP, II. A. 3. 4. (3) (Veřejná prostranství - Při uspořádání a návrhu veřejných prostranství budou respektovány tyto zásady: 3. .... V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, obnově a rozvíjení jeho kulturně historických hodnot.)  
Při uvážení souvislostí, uvedených v tomto podání je zřejmé, že tato funkce předmětných pozemků je přednostní a v současné době pro lokalitu a také pro lokality sousedící významně důležitější, než jakákoli jiná funkce, včetně dalšího posílení funkce veřejné rekreační vybavenosti, jejíž reálná/skutečná dostupnost pro obyvatele je v mnoha v úvahu připadajících variantách provedení řádově nižší, než je tomu u parku (v provedení podle MPP, čl. 85, (1) odst. a)) ve všech ohledech: časovém, finančním, množstevním/kapacitním.

- při vzájemném poměřování veřejných zájmů a dalších zájmů, kterým MPP slouží, je povinností pořizovatele, kromě jiného, postupovat logicky a se zvážením všech souvislostí. Pořizovatel tak nečiní, pokud v předmětném prostoru na úkor dosud v ÚP stanoveného parku poskytuje prostor pro veřejnou rekreační vybavenost, jestliže:

--- veřejná rekreační vybavenost v ulici Na Třebešíně je v lokalitě a jejím nejbližším okolí (MČ 3, v bloku mezi ulicí K Červenému vrchu a Olšanskými hřbitovy,) zastoupena již nyní významně a současně není plně vytížena,

--- veřejnou rekreační vybavenost, resp. její funkce lze ve značném rozsahu realizovat a provozovat také v přilehlých transformačních územích MČ 3, mnohé i bez nároku na specificky za tím účelem na úrovni MPP definovaný prostor. Potřebnou funkci parku v nejbližším okolí ovšem tímto způsobem umístit nelze,

--- v nejbližším okolí lokality setrvale ubývá a dále bude ubývat zeleně (jakkoli specifické povahy "městské džungle", náletové a umístěné na soukromých pozemcích) v transformačních územích (primárně č. 065, 066) a naopak přibýlo a dále bude přibývat obyvatel. Uvažované parky v transformačním území č. 065 nejsou v příznivé poloze pro obyvatele jeho jižních okrajových částí. Transformace území musí být přínosem pro samotné transformované území a současně také pro své okolí, nelze připustit, aby v takovém území byly maximalizovány zisky soukromých subjektů a funkce, které tomu brání, byly umisťovány v jejich stabilizovaném okolí. Je na pořizovateli MPP, aby jemu dostupnými nástroji zajistil, že transformační území budou pro své okolí (nejlépe významným) přínosem a nikoli (významnou) zátěží. Při uvážení obsahu a rozsahu, v jakém se pořizovatel vyrovnává s právě otázkou veřejné vybavenosti v transformačních územích je možno tuto oblast považovat za zcela neuspokojivou a nutno žádat její dořešení uvnitř transformačních území.

Již nyní je intenzita využití nyní přístupné části parku J. Karena velmi značná, kdy situace v lokalitě typu "zahradní město" se podstatně změnila s více než 2 000 novými obyvateli projektu Tulipa Třebešín, Zvěřinova ul., MČ 3, pro které (zejména matky s dětmi, lehký sport, procházky se psy apod.) představuje nejbližší reálnou zeleň. Za zeleň obdobného účelu přitom nelze považovat drobnou zeleň, spíše dekoračního charakteru, mezi nadepsanými, vysoce kapacitními objekty (přístupná je navíc jen v rámci jednotlivých budov, ze značné části zaplacená a v užívání jednotlivci) a ani obdobnou zeleň v rámci plánované výstavby v okolí,

--- pro změnu neexistuje žádná podstatná potřeba, kterou by nebylo možné realizovat na vhodnějším místě (na rozdíl od např. potřeby využít okraj jiného konkrétního lesoparku, jako jediné možnosti pro rozšíření komunikace celoměstského významu apod.)

--- v souvislosti s nárůstem počtu obyvatel v blízkém okolí a potřeb obyvatel stávajících a obyvatel budoucích je zřejmé, že při poměřování důležitosti a nezastupitelnosti v místě má zeleň se vzrostlými stromy přednost před veřejnou vybaveností pro rekreaci. Již proto, že je permanentně a bez dalších omezení vždy dostupná, a to ze své povahy veřejného prostoru. Představuje současně prostor pro rekreaci svého druhu, a to nízkoprahovou, dostupnou s malými fyzickými a s žádnými ekonomickými omezeními. Poskytuje nenahraditelné funkce v oblasti životního prostředí pro obyvatele,

--- existuje-li veřejný zájem umístit právě do přilehlých transformačních ploch funkci bydlení, pak rozhodně neexistuje v té míře, aby tato funkce v nich mohla (či snad měla nebo dokonce musela) být upřednostněna na úkor funkcí (či základních pilířů udržitelného rozvoje území) ostatních a to i (či zejména) na území s nimi sousedících stabilizovaných lokalit. Je-li možno v případě nesouladu někde provést nápravná opatření (nebo celkově redukovat zatížení území), jsou to právě dosud nezastavěné transformační plochy a právě v nich je nutno umístit vše pro transformační zónu (a také pro její okolí) potřebné,

--- zeleň hřbitovů, která může opticky v mapových podkladech působit dojmem hojnosti zeleně v okolí, nelze reálně pro rekreační účely (s výjimkou tichých procházek) využívat. Je nadto opatřena bariérou (plot) a je dostupná z prostoru lokality 302 Třebešín obtížně. Na stranu druhou tvoří pás zeleně, na který by zeleň v celé ulici Na Třebešíně a dále pak zeleň pokračující dále východním směrem měla co nejtěsněji a přiměřeně bezbariérově navazovat (migrace živočichů) a to samozřejmě (zdůrazňuji) i tehdy, pokud není formálně součástí ÚSES (když tento ve svém formálním obsahu trpí zásadními nedokonalostmi, vedoucími na řadě míst podle mého názoru až k nefunkčnosti).

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok odporuje Zadání MPP, II. A. 5. 2. (f, g), Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy) |

Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje, podle kterého MPP splní požadavky na ochranu významných přírodních a estetických hodnot městské krajiny, zachování a posílení její prostupnosti a spojení do kompozičního systému a bude usilovat o odstranění nebo zmírnění ekologických problémů.

Odůvodnění: park J. Karena v současném ÚP zamýšleném rozsahu splňuje všechny nadepsané kvality, pro které je nutno ho v tomto rozsahu a umístění chránit a umožnit jeho kompletní revitalizaci. Jedná se přitom o nezbytné (důvody v podání uvedeny) a zcela reálně technicky i právně a majetkově možné minimum toho, co je nutno žádat (revitalizace je nejen možná, ale je také v podstatě zajištěno /mám-li správné informace/ její financování - a i pokud by nebylo, náklady nemohou být limitem a navíc nemohou být nijak významné; je kompletně ve vlastnictví HMP).

- obsah MPP v rozsahu, ve kterém se týká změny určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok, odporuje Zadání MPP, II. F. 3. (Odůvodnění). Z obsahu MPP je zřejmé, že odůvodnění je nedostatečné, když se nijak nevyrovnává s tím, proč by tato situace měla nastat, jak ji hodnotí a co má být smyslem postupu v rozporu s předpisy a regulativy, jinde zde uvedenými, proč nepřistupuje k rozvoji území komplexně. Takový postup odporuje správnímu řádu, je neurčitý, nekontrolovatelný, neúplný a tedy nesprávný.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok formou změn územního plánu odporuje stavebnímu zákonu. Analogicky je tomu v případě MPP. Pokud se pořizovatel postupuje tak, že do prostoru umístí veřejnou vybavenost pro sport, tvrzenou dokonce jako stávající (v přímém rozporu se skutečností), je nutno takový postup odmítnout jako nepřipustný.

Že postup pořizovatele MPP nekoreluje s ochranou veřejného zájmu a legitimních očekávání občanů a dotčených vlastníků v sousedství je možno nahlédnout ještě ostřeji při porovnání obsahu MPP pro společné projednání a také s neschválenou změnou ÚP č. Z 0277 v minulosti. Důležité je také uvážit, že se potřeba zeleně a její kompoziční důležitost proti minulosti rozhodně neumenšila (ad územní plány z roků 1986, 1999, stávající ÚP, které parku poskytují všechny diskutované pozemky), resp. nepochybně s nárůstem zatížení území vzrostla. Další souvislosti takového umístění veřejné vybavenosti v předmětném prostoru uvádím na více místech tohoto podání.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP formou změn územního plánu odporuje Pražským stavebním předpisům (Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP), jak jsou vyloženy IPR v odůvodnění v bodu 3 / Nová právní úprava cílí k městu urbánnímu, kompaktnímu a zelenému. ...Proto je cílem město urbánní, které má obecně městský charakter a nabízí adekvátní množství služeb a vybavenosti, město kompaktní, které dobře využívá své pozemky a zbytečně nezastavuje volnou krajinu, a město zelené, které nabízí svým obyvatelům dostatek veřejných zahrad a parků. Analogicky je tomu v případě MPP.

Odůvodnění: navrhované změny v MPP již existující nedostatek parků v místě dále zhorší a to v kontextu nedostatečné výměry parků v přilehlém transformačním území č. 065, 066 (k tomu směřovaly také zásadní připomínky nejen MČ 3 v rámci společného projednání MPP).

- jestliže masivní výstavba v transformačních územích 065, 066 přinese v některých aspektech zhoršení životního prostředí i do lokality 302 (přinejmenším dopravní zátěž, projevy tepelného ostrova apod.), je na místě nezhoršovat v ní dále situaci zmenšováním výměry parkových ploch a zeleně.

Připomínka č. 16) U parku J. Karena (i v jeho výměře, která nyní vyžaduje revitalizaci na pozemcích k. ú. Strašnice: 1463/28, 1463/26, 1463/9, 1463/1, 1463/18, 1463/24, 1463/25, 1463/23, 4445/1, 1464, 1463/22) a u všech dalších zelených ploch v lokalitě 302 a lokalitách sousedících žádám, aby byly označeny jako plochy nezastavitelné v dikci stavebního zákona § 55.

Situace, kdy MPP volí terminologii odchylnou od Pražských stavebních předpisů (který ovšem jsou hierarchicky podřízeny stavebnímu zákonu), přináší ve více v úvahu přicházejících situacích výkladové nesnáze a nikoli jen teoretické ohrožení parků a dalších zelených ploch zástavbou, které nedokáží stavební úřady zabránit, resp. veřejná správa bude mít významně oslabenou pozici při řešení uspořádání území (dle §52 a §102 stavebního zákona).

3495 MHMPXPJ1O0HJ Přípomínka MHMPXPJ1O0HJ 3014614 Nesouhlas

3496 MHMPXPJ2VZPM Námitka MHMPXPJ2VZPM 3014582 Nesouhlas

I.

ÚVOD

1. V současné době platí na území hlavního města Prahy („HMP“) územní plán sídelního útvaru hl. 111. Prahy („Územní plán“). Dne 7. 6. 2012 schválilo zastupitelstvo HMP pořizování nového územního plánu tzv. metropolitní plán („MPP“).

2. Dne 26. 4. 2022 byla zveřejněna příslušná dokumentace k návrhu MPP a lze k němu do dne 30.6.2022 uplatňovat stanoviska, připomínky a námítky.

3. Podatel je vlastníkem pozemků parc. č. 1307/11, 1307/12, 1307/19, 1307/20 a 1307/35, vše v k. ú. Michle („Pozemky“)

Příloha:

Výpis z katastru nemovitostí pro LV 6940, k. ú. Michle

4.Dle návrhu MPP se Pozemky nachází v lokalitě 138 Michle. Jedná se o lokalitu stabilizovanou s funkčním využitím „O- zastavitelná obytná“, ve které je dle čl. 63 návrhu MPP přípustné provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) mj. pro bydlení.

5. Současný územní plán vymezuje Pozemky jako VN - plochy sloužící pro umístění nerušící výroby a služeb, včetně skladů a skladovacích ploch, které nesmějí svými vlivy narušovat. V souladu s tímto vymezením podatel Pozemky užívá.

6. Podatel má obavu, že vymezením Pozemků v návrhu MPP jako zastavitelné obytné plochy dojde ke změně funkčního využití Pozemků, která má potenciál podateli znemožnit další užívání Pozemku a Pozemků k výkonu jeho podnikatelské činnosti spočívající ve skladování a nerušící výrobě, která je v souladu s aktuálním funkčním vymezení Pozemků v Územním plánu. Tím by bylo výrazně zasaženo do podatelova ústavně zaručeného vlastnického práva a práva na podnikání.

7. I když podatel zamýšlí i potenciální budoucí využití Pozemků pro realizaci bytové zástavby spolu s vlastníky okolních nemovitostí, usiluje o to, aby mu nové funkční vymezení Pozemků v návrhu MPP umožnilo jak výkon stávající čí1mosti - nerušící výroby a skladování, tak potenciální budoucí využití Pozemků pro bytovou zástavbu.

8. Podatel má v iámci své podnikatelské činnosti také uzavřenou nájemní smlouvu a věcné břemeno na užívání účelové komunikace se společností MBMS a.s. umístěné na pozemcích parc. č. 1307/21 a 1265/1 v k.ú. Michle z důvodu nutnosti přístupu k nakládacím rampám u objektu Ohradní 61a.



9. Návrh MPP mění tuto soukromou areálovou komunikaci využívanou pro dopravní obsluhu nákladních ramp pro skladovací objekt Ohradní 61a na veřejnou účelovou komunikaci, čímž podatel **hrozí omezení jeho podnikatelské činnosti na Pozemcích**, neboť by danou úpravou MPP byl znemožněn nájezd kamionů k těmto nákladním rampám.

10. V návrhu MPP je také oproti stávajícímu Územnímu plánu nově stanovena výšková regulace na území celého hlavního města Prahy Na Pozemku parc č 1307/19 v k ú Michle Je stanovena výšková regulace, resp. podlažnost dle čl. 98 odst. 3 návrhu MPP 6 4- 6 RNP umožňující stavby o maximálně 6 nadzemních podlažích. Tato podlažnost je v rozporu se záměrem podatele na úpravu stavby č. p. 1439 na pozemku parc. č 1307/19 v k.ú. Michle (**„Objekt 61a“**), na který podatel JIŽ disponuje územním 10zhodnutím umožňujícím realizaci stavby o 7 nadzemních podlaží. Vymezením podlažnosti na daném pozemku v návrhu MPP tak neodpovídá aktuálnímu stavu a podatel je tím **dotčen na svém ústavně zaručeném vlastnickém právu**.

11. S ohledem na výše uvedené podatel Jako vlastník Pozemků nesouhlasí s jejich vymezením v návrhu MPP, a proto proti návrhu MPP podává tuto **nám i t k u**, kterou blíže odůvodňuje níže:

**II.**

#### NÁVRH MPP NEREFLEKTUJE AKTUÁLNÍ STAV

12. Pozemky společně vytváří výrobní areál, kteří je nyní tvořen plochami, Jež Jsou určeny k výrobě a skladování a které slouží podnikatelské činnosti podatele a dalších subjektů.

13. Při vydání MPP jakožto určitého výkonu veřejné moci je nezbytné, aby HMP dbalo základních právních zásad, jako je mj. i zásada legitimního očekávání. Tato zásada totiž hraje významnou roli i v procesu územního plánování, kdy dle rozsudku Nejvyššího správního soudu („NSS“) ze dne 31.8.2011, č.j. I Ao 4/2011 -42jsou orgány samospráv v rámci procesu územního plánování povinny přihlédnout ke stávajícímu způsobu využití pozemků.

14. Dle čl. 63 odst. 1 návrhu MPP je hlavním využitím zastavitelné obytné lokality smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti, a jejich kombinaci.

15. I když čl. 63 odst. 2 uvádí jako přípustné v zastavitelné obytné lokalitě provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) pro mimo nerušící výrobu, není zde výslovně uvedena možnost umisťování staveb pro skladování, jak je tomu například u zastavitelné produkční lokality.

16. Takovéto funkční vymezení Pozemků však absolutně neodpovídá faktickému stavu a stávajícímu využití Pozemkt'.1 a je proto vymezeno nesprávně. Daným vymezením Pozemkům je podstatně zasahováno do podnikatelské činnosti podatele a podatel je tak návrhem MPP i významně dotčen na svém ústavně zaručeném vlastnickém právu.

17. Z výše uvedených důvodů podatel žádá, aby pořizovatel přihlédl ke stávajícímu stavu Pozemků a:

(i) umožnil na Pozemcích krom budoucího možného zastavění obytnou zástavbou i provozování stávající podnikatelské činnosti podatele spočívající v nerušící výrobě a skladování;

(ii) upustil od vymezení veřejné účelové komunikace bránící dopravní obsluze nákladových ramp podatele;

(iii) zohlednil vydané územní rozhodnutí a upravil výškovou regulaci na pozemku parc. č.1307/1 9 v k.ú. Michle na rozmezí podlažnosti 8 7 - 8 RNP, které podatelí umožní realizovat záměr na Objektu 61a.

#### III.

#### NÁVRH MPP JE V ROZPORU SE ZÁSADOU PROPORCIONALITY A LEGITIMNÍM OČEKÁVÁNÍM PODATELE

18. Omezení vlastnických práv nesmí dle judikatury správních soudů 1 přesáhnout spravedlivou míru (Viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. I Ao 1/2009 - 120, dostupný z: [http://www.nssoud.cz/liles/SOUDNI\\_VYKON/2009/0001\\_I Ao\\_0900120A\\_prevedeno.pdf.](http://www.nssoud.cz/liles/SOUDNI_VYKON/2009/0001_I Ao_0900120A_prevedeno.pdf.)) a musí být v souladu se zásadou proporcionality (Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9.2005, sp. zn. I Ao 1/2005). Podle rozhodovací praxe správních soudů je spravedlivá míra vymezena následujícím způsobem: „[k]aždý zásah do výkonu vlastnických práv, k němuž dochází v průběhu procesů územního plánování podle stavebního zákona, by měl být zásadně činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“ (Viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.8.2011, č. j. I Ao 4/2011 - 42, dostupný z: [https://www.zakonyprolidi.cz/jud\\_ika\\_t/nsscr/i-ao-4-2011-42](https://www.zakonyprolidi.cz/jud_ika_t/nsscr/i-ao-4-2011-42)). Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že aby se jednalo o zásah do vlastnického práva v mezích spravedlivé míry, musí být takový zásah činěn v nezbytně nutné míře, nejšetnějším z možných způsobů, nediskriminačním způsobem a s vyloučením jakékoliv libovůle. Pokud bude přijat MPP v navrhované podobě, nebudou tyto limity zásahu v případě vymezení Pozemku naplněny.

19. Přijetím návrhu MPP bude totiž významně zasaženo do legitimního očekávání podatele ohledně využití Pozemku a do jeho stávající podnikatelské činnosti realizované na Pozemcích.

20. Podatel si je vědom, že se pořizovatel snaží využít plochy uvnitř souvisle urbanizovaného území pro budoucí bytovou zástavbu, proti které podatel v zásadě nic nenamítá, avšak právě z důvodu dodržení zásady proporcionality a legitimního očekávání podatel požaduje, aby v návrhu MPP byla zohledněna i aktuálně probíhající podnikatelská činnost podatele na Pozemcích, a aby možnost jejího výkonu byla zajištěna i po přijetí MPP.

21. V souladu se zásadou proporcionality je pořizovatel povinen zkoumat, zda nelze zamýšleného cíle dosáhnout též jinými vhodnějšími prostředky. Zamýšleného cíle lze dle podatele dosáhnout i připuštěním skladovací funkce v zastavitelné obytné lokalitě, která není nijak více rušivá než v dané lokalitě přípustná nerušící výroba.

22. Pokud bude přijat MPP v aktuálním znění, bude do ústavně garantovaného vlastnického práva podatele k Pozemkům a jeho práva na podnikání zasahováno nikoliv legitimním nediskriminačním a šetrným způsobem, jež by vedl k zamýšlenému cíli, nýbrž způsobem protiústavním.

#### IV.

#### VÝŠKOVÁ REGULACE NENÍ V SOULADU S AKTUÁLNÍM STAVEM

23. MPP stanovuje na Pozemcích výškovou regulaci 6 4-6 RNP, umožňující na Pozemcích umisťovat stavby o maximálně 6 patrech.

24. Podatel má záměr přestavět současný Objekt 61a na objekt se 7 nadzemními podlažními, ve kterém budou v prvních 4 nadzemních podlažích zachovány stávající sklady a ve 3 nových nadzemní podlaží doplněny čistě administrativní prostory („Záměr“). K tomuto Záměru podatel již disponuje platným územním rozhodnutím, č. j. P4/420133/20/OST/BAVA ze dne 20. 9. 2020 („Územní rozhodnutí“).

#### PŘÍLOHA:

#### Územní rozhodnutí.

25. Pozemek parc. č. 1307/19 v k.ú. Michle je tak v návrhu MPP vymezen v přímém rozporu s Územním rozhodnutím a není jim tedy reflektován aktuální stav území.

26. I když vydáním MPP nedojde ke zrušení práv vyplývajících z platného územního rozhodnutí, územně plánovací dokumentace by dle judikatury Nejvyššího správního soudu („NSS“), měla reflektovat aktuální stav v území. NSS k tomuto ve svém rozhodnutí č.j. 5 As 300/2020 ze dne 11. 2. 2022 konstatoval, že: „územní plán má především reflektovat reálný stav území. Je-li vlastník pozemku držitelem pravomocného územního rozhodnutí, je přinejmenším vhodné, aby v nově pořizovaném územním plánu byla na pozemku vymezena plocha odpovídající obsahu územního rozhodnutí. Byť tyto závěry nejsou absolutní, neboť nová územně plánovací dokumentace působí výlučně do budoucna a nemá žádný vliv na účinky pravomocných rozhodnutí o umístění stavby, natož na pravomocná stavební povolení a kolaudační souhlasy, měla by se obec při koncipování územního plánu odchýlit od pravomocných územních rozhodnutí pouze ze závažných důvodů.“

27. Podatelí není znám žádný závažný důvod, pro který by měla být na Pozemcích stanovena maximální podlažnost 6 RNP, která nebude odpovídat podlažnosti Záměru, jejíž realizace s počtem 7 nadzemních podlaží je již na pozemku parc. č. 1307/19 v k.ú. Michle pravomocně povolena.

28. Neuvedením návrhu MPP do souladu s aktuálním stavem bude do budoucna podatelí znemožněno žádat o jakékoli změny Územního rozhodnutí, čímž by došlo k nedí'.1vodnému, nezákonnému a nelegitimnímu omezení možnosti využití vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu.

29. Podatel proto s ohledem na výše uvedené žádá, aby MPP reflektoval aktuální stav na Pozemcích a rozmezí podlažnosti na Pozemcích upravil do souladu s Územním rozhodnutím.

#### SHRNUTÍ A NÁVRH

30. S ohledem na výše uvedené je nepochybné, že pokud jde o stanovení rozmezí podlažnosti Pozemků, vymezení veřejné účelové komunikace a funkčního vymezení Pozemků neumožňujícího na Pozemcích provádět skladovací činnost, není v návrhu MPP zohledněn aktuální stav v území a přijetím MPP v současné podobě by tak bylo zasaženo jak do vlastnického práva podatele, ale i do jeho podnikatelské činnosti realizované na Pozemcích.

31. Podatel proto žádá, aby na Pozemcích bylo v zastavitelné obytné lokalitě připuštěno provádět změny v území (včetně umisťování budov a jiných staveb) nejen pro nerušící výrobu, jak je tomu v současném návrhu MPP, ale i pro skladování, tak, aby mohl i nadále na Pozemcích realizovat svoji podnikatelskou činnost. Dále podatel žádá, aby z návrhu MPP byla vyřazena navržená veřejná účelová komunikace na pozemcích parc. č. 1307/21 a 1265/1 v k.ú. Michle, která by podatelí podstatně omezila možnost užívat sklady nacházejících se na Pozemcích. V neposlední řadě pak podatel požaduje, aby návrh MPP zohlednil Územní rozhodnutí a na pozemcích stanovil rozmezí podlažnosti 8 7 - 8 RNP v souladu s čl. 98 odst. 3 návrhu MPP.

3497	MHMPXPJ2W1XR	Námitka	MHMPXPJ2W1XR	3014593	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
3497	MHMPXPJ2W1XR	Námitka	MHMPXPJ2W1XR	3014597	Nesouhlas	

**Věc: NÁMITKA K NÁVRHU METROPOLITNÍHO PLÁNU HL. M. PRAHY**

Vážení, obracím se na Vás jménem společnosti, která je mimo jiné vlastníkem pozemku č.parc. 700/126, k.ú. Michle, obec Praha (dále jen „Pozemek“). V návrhu Územního plánu hl. m. Prahy/Metropolitního plánu (dále jen „Metropolitní plán“) je zařazení výše uvedeného Pozemku oproti stávajícímu stavu změněno. Dle stávajícího územního plánu Pozemek spadá do kategorie „SV“ tedy všeobecně smíšené území a umožňuje umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území. Stávající návrh Metropolitního plánu Pozemek klasifikuje odlišně, když ho nově vymezuje jako zeleň. Platí přitom, že v předchozím návrhu Metropolitního plánu tato změna navrhována nebyla. Jelikož v návrhu Metropolitním plánu dochází ke změně zařazení Pozemku, jsou splněny podmínky vymezené v § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění („StavZ“ či „Stavební zákon“) pro vznik práva Společnosti podat proti Metropolitnímu plánu námitku.

**Společnost tímto podává NÁMITKU proti návrhu Metropolitnímu v plánu ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona.**

**Společnost s výše uvedeným zařazením Pozemku dle návrhu Metropolitního plánu nesouhlasí a žádá, aby bylo dosavadní zařazení Pozemku zachováno.**

**A.** Pro navrhovanou změnu není důvod, neboť s využitím Pozemku pro výstavbu bylo počítáno, a to nejen v současnosti, ale již od doby samotného zahájení výstavby sídliště Ohradní, v jehož limitech se Pozemek nachází. Území je na zastavění Pozemku připraveno. Směrem k němu existuje uliční záliv z ulice Ohradní, jako příprava pro výstavbu obslužné komunikace. Rovněž konstrukce domu na sousedícím pozemku č. parc. 700/2 stavebně počítá s výstavbou na Pozemku. Tento sousedící dům nemá směrem k plánované zástavbě okna, a i způsob jeho založení předpokládá navazující stavbu.

Naopak skutečnost, že Pozemek dosud zastaven není, vytváří dojem neúplnosti, nedokončenosti a prozatímnosti. Samotný Pozemek je pak z důvodů chybějícího přístupu neudržován a nevytváří tak přívětivé místo pro své okolí. Tento nevyhovující stav pak případná změna kategorie Pozemku na zeleň jen zakonzervuje. Z urbanistického hlediska platí, že rekvalifikace Pozemku na zeleň nebude představovat pro lokalitu žádný přínos, neboť v místě se již nachází dostatek zeleně, ať se jedná o zeleň městského typu nebo o lesík pod Reitknechtkou, který je bezprostředně v sousedství, a dále o Tyršův vrch nebo Bohdalec. V okolí se rovněž nachází celá řada veřejně přístupných sportovišť a jiných možností individuálního i kolektivního sportovního a odpočinkového využití. Umístění stavby na Pozemku tak představuje spíše výjimečný případ, kdy zahuštění městské zástavby, kterým se mimo jiné předchází nežádoucím rozpinání města do jeho okolí, nezpůsobuje nepřiměřené zatížení okolí. Naopak má potenciál přispět k lepšímu využití existující občanské vybavenosti, jejíž utilizace je v současnosti, právě na rozdíl od okrajových částí města, nedostačující.

Pozemek navíc samotné Ohradní ulice bude moci být obhospodařován i ze směru od ulice Pod Vršovickou vodárnou I. Ta je ulicí slepou a s ohledem na její umístění téměř není využívána. I v tomto ohledu tak dojde k tomu, že stávající nevyužitá městská infrastruktura dostane nový účel.

**B.** Společnost s využitím Pozemku pro výstavbu vždy počítala a k zamýšlenému účelu by ho již dávno využila, pokud by neexistovaly okolnosti uvedené níže, které Společnost nezavinila a na jejichž odstraňování dlouhodobě pracuje. Pozemek totiž v důsledku historických okolností není přímo přístupný z veřejné komunikace. Hlavním předmětem dlouhodobých snah Společnosti směřujících k využití Pozemku je proto zajištění přístupu na něj. O tom je dlouhodobě jednáno s vlastníkem pozemku, přes který má přístupová cesta vést (pozemek č.parc. 700/125). Tím je Česká republika – Ministerstvo obrany (dále jen „MO“). MO pak označilo tento pozemek za pro něj nepotřebný majetek a v roce 2015 dokonce přislíbilo pozemek do vlastnictví Společnosti převést (viz. příloha), což ale následně z důvodu nikoli na straně Společnosti neučinilo.

Společnost logicky, cíleně a postupně od roku 2008 provádí kroky směřující k odstranění výše uvedené překážky využití Pozemku. V současnosti probíhá několik soudních sporů mezi Společností a MO, přičemž ten rozhodující – o zřízení nezbytné cesty samotné (sp. zn. 16 C 219/2018 vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 4) byl již prvoinstančně rozhodnut s výsledkem, že se nezbytná cesta zřizuje. Toto rozhodnutí by tedy umožnilo Společnosti Pozemek využít pro výstavbu bez dalšího. Odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně je zcela jasné a bez logických mezer či nesrovnalostí. MO proti němu podalo spíše jen formální odvolání, které nicméně stále oddaluje možnost zahájit využívání Pozemku původně plánovaným způsobem. Dlouhodobou, vytrvalou a intenzivní snahu Společnosti směřující k využití Pozemku lze pak bez problémů prokázat. Poslední relevantní vývoj je pak popsán v odůvodnění rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ve výše uvedené věci, který je k této námitce přiložen.

**C.** Degradace Pozemku a jeho přeměna na zeleň, by představovala zásadní poškození Společnosti. Společnost si je vědoma toho, že v rámci územního plánování je každá obec, a tedy i hlavní město Praha, oprávněna a vlastně i povinna průběžně vyhodnocovat způsob užívání pozemků určených pro výstavbu tak, aby pro výstavbu byly vymezeny pouze ty pozemky, na kterých má jejich vlastník zájem reálně stavět a které má zájem rozvíjet. Naopak je logickou snahou každé obce, aby nebyly uršeny k zástavbě pozemky, jejichž vlastník zájem o jejich rozvoj nemá. Tak to ale v posuzovaném případě není, kdy Společnost má zájem na rozvoji Pozemku, činí veškeré nezbytné kroky k naplnění tohoto cíle a již dosáhla i zřejmého milníků na cestě k zahájení samotné stavební přípravy v podobě prvoinstančního rozsudku o zřízení nezbytné cesty.

Společnost pak po řadu let vydává značné prostředky a energii právě za účelem provedení výstavby na Pozemku, která bude jeho stávajícímu zařazení odpovídat. Studie vytvořené s ohledem na užití pozemku pak byly předmětem stanoviska orgánu památkové péče i a veřejného projednání na jednání zastupitelstva Prahy 4 Společnost za vzniklý stav nemůže. Pozemky do svého vlastnictví nabyla v dobré víře a právě s ohledem na jeho potenciál definovaný územním plánem, tedy s ohledem na možný budoucí výnos plynoucí z realizace záměru a za tržní cenu. Změna ve způsobu jeho možného využití by pak pro Společnost představovala zcela zásadní ztrátu. Proti takové změně, bude-li aplikovaná, by se proto musela bránit postupem podle práva – cestou žaloby. Překvapivou snahu změnit funkční určení zájmové lokality ilustrují také nejméně dvě související skutečnosti:

(i) návrh na změnu přichází překvapivě až nyní, přičemž v předchozích fázích přípravy metropolitního plánu takový záměr nebyl prezentován – Pozemek byl v dosavadních fázích zpracování metropolitního plánu určen vždy k zastavění. Aktuální návrh se tak vymyká původnímu záměru pořizovatele, tedy původní logické koncepci a je zjevným ad hoc produktem jinak vyvolaných snah;

(ii) výše zmíněné je doložitelné existencí studie (zpracovatel: ARCHUM Architekti; objednatel pravděpodobně Městská část Praha 4), přičemž námět prezentovaný uvedenou studií byl již v roce 2020 při osobním jednání se zástupci Městské části Praha 4 a následně i písemně (viz příloha) ze strany Společnosti odmítnut. Zdá se, že záměr „vsadit“ nekoncepční řešení veřejné zeleně do zmíněné lokality v rámci Metropolitního plánu je vedlejším efektem, resp. pravděpodobně jakousi nutnou kompenzací či vybalancováním zcela jiných zájmů a preferencí. Nutno poznamenat, že o záměru změnit funkční určení Pozemku se Společnost dověděla před časem jen zcela náhodou a rovněž Společnost v daném ohledu sama vyvolala jednání s P-4. Nikdo se doposud jakkoliv nepokusil se Společností jednat o záměru zásadním způsobem změnit parametr majetkových hodnot vlastněných Společností a ani neobjasnil, proč by k navržené změně mělo dojít a jaký je její důvod. Uvedené je zarážející tím více, že pro změnu nejsou splněny podmínky, jak je uvedeno výše a naopak existující všechny podmínky pro to stávající stav zachovat a výstavbu na Pozemku, se kterou bylo historicky počítáno a pro kterou již existuje na Pozemku příprava, umožnit.

**D.**  
**Jak je uvedeno výše, Společnost s výše uvedeným zařazením Pozemku dle návrhu Metropolitního plánu nesouhlasí a žádá, aby bylo dosavadní zařazení Pozemku zachováno.**

3498	MHMPP09QUA3D	Námitka	MHMPP09QUA3D	3014603	Nesouhlas	<b>Námitka vlastníka dotčené nemovitosti k návrhu Metropolitního územního plánu Hlavního města Prahy</b> Jsem vlastníkem bytové jednotky č. 415 v bytovém domě č. p. 577, tzv. „Hotelový dům“, nyní znám jako Residence Expo, postaveného na pozemku parc. č. 693/52, k.ú. Karlín, obec Praha, a tedy spoluvlastníkem domu č.p. 577 a pozemku parc. č. 693/52, který bezprostředně navazuje na transformační plochu 411/500/2563. Podávám tímto v souladu s odst. (2) § 52 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) tuto námitku k návrhu Metropolitního územního plánu Hlavního města Prahy:
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------	--

**Požadují snížit návrhovou i stavovou podlažnost transformační plochy 411/500/2563 Invalidovna na čtyři podlaží a umístit plovoucí značku občanské vybavenosti.**  
Předmětné území je součástí sídliště Invalidovna, lokality s modernistickou strukturou, která se má dle krycího listu vyznačovat dvěma výškovými úrovněmi zástavby. Předmětná transformační plocha se nachází na místě současných staveb veřejné vybavenosti (prodejna potravin a bistro, dům služeb, vstup do metra) a tím, že se na ní nachází zastávka metra a tramvaje, je přirozeným občanským centrem sídliště a vstupní branou do bytové zástavby. I z toho důvodu zde byly historicky zvoleny nízkopodlažní budovy, aby uvozovaly vstup do sídliště a zejména aby dávaly vyniknout bezprostředně sousedící budově č.p. 577, dříve známé jako „Hotelový dům“, nyní jako Residence Expo, a v povzdálí další dominantě - hotelu Olympík.

Stávající návrh znění metropolitního plánu v této transformační ploše (8 podlaží pro novou zástavbu a 12 podlaží pro stávající zástavbu) by narušilo kompozici sídliště a dané lokality a princip, že stavby veřejné vybavenosti na sídlištích mají být spíše nižší. Tato navržená



podlažnost (8 podlaží pro novou zástavbu a 12 podlaží pro stávající zástavbu) je tedy v rozporu s cílovým charakterem lokality sídliště Invalidovna, kde mají být rozdílné výškové úrovně zástavby zachovány.

Sídliště Invalidovna je přitom uměleckohistoricky důležitým experimentálním sídlištěm a jeho ojedinělost je dle mého názoru třeba i nadále chránit. Dle vyjádření akad. arch. Jiřího Lasovského\* nelze opomíjet že, jeho: „*Výjimečnost obytného areálu Invalidovna byla kladně hodnocena již při IX. světovém kongresu Mezinárodní unie architektů v roce 1967, který se konal v Praze za účasti architektů celého světa. Zvlášť je třeba připomenout nadšení kalifornského vídeňského původu, Richarda Neutry, který ocenil lidské měřítko sídla a bezprostřednost kontaktu s jeho obyvatelem. Obytné kvality Invalidovny jsou oceňovány i současnými historiky architektury, kteří jsou však rozladěni postupnou devastací urbanistického a architektonického uspořádání.*“

V současnosti mají existující budovy podlažnost 1 až 2 nikoliv 12.

Ani nejbližší vyšší budova nedosahuje podlažnosti 12, ale toliko 11. Jedná se o budovu Residence Expa č.p. 577, ve které jsem právě vlastníkem bytové jednotky, a která je v tuto chvíli, spolu s hotelem Olympik, ještě stále zřetelnou a význačnou dominantou sídliště, viditelnou z mnoha úhlů od ulice Sokolovská. Přípuštění zástavy až o 12 podlažích v bezprostřední blízkosti, navíc ještě směrem k ulici Sokolovská, by dominantu domu Residence Expo zcela zrušilo a narušilo i charakteristický ráz sídliště.

Dům Residence Expo je přitom pokládán za nejhodnotnější solitérní architekturu na tomto uměleckohistoricky důležitém experimentálním sídlišti. Navrhli jej architekti Josef Polák a Václav Salda v letech 1958-60, realizován byl v letech 1960-65. Koncepčně vychází ze vzoru Le Corbusierových obytných jednotek, a je významný mj. pro svoji originálně řešenou závěsnou fasádou s parapety a nadokenními prvky z plechu lisovaného do diamantových plastických prvků. Dům patří k nejvýraznějším stavbám z 60. letech 20. století u nás, progresivního období nejen československé architektury, zavěšený kovový fasádní plášť je jeho charakteristickým a jedinečným prvkem. Dům je důležitý i z širšího kulturně historického hlediska, neboť v roce 1967 jej použil režisér Radúz Činčera pro Kinoautomat na EXPO 1967 v Montrealu. Pro jedinečné architektonické i urbanistické kvality byla budova v roce 2002 prohlášena za nemovitou kulturní památku, kterou je dodnes. Zároveň se nachází v těsné blízkosti ochranného pásma Pražské památkové rezervace; samotný dům a pozemek je stále evidován jako „památkově chráněné území“.

K tomuto si dovoluji přiložit i odborné vyjádření Národního památkového ústavu, vypracovaného sice ke konkrétně zamýšlenému, dnes již opuštěnému stavebnímu záměru Administrativního centra Invalidovna na území transformační plochy, nicméně obsahově se jedná o totéž: výšková budova o 9 nadzemních a 4 podzemních podlažích na parc. č. 693/76. Dle názoru Národního památkového ústavu by realizace takového záměru, z hlediska ochrany prostředí nemovité kulturní památky bývalého hotelového domu č.p. 577, poškodila původní urbanistickou koncepci určenou právě jednotlivými hmotami, jak nízkými, tak dominantními, mezi které patří hotel Olympik a právě hotelový dům.

Dalším negativním důsledkem připuštění takovéto podlažnosti by bylo nepřipustné zahušťování zástavby, zhoršení dopravní situace v bezprostředním okolí a zcela katastrofální situace s již tak neutěšenými a dlouhodobě podhodnocenými parkovacími kapacitami v lokalitě, zvýšení již nyní významné hlukové zátěže, pravděpodobně nad hranici hygienických limitů, zvýšení imisí znečištění ovzduší, zejména rakovinotvorného benzo(a)pyrenu, který je emitován zejména silniční dopravou, a zhoršení životního prostředí.

**Proto navrhuji Jako maximální úroveň podlažnosti 4, stejně jako dosahují další okolní domy v této části sídliště** (např. bezprostředně navazující bytový dům v ulici K Olympiku, či z druhé strany velmi zdařilá stavba administrativního centra Futurama, která byla navržena významným architektem Doc. Ing. arch. Vladimírem Krátkým, jenž byl rovněž oceněn několika mezinárodními oceněními, a která svým minimalismem neruší ráz sídliště ani dominantu Residence Expo přijatelnou výškou).

V lokalitě chybí veřejná vybavenost a toto území je pro ni vhodné, neboť svou polohou na stanicích hromadné dopravy (metro i tramvaj) tvoří přirozené centrum a vstupní bránu do bytové zástavby, **a proto požadují plovoucí bodovou značku občanské vybavenosti.**

3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014629	Nesouhlas	<p>*1 Akademický architekt Jiří Lasovský (1926) vystudoval Vysokou školu umělecko-průmyslovou u profesorů Otto Rothmayera a Jana Sokola. Dlouhá léta pracoval v Pražském projektovém úřadu, v osmdesátých letech se osamostatnil. Zabýval se problematikou urbanismu a bydlení, vytváří územní plány sídlištní výstavby Prahy a studie přestaveb staré zástavby (Pankrác, Jižní Město, sídliště Invalidovna), úspěšné návrhy staveb občanské vybavenosti (divadlo v Brně, Gottwaldově, poliklinika v Praze 4 a 10). K jeho hlavním realizovaným projektům patří skupina rodinných domků v Praze, Na Hřebenkách, tenisový Centr kurt v Praze na Letné a Sportovní hala Tatra Sítěšovice. Byl členem autorského kolektivu sídliště Invalidovna, podílel se také na urbanistickém řešení sídlišť Pankrác a Jižní Město, mj. na Pankráci projektoval první pražskou pěší zónu (1969).</p> <p>Akademický architekt Jiří Lasovský obdržel Cenu hl. m. Prahy za architekturu 1968, byl jmenován Radou městské části Praha 11 členem odborné skupiny (týmu externích expertů), jejíž náplní bude konzultační a poradenská činnost v oblasti regenerace a rozvoje Městské části Praha 11, a v roce 2007 mu bylo uděleno Čestné občanství.</p> <p><u>Připomínka č. 1)</u> Transformační plocha 411/302/2181 o rozloze 14210 m2 je v rámci lokality 302 vymezena jako heterogenní struktura, zhruba 5500 m2 je na ploše ZMK (dle stávajícího územního plánu). Zejména změnou ze zeleně ZMK na jiné funkce, bez koncepčního ošetření zachování funkce ZMK odporuje MPP obecně závazným předpisům a také Zadání MPP. Je-li "Lokalita Třebešín je vymezena jako lokalita zahradního města.", pak odporuje jejímu charakteru, aby výsledná struktura v transformační ploše byla heterogenní (nebude-li "heterogennost" dostatečně dále upřesněna tak, že bude zcela souladná s charakterem zahradního města, návazně na plochy západně odtud).</p> <p><u>Připomínka č. 2)</u> Popis, resp. definici lokality v Krycím listu 302 Třebešín: "Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, zejména prostupné sítě veřejných prostranství s osou v ulicích K Červenému dvoru, U krbu a Na Palouku..." je nutno doplnit o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti, která je lokalizována v ulici Na Třebešíně.</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014633	Nesouhlas	<p>Důvodem je přiléhavější popis lokality a upevnění významu parkové/rekreační/veř. vybav. osy, která si zaslouží zdůraznění, a to i pro účinnější ochranu kvalit a charakteru. Tato osa byla v územních plánech v minulosti výslovně uváděna, a to v kontextu zeleně, vedoucí od Olšanských hřbitovů směrem na východ. Není důvod od této praxe upouštět, přes všechny negativní změny v okolí je osa kompozičně i jinak stále přítomná.</p> <p><u>Připomínka č. 3)</u> Do lokality 302 Třebešín navrhuji zahrnout také území na jih od západním směrem prodloužené přímky jižní větve ulice Zvěřinova až k Olšanským hřbitovům; dále by linie pokračovala po hranici Olšanských hřbitovů až k ulici Izraelská. Lokalita 302 by tedy obsahovala část komplexu Nagano mezi ulicemi Na Třebešíně a U Nákladového nádraží a zejména k ní logicky přináležející ostatní plochy, definované výše uvedenými liniemi.</p> <p>Alternativně navrhuji ponechat hranice lokality stávající (v případě, že by posun hranice byl administrativně v této fázi nepřiměřeně náročný) a stejného cíle dosáhnout regulací jednotlivých adekvátních částí v lokalitách sousedních, tj. 065 a 805 (viz též Zadání MPP, II. A. 1. 2, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části).</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014634	Nesouhlas	<p>Důvodem je, že stávající hranice lokality není vedena urbanisticky logicky a území správně popisujícím způsobem, který odpovídá dosavadní struktuře a aktuálně pouze mechanicky kopíruje hranici mezi MČ 10 a MČ 3. (Tato hranice se již v nedávné minulosti negativně projevila v současném a budoucím vzhledu území.) Jejím posunem do navržené polohy budou přehlednější a účinněji naplňovány cíle územního plánování a účinněji omezena možnost narušení charakteru lokality, definované jako zahradní město.</p> <p><u>Připomínka č. 4)</u> Má-li být přínosem MPP prostupnost veřejných prostranství, pak je nutno žádat ukotvení nových prostupu/ů z Olšanských hřbitovů do lokality 302 Třebešín. Dále pak zafixovat průchod ze západu k obytnému komplexu v ulici Mólzerova (je-li stanoven, pak je mapový výkres v daném provedení nepřehledný a nelze jej vyložit).</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014637	Nesouhlas	<p><u>Připomínka č. 5)</u> Lokalitu 302 Třebešín je potřebné určit také individuálními regulativy (když obecné, které MPP zná, k tomu nejsou dostatečné a/nebo nejsou použity):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- omezit podlažnost na hodnoty, adekvátní charakteru lokality (2 - 4 podlaží),</li><li>- uliční čáru určit vizuálně propustným oplocením,</li><li>- stavební čáru určit jako vždy ustupující od uliční čáry, prostor mezi uliční čarou a stavební čarou vyplňují předzahrádky,</li><li>- základní koncepci lokality upřesnit tak, že bude garantovat obytný charakter zahradního města (tedy plochy bydlení významně převažují nad plochami administrativy, služeb, plochami občanské a komerční vybavenosti a plochami pro rekreaci, relaxaci a sport)</li></ul>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014638	Nesouhlas	<p>Důvodem je potřeba zachovat/chránit hodnotu území a strukturu zahradního města v situaci, kdy tak MPP nečiní dostatečně (zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a mnoha dalších pozitivních charakteristických znaků).</p> <p><u>Připomínka č. 6)</u> V lokalitě 302 Třebešín je nutno plošně vymezit občanskou vybavenost přinejmenším všude tam, kde je tato určena stávajícím ÚP. Definice bodem v MPP je nedostatečná a řadu v území nezbytných funkcí není možno bez určení dostatečně velké souvislé plochy, která bude i do budoucna zajištěna, umístit (typicky mateřská škola). To snadno způsobí neřešitelné situace a/nebo zcela zbytečné a neúměrné náklady v budoucnu.</p> <p>Týká se konkrétně (např. - nejen) objektu MŠ v ulici Na Třebešíně, k. ú. Strašnice [731943]1463/3; 1463/4; 1463/5; 1463/6; 1463/29.</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014640	Nesouhlas	<p><u>Připomínka č. 7)</u> Lokalitou 302 Třebešín je veden nyní celoměstský systém zeleně (výkresy č. 19 a č. 31 ÚP), jehož funkci (ať už definovanou nebo v území i bez definování přítomnou) MPP významně narušuje - v rozporu se Zadáním MPP, všeobecně platnými předpisy a environmentální politikou státu. Dojde-li k jeho přerušení, bude to téměř jistě nevratné a projeví se to negativně na životním prostředí (jakkoli je funkčnost systému imitována způsobem, kterým je definován). Systému, resp. jeho jednotlivým částem je nutno poskytnout ochranu tak, aby k</p>

3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014641	Nesouhlas	<p>poškození životního prostředí nedošlo. MPP může být proveden (ve výkresech i textovými upřesněními v rámci lokalit a ploch) tak, aby prvkům systému zeleně poskytl větší ochranu, než jak to nyní činí a nevratnému poškození zabránil tak, že nyní uvažované zásahy do celoměstského systému zeleně zredukuje na minimální míru.</p> <p><u>Připomínka č. 8)</u> Redukce zeleně, nejen v podobě parků v MPP, je v přímém rozporu s rostoucím počtem obyvatel a s všeobecně platnými předpisy, se státní politikou v oblasti udržitelného rozvoje (klimatická změna atd.), se Zadáním MPP - ze kterých plyne, zjednodušeně podáno, že zelené plochy nesmí být redukovány, pokud pro to nejsou v daném místě těžko překročitelné technické důvody. Ani v jednom z následujících případů tomu tak není.</p> <p>Děje se tak v k.ú. Strašnice [731943]: 1544/27, kde z nezastavitelné ZMK dochází ke změně na transformační plochu s rekreačním využitím.</p> <p>Děje se tak v zakončení Malešického parku k.ú. Malešice [732451]: 806/526. V platném ÚP jako plocha nezastavitelná, v MPP zastavitelná s 8 podlažími, což je více, než mají okolní domy (6 pater). Je to v rozporu s koncepcí sídliště, vede to k jeho zahušťování. Zejména je však s ohledem na blízkost parku, přechod směrem k sousední lokalitě odlišného charakteru a celkové pojetí prostoru poblíž školy zásadně vhodné jej ponechat jako nezastavitelnou zeleň.</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014643	Nesouhlas	<p><u>Připomínka č. 9)</u> Pro zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků lokality 561 Sídlíště Malešice - zde modernistické struktury zástavby v těsném kontaktu s významným parkem a lokalitou zahradního města, by měla být případná zástavba veřejné vybavenosti o max. 2 podlažích na k.ú. Malešice [732451]: 872/30; 872/31. V současné podobě MPP omezení podlažnosti zcela chybí.</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014644	Bez připomínek	<p><u>Připomínka č. 10)</u> neobsazeno</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014646	Bez připomínek	<p><u>Připomínka č. 11)</u> neobsazeno</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014647	Nesouhlas	<p><u>Připomínka č. 12)</u> Navrhují, aby plocha veřejné vybavenosti v lokalitě 066 Hagibor byla zachována v ploše a výměře, odpovídající stávajícímu ÚP.</p> <p>Považují za kriticky důležité, aby MČ 10 postupovala v tom směru, že plochy pro potřeby svoje i pro potřeby města, ve směru umístění prostorově náročné občanské (zejména sportovní) vybavenosti lokálního i nadlokálního významu, budou zachovány v rozsahu, který předpokládá stávajícímu ÚP v zónách SP (cca 47 tis. m2) a ZVO (cca 28 tis. m2). Nikoli tedy redukovány na 10 tis. m2, doplněných o cca 13 tis. m2 v ploše mimo transformační území. Představuje to úbytek 52 tis. m2 (tedy celých 70 %) v lokalitě pro občanskou vybavenost, k jejíž zásadně nedostatečné výměře v MPP se vymezuje nejen řada městských částí.</p> <p>Všechny přednosti lokality ve vztahu k výstavbě pro bydlení, které MPP uvádí v krycím listu lokality, jsou samozřejmě platné i pro uvedenou občanskou vybavenost (výborná dopravní dostupnost apod.). A lze k nim doplnit další výhody, vyplývající ze sousedství Olšanských hřbitovů a Vinohradské ulice, které hovoří právě pro umístění občanské vybavenosti (bezkoliznost provozu veř. vybavenosti s okolím, dobrá řešitelnost dopravní obsluhy atd.).</p> <p>Při zachování občanské vybavenosti v lokalitě 066 Hagibor bude také možno snadněji dodržet Zadání MPP a všeobecně platné předpisy a státní environmentální politiky nejen ve vztahu k této lokalitě, ale i k nejbližším lokalitám okolním, kde MPP (podle našeho názoru proti veřejnému zájmu) redukuje zeleň - dost možná tak činí i proto, aby alespoň v zanedbatelné míře nahradil plochy občanské vybavenosti, které takto v lokalitě 066 Hagibor v rozporu s veřejným zájmem likviduje.</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014649	Nesouhlas	<p><u>Připomínka č. 13)</u> V lokalitě podle MPP č. 065 Nákladové nádraží Žižkov je nutno plošně vymezit občanskou vybavenost všude tam, kde je tato již stávající. Definice bodem v MPP je nedostatečná a řadu v území nezbytných funkcí není možno bez určení dostatečně velké plochy, která bude i do budoucna zajištěna, umístit (typicky mateřská škola). To snadno způsobí neřešitelné situace a/nebo zcela zbytečné neúměrné náklady v budoucnu.</p> <p>Týká se konkrétně (např.) objektu mateřské školy v ulici Zvěřinova.</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014650	Nesouhlas	<p><u>Připomínka č. 14)</u> Redukce zeleně, nejen v podobě parků, je v MPP v přímém rozporu s rostoucím počtem obyvatel a s všeobecně platnými předpisy, se státní politikou v oblasti udržitelného rozvoje (klimatická změna atd.), se Zadáním MPP atd. - ze kterých plyne, zjednodušeně podáno, že zelené plochy nesmí být redukovány, pokud pro to nejsou v daném místě těžko překročitelné technické důvody. Ani v jednom z následujících případů tomu tak není.</p> <p>Děje se tak v prostoru čerpací stanice Za Nákladovým nádražím, k.ú. Žižkov [727415]: 4277/2; 4277/16; 4277/4; 4277/21; 4277/28; 4277/7; 4277/6; 4277/20; 4277/27.</p>
3499	MHMPXPJ1O2UC	Připomínka	MHMPXPJ1O2UC	3014651	Nesouhlas	<p><u>Připomínka č. 15)</u> Části parku Jiřího Karena (vyžadující v současné době rekultivaci pro obnovu funkce parku) určuje MPP jiné využití, s parkem neslučitelné. Považují to za nevhodné a v přímém rozporu s veřejným zájmem, jak dále popisují.</p> <p>Dotčené pozemky: k. ú. Strašnice: 1463/28, 1463/26, 1463/9, 1463/1, 1463/18, 1463/24, 1463/25, 1463/23, 4445/1, 1464, 1463/22).</p>

- změna předmětných ploch na takové, které jsou v rozporu s parkovým využitím je v rozporu s deklarovanými zájmy HMP, MČ 10 a občanů a vlastníků v území - poukazují na skutečnost, že MČ 10 komunikuje dlouhodobě s vlastníky v území a dalšími občany a jejich zástupci o svém úsilí převzít od HLMP předmětné pozemky do správy za účelem obnovy funkce parku. Viz též např. 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 6. 2. 2012, bod 13; 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 16. 12. 2013, bod 17.

Současně HLMP, jako pořizovatel MPP, ve svých materiálech svěření svých pozemků do správy jednotlivých městských částí, je-li to za účelem zachování či revitalizace parků, podporuje a dává tak současně prostor pro uplatnění samosprávy.

- výsledný park, při oživení parkové funkce všech předmětných pozemků, by podle mého názoru měl mít s ohledem na svou velikost nadále charakter parku místního (MPP, čl. 85, (1) odst. a)) stejně, jak je v návrhu MPP nyní předpokládáno (123/302/2223 Park Jiřího Karena - místní park), přestože je ve skutečnosti důležitým i pro obyvatele více sousedících lokalit.

- v otázce důležitosti zachování parkového využití shora uvedených pozemků argumentují také podrobněji v příloze č. 1 tohoto podání.

- změna určení předmětných pozemků (ve stávajícím ÚP dosud ZP) z nestavebního bloku na zastavitelný odporuje zásadám politiky pro eliminaci negativních vlivů klimatické změny (Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030, Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) atd.). Cit. z této státní politiky: "Vzrostlá zeleň plní celou řadu důležitých regulačních funkcí a významně ovlivňuje městské mikroklima. Díky své schopnosti vypařovat zachycenou vodu přispívají stromy k ochlazování svého okolí, snižují prašnost a podíl znečišťujících látek v ovzduší, vytváří přirozené zastínění a poskytují útočiště pro mnohé druhy fauny a flóry."

Návazně na nadepsanou státní politiku požaduje Zadání MPP II. A. 1. 3. 3. (g), aby navrhovaná koncepce rozvoje v MPP byla zaměřena (především) na ochranu obyvatel a území před rizikovými přírodními jevy.

To je umocněno mírou, v jaké je tato politika upozaděna v řešení transformačních ploch v těsném sousedství (065, 066) a jakou dopravní zátěž přímo do lokality tyto transformační plochy přivedou a to jak v době výstavby, tak i následně.

Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030 k tomu uvádí:

--- Zvyšovat rozsah a kvalitu městské zeleně, zejména podíl vůči zastavěným/zpevněným plochám. (viz též SpC 19.4). (obce)

--- V územním plánování zohlednit změnu klimatu a mírnit její dopady v urbanizovaných oblastech, zejména zvyšovat ekologickou stabilitu, regulovat zahušťování zástavby a upravovat podmínky nové výstavby. (obce)

Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) k tomu uvádí (SC14 Posílení ekologické stability a snížení rizik spojených s teplotou a kvalitou ovzduší v urbanizované krajině) :

--- o14\_1 Plánování v oblasti prevence rizik a managementu městského tepelného ostrova

--- o14\_2 Regulace zahušťování zástavby sídel na úkor volných ploch a ploch zeleně při stanovování zastavitelných ploch

--- o14\_3 Plánování a rozvoj systémů sídelní zeleně a vodních ploch v rámci urbanistického rozvoje ve vazbě na hustotu a počet obyvatel - zvýšení funkční kvality

--- o14\_4 Zakládání, rozvoj a péče o systém sídelní zeleně s ohledem na zvýšení podílu, kvality a funkční účinnosti sídelní zeleně a vodních ploch včetně jejich propojení.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP odporuje Zadání MPP, kde podle II.A.4 budou cit: "... za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad..." a výjimečné a zvlášť odůvodněné případy odchylného postupu jsou přípustné pouze v nezastavěném území podle stav. zák. § 18 odst. 5. Dále je to v rozporu se Zadáním MPP II. A. 2. 2., podle kterého MPP cit: "...bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků...".

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP odporuje Zadání MPP, II. A. 3. 4. (3) (Veřejná prostranství - Při uspořádání a návrhu veřejných prostranství budou respektovány tyto zásady: 3. .... V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, obnově a rozvíjení jeho kulturně historických hodnot.)

Při uvážení souvislostí, uvedených v tomto podání je zřejmé, že tato funkce předmětných pozemků je přednostní a v současné době pro lokalitu a také pro lokality sousedící významně důležitější, než jakákoli jiná funkce, včetně dalšího posílení funkce veřejné rekreační vybavenosti, jejíž reálná/skutečná dostupnost pro obyvatele je v mnoha v úvahu připadajících variantách provedení řádově nižší, než je tomu u parku (v provedení podle MPP, čl. 85, (1) odst. a)) ve všech ohledech: časovém, finančním, množstevním/kapacitním.

- při vzájemném poměřování veřejných zájmů a dalších zájmů, kterým MPP slouží, je povinností pořizovatele, kromě jiného, postupovat logicky a se zvážením všech souvislostí. Pořizovatel tak nečiní, pokud v předmětném prostoru na úkor dosud v ÚP stanoveného parku poskytuje prostor pro veřejnou rekreační vybavenost, jestliže:

--- veřejná rekreační vybavenost v ulici Na Třebešíně je v lokalitě a jejím nejbližším okolí (MČ 3, v bloku mezi ulicí K Červenému vrchu a Olšanskými hřbitovy,) zastoupena již nyní významně a současně není plně vytížena,

--- veřejnou rekreační vybavenost, resp. její funkce lze ve značném rozsahu realizovat a provozovat také v přilehlých transformačních územích MČ 3, mnohé i bez nároku na specificky za tím účelem na úrovni MPP definovaný prostor. Potřebnou funkci parku v nejbližším okolí ovšem tímto způsobem umístit nelze,

--- v nejbližším okolí lokality setrvale ubývá a dále bude ubývat zeleně (jakkoli specifické povahy "městské džungle", náletové a umístěné na soukromých pozemcích) v transformačních

územích (primárně č. 065, 066) a naopak přibýlo a dále bude přibývat obyvatel. Uvažované parky v transformačním území č. 065 nejsou v příznivé poloze pro obyvatele jeho jižních okrajových částí. Transformace území musí být přínosem pro samotné transformované území a současně také pro své okolí, nelze připustit, aby v takovém území byly maximalizovány zisky soukromých subjektů a funkce, které tomu brání, byly umísťovány v jejich stabilizovaném okolí. Je na pořizovateli MPP, aby jemu dostupnými nástroji zajistil, že transformační území budou pro své okolí (nejlépe významným) přínosem a nikoli (významnou) zátěží. Při uvážení obsahu a rozsahu, v jakém se pořizovatel vyrovnává s právě otázkou veřejné vybavenosti v transformačních územích je možno tuto oblast považovat za zcela neuspokojivou a nutno žádat její dořešení uvnitř transformačních území.

Již nyní je intenzita využití nyní přístupné části parku J. Karena velmi značná, kdy situace v lokalitě typu "zahradní město" se podstatně změnila s více než 2 000 novými obyvateli projektu Tulipa Třebešín, Zvěřinova ul., MČ 3, pro které (zejména matky s dětmi, lehký sport, procházky se psy apod.) představuje nejbližší reálnou zeleň. Za zeleň obdobného účelu přitom nelze považovat drobnou zeleň, spíše dekoračního charakteru, mezi nadepsanými, vysoce kapacitními objekty (přístupná je navíc jen v rámci jednotlivých budov, ze značné části zaplacená a v užívání jednotlivci) a ani obdobnou zeleň v rámci plánované výstavby v okolí,

--- pro změnu neexistuje žádná podstatná potřeba, kterou by nebylo možné realizovat na vhodnějším místě (na rozdíl od např. potřeby využít okraj jiného konkrétního lesoparku, jako jediné možnosti pro rozšíření komunikace celoměstského významu apod.)

--- v souvislosti s nárůstem počtu obyvatel v blízkém okolí a potřeb obyvatel stávajících a obyvatel budoucích je zřejmé, že při poměřování důležitosti a nezastupitelnosti v místě má zeleň se vzrostlými stromy přednost před veřejnou vybaveností pro rekreaci. Již proto, že je permanentně a bez dalších omezení vždy dostupná, a to ze své povahy veřejného prostoru. Představuje současně prostor pro rekreaci svého druhu, a to nízkoprahovou, dostupnou s malými fyzickými a s žádnými ekonomickými omezeními. Poskytuje nenahraditelné funkce v oblasti životního prostředí pro obyvatele,

--- existuje-li veřejný zájem umístit právě do přilehlých transformačních ploch funkci bydlení, pak rozhodně neexistuje v té míře, aby tato funkce v nich mohla (či snad měla nebo dokonce musela) být upřednostněna na úkor funkcí (či základních pilířů udržitelného rozvoje území) ostatních a to i (či zejména) na území s nimi sousedících stabilizovaných lokalit. Je-li možno v případě nesouladu někde provést nápravná opatření (nebo celkově redukovat zatížení území), jsou to právě dosud nezastavěné transformační plochy a právě v nich je nutno umístit vše pro transformační zónu (a také pro její okolí) potřebné,

--- zeleň hřbitovů, která může opticky v mapových podkladech působit dojmem hojnosti zeleně v okolí, nelze reálně pro rekreační účely (s výjimkou tichých procházek) využívat. Je nadto opatřena bariérou (plot) a je dostupná z prostoru lokality 302 Třebešín obtížně. Na stranu druhou tvoří pás zeleně, na který by zeleň v celé ulici Na Třebešíně a dále pak zeleň pokračující dále východním směrem měla co nejtěsněji a přiměřeně bezbariérově navazovat (migrace živočichů) a to samozřejmě (zdůrazňuji) i tehdy, pokud není formálně součástí ÚSES (když tento ve svém formálním obsahu trpí zásadními nedokonalostmi, vedoucími na řadě míst podle mého názoru až k nefunkčnosti).

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok odporuje Zadání MPP, II. A. 5. 2. (f, g), Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy) ]

Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje, podle kterého MPP splní požadavky na ochranu významných přírodních a estetických hodnot městské krajiny, zachování a posílení její prostupnosti a spojení do kompozičního systému a bude usilovat o odstranění nebo zmírnění ekologických problémů.

Odůvodnění: park J. Karena v současném ÚP zamýšleném rozsahu splňuje všechny nadepsané kvality, pro které je nutno ho v tomto rozsahu a umístění chránit a umožnit jeho kompletní revitalizaci. Jedná se přitom o nezbytné důvody v podání uvedeny a zcela reálně technicky i právně a majetkově možné minimum toho, co je nutno žádat (revitalizace je nejen možná, ale je také v podstatě zajištěno /mám-li správné informace/ její financování - a i pokud by nebylo, náklady nemohou být limitem a navíc nemohou být nijak významné; je kompletně ve vlastnictví HMP).

- obsah MPP v rozsahu, ve kterém se týká změny určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok, odporuje Zadání MPP, II. F. 3. (Odůvodnění). Z obsahu MPP je zřejmé, že odůvodnění je nedostatečné, když se nijak nevyrovnává s tím, proč by tato situace měla nastat, jak ji hodnotí a co má být smyslem postupu v rozporu s předpisy a regulativy, jinde zde uvedeními, proč nepřistupuje k rozvoji území komplexně. Takový postup odporuje správnímu řádu, je neurčitý, nekontrolovatelný, neúplný a tedy nesprávný.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok formou změn územního plánu odporuje stavebnímu zákonu. Analogicky je tomu v případě MPP. Pokud se pořizovatel postupuje tak, že do prostoru umístí veřejnou vybavenost pro sport, tvrzenou dokonce jako stávající (v přímém rozporu se skutečností), je nutno takový postup odmítnout jako nepřipustný.

Že postup pořizovatele MPP nekoreluje s ochranou veřejného zájmu a legitimních očekávání občanů a dotčených vlastníků v sousedství je možno nahlédnout ještě ostřeji při porovnání obsahu MPP pro společné projednání a také s neschválenou změnou ÚP č. Z 0277 v minulosti. Důležité je také uvážit, že se potřeba zeleně a její kompoziční důležitost proti minulosti rozhodně neumensčila (ad územní plány z roků 1986, 1999, stávající ÚP, které parku poskytují všechny diskutované pozemky), resp. nepochybně s nárůstem zatížení území vzrostla.

Další souvislosti takového umísťování veřejné vybavenosti v předmětném prostoru uvádím na více místech tohoto podání.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP formou změn územního plánu odporuje Pražským stavebním předpisům (Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP), jak jsou vyloženy IPR v odůvodnění v bodu 3 / Nová právní úprava cílí k městu urbánnímu, kompaktnímu a zelenému. ...Proto je cílem město urbánní, které má obecně městský charakter a nabízí adekvátní množství služeb a vybavenosti, město kompaktní, které dobře využívá své pozemky a zbytečně nezastavuje volnou krajinu, a město zelené, které nabízí svým obyvatelům dostatek veřejných zahrad a parků. Analogicky je tomu v případě MPP.

Odůvodnění: navrhované změny v MPP již existující nedostatek parků v místě dále zhorší a to v kontextu nedostatečné výměry parků v přilehlém transformačním území č. 065, 066 (k tomu směřovaly také zásadní připomínky nejen MČ 3 v rámci společného projednání MPP).

- jestliže masivní výstavba v transformačních územích 065, 066 přinese v některých aspektech zhoršení životního prostředí i do lokality 302 (přinejmenším dopravní zátěž, projevy tepelného ostrova apod.), je na místě nezhoršovat v ní dále situaci zmenšováním výměry parkových ploch a zeleně.

**Připomínka č. 16)** U parku J. Karena (i v jeho výměře, která nyní vyžaduje revitalizaci na pozemcích k. ú. Strašnice: 1463/28, 1463/26, 1463/9, 1463/1, 1463/18, 1463/24, 1463/25, 1463/23, 4445/1, 1464, 1463/22) a u všech dalších zelených ploch v lokalitě 302 a lokalitách sousedících žádám, aby byly označeny jako plochy nezastavitelné v dikci stavebního zákona § 55. Situace, kdy MPP volí terminologii odchýlnou od Pražských stavebních předpisů (které ovšem jsou hierarchicky podřízeny stavebnímu zákonu), přináší ve více v úvahu přicházejících situacích výkladové nesnáze a nikoli jen teoretické ohrožení parků a dalších zelených ploch zástavbou, které nedokáží stavební úřady zabránit, resp. veřejná správa bude mít významně oslabenou pozici při řešení uspořádání území (dle §52 a §102 stavebního zákona).

3499 MHMPXPJ1O2UC Připomínka MHMPXPJ1O2UC 3014654 Nesouhlas

3500 MHMPXPIWDHTF Námitka MHMPXPIWDHTF 3014622 Nesouhlas

**1 / Námitka**  
Typ vyjádření: Námitka  
Vyjádření k: grafické části (výkresům)  
Připomínkové prvky: Parcely (12)  
V lokalitách: 138/Michle, 670/Reitknechtka

Společnost MS Michelská development s.r.o. (třída Kpt. Jaroše 1922/3, Černá Pole, 602 00, Brno, IČO 10824545), vlastník pozemků parc.č. 875/2, 875/4, 875/5, 877, 878/1, 878/2, 879, 880, 881, 885, 886 a 887, k.ú. Michle, obec Praha, zapsaných na LV č. 1897, podává tímto v souladu s §52, odst.2 Stavebního zákona (č.183/2006 Sb.) v rámci Veřejného projednání námitku k návrhu Metropolitního plánu.

Společnost MS Michelská development s.r.o. má v úmyslu realizovat na předmětných pozemcích projekt Bytový soubor U Michelského mlýna. Projekt je pro potřeby projednání rozdělený do dvou samostatných řízení vedených pod názvy akcí „Bytový dům U Michelského mlýna“ a „Rodinné domy U Michelského mlýna“. Lokalita U Michelského mlýna je z převažující části stabilizovaná při ulici Nuselská. Západní část lokality (dle ÚPD v ploše OB – čistě obytné) je částečně stabilizovaná (převážně bydlení, doplněné funkcemi veřejné vybavenosti) a částečně rozvojová. Rozvoj se předpokládá stále s převažujícím podílem bydlení, doplněné veřejné vybavenosti v rámci stávající plochy OB – čistě obytné. Uvedený rozvojový stavební blok, ve kterém se parcela nachází, má poměrně jasnou strukturu a volnou stavební čáru (§ 21 odst. 3 písm. c PSP), která vymezuje hranice zastavitelné a nezastavitelné části bloku, jejíž zástavba může libovolně ustupovat a která může být v celé své délce souvisle a úplně zastavěná. Navržený záměr naplňuje požadavky kladené v územním plánu hlavního města Prahy na „dotváření stávající urbanistické struktury“ a to tak, že navazuje výškově na okolní zástavbu. I hmotou je stavba srovnatelná s okolím. Nehrozí tak negativní dopad na urbanistický ráz lokality. Umístění navržených objektů má nepochybně odezvu a základ v širším kontextu území a je v souladu s očekávaným charakterem městského území. Stavba širší lokalitu vhodně hmotově doplní, aniž by narušily výškové poměry kontextu lokality. Jedná se tak o dotvoření stávající urbanistické struktury. Zástavba je tak navržená v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Umožňuje udržitelný rozvoj území a zvyšuje jeho urbanistickou kvalitu, současně přispívá k hospodářskému rozvoji území a podílí se na žádoucí výstavbě chybějících bytů v lokalitě, která je pro tuto funkci optimální. Návrh Metropolitního plánu lokalitu (138/Michle) kategorizuje jako zastavitelnou stabilizovanou - obytnou s heterogenní strukturou. Pro zájmové pozemky stanovuje výškovou regulaci 4. a umísťuje zelenou plochu v rámci stavebního bloku (soukromá zahrada, areálová zahrada). Pozemky, na kterých je umísťován bytový dům (část záměru „Bytový dům U Michelského mlýna“), jsou v Metropolitním plánu zaříděny do nestavebních bloků jako parková zeleň (670/Reitknechtka).

Za účelem realizace záměru byla zpracována architektonická studie, která byla projednána se samosprávou, OUR i IPR. Ná vazně byly k oběma částem projektu zpracovány projektové dokumentace pro ÚR, které byly v obou případech projednány s DOSS a správci sítí. V současnosti je pro akci na „Bytový dům U Michelského mlýna“ vydáno nepravomocné územního rozhodnutí. Druhá část („Rodinné domy U Michelského mlýna“) je v fázi úplné žádosti a zahájeného územního řízení.

S odkazem na princip kontinuity územního plánu a předvídatelnosti rozhodování v území si tímto dovolujeme vyslovit námitku ke konceptu Metropolitního plánu, který je v řešeném území v rozporu se stávajícím územním plánem a na zájmové pozemky nahlíží odlišně. Společnost MS Michelská Development s.r.o. nabyla pozemky (LV 1897, k.ú. Kobylišy) v dobré víře, že na pozemcích lze zrealizovat výše popsaný stavební záměr. Vzhledem k zařídění části pozemků 885 a 887 do nezastavitelné funkční plochy městské zeleně je naprosto zjevné, že postupem v souladu s návrhem Metropolitního plánu by projekt nebylo možné realizovat. S odkazem na §102, odst.2 Stavebního zákona upozorňujeme na nárok na náhradu v území, který by schválením aktuální podoby návrhu MP vznikl a společnost MS Michelská Development s.r.o. by byla nucena požadovat náhradu vynaložených nákladů. Návrh Metropolitního plánu v části lokality 138/Michle, ale zejména pak v části lokality 670/Reitknechtka považujeme za chybný a v rozporu s principy kontinuity a předvídatelnosti rozhodování v území.					
3501	MHMPXPJ1XIUZ	Námitka	MHMPXPJ1XIUZ	3014655	Nesouhlas
<b>Námitka vlastníka dotčené nemovitosti k návrhu Metropolitního územního plánu Hlavního města Prahy</b> Jsem vlastníkem bytové jednotky v bytovém domě č.p. 577, tzv. „Hotelový dům“, nyní znám jako Residence Expo, postaveného na pozemku parc. č. 693/52, k.ú. Karlín, obec Praha, a tedy spoluvlastníkem domu č.p. 577 a pozemku parc. č. 693/52, který bezprostředně navazuje na transformační plochu 411/500/2563. Podávám tímto v souladu s odst. (2) § 52 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) tuto námitku k návrhu Metropolitního územního plánu Hlavního města Prahy: <b>Požaduji snížit návrhovou i stavovou podlažnost transformační plochy 411/500/2563 Invalidovna na čtyři podlaží a umístit plovoucí značku občanské vybavenosti.</b> Předmětné území je součástí sídliště Invalidovna, lokality s modernistickou strukturou, která se má dle krycího listu vyznačovat dvěma výškovými úrovněmi zástavby. Předmětná transformační plocha se nachází na místě současných staveb veřejné vybavenosti (prodejna potravin a bistro, dům služeb, vstup do metra) a tím, že se na ní nachází zastávka metra a tramvaje, je přirozeným občanským centrem sídliště a vstupní branou do bytové zástavby. I z toho důvodu zde byly historicky zvoleny nízkopodlažní budovy, aby uvozovaly vstup do sídliště a zejména aby dávaly vyniknout bezprostředně sousedící budově č.p. 577, dříve známé jako „Hotelový dům“, nyní jako Residence Expo, a v povzdálí další dominantě – hotelu Olympik. Stávající návrh znění metropolitního plánu v této transformační ploše (8 podlaží pro novou zástavbu a 12 podlaží pro stávající zástavbu) by narušilo kompozici sídliště a dané lokality a princip, že stavby veřejné vybavenosti na sídlištích mají být spíše nižší. Tato navržená podlažnost (8 podlaží pro novou zástavbu a 12 podlaží pro stávající zástavbu) je tedy v rozporu s cílovým charakterem lokality sídliště Invalidovna, kde mají být rozdílné výškové úrovně zástavby zachovány. Sídliště Invalidovna je přitom uměleckohistoricky důležitým experimentálním sídlištěm a jeho ojedinělost je dle mého názoru třeba i nadále chránit. Dle vyjádření akad. arch. Jiřího Lasovského* nelze opomíjet že, jeho: „Výjimečnost obytného areálu Invalidovna byla kladně hodnocena již při IX. světovém kongresu Mezinárodní unie architektů v roce 1967, který se konal v Praze za účasti architektů celého světa. Zvlášť je třeba připomenout nadšení kalifornského architekta vídeňského původu, Richarda Neutry, který ocenil lidské měřítko sídla a bezprostřednost kontaktu s jeho obyvateli. Obytné kvality Invalidovny jsou oceňovány i současnými historiky architektury, kteří jsou však rozladěni postupnou devastací urbanistického a architektonického uspořádání.“ V současnosti mají existující budovy podlažnost 1 až 2 nikoliv 12. Ani nejbližší vyšší budova nedosahuje podlažnosti 12, ale toliko 11. Jedná se o budovu Residence Expa č.p. 577, ve které jsem právě vlastníkem bytové jednotky, a která je v tuto chvíli, spolu s hotelem Olympik, ještě stále zřetelnou a význačnou dominantou sídliště, viditelnou z mnoha úhlů od ulice Sokolovská. Přípuštění zástavy až o 12 podlažích v bezprostřední blízkosti, navíc ještě směrem k ulici Sokolovská, by dominantu domu Residence Expo zcela zrušilo a narušilo i charakteristický ráz sídliště. Dům Residence Expo je přitom pokládán za nejhodnotnější solitérní architekturu na tomto uměleckohistoricky důležitém experimentálním sídlišti. Navrhli jej architekti Josef Polák a Václav Šalda v letech 1958-60, realizován byl v letech 1960-65. Konceptně vychází ze vzoru Le Corbusierových obytných jednotek, a je významný mj. pro svoji originálně řešenou závěsnou fasádou s parapety a nadokenními prvky z plechu lisovaného do diamantových plastických prvků. Dům patří k nejvýraznějším stavbám z 60. letch 20. století u nás, progresivního období nejen československé architektury, zavěšený kovový fasádní plášť je jeho charakteristickým a jedinečným prvkem. Dům je důležitý i z širšího kulturně historického hlediska, neboť v roce 1967 jej použil režisér Radúz Činčera pro Kinoautomat na EXPO 1967 v Montrealu. Pro jedinečné architektonické i urbanistické kvality byla budova v roce 2002 prohlášena za nemovitou kulturní památku, kterou je dodnes. Zároveň se nachází v těsné blízkosti ochranného pásma Pražské památkové rezervace; samotný dům a pozemek je stále evidován jako „památkově chráněné území“. K tomuto si dovoluji přiložit i odborné vyjádření Národního památkového ústavu, vypracovaného sice ke konkrétně zamýšlenému, dnes již opuštěnému stavebnímu záměru Administrativního centra Invalidovna na území transformační plochy, nicméně obsahově se jedná o totéž: výšková budova o 9 nadzemních a 4 podzemních podlažích na parc. č. 693/76. Dle názoru Národního památkového ústavu by realizace takového záměru, z hlediska ochrany prostředí nemovité kulturní památky bývalého hotelového domu č.p. 577, poškodila původní urbanistickou koncepci určenou právě jednotlivými hmotami, jak nízkými, tak dominantními, mezi které patří hotel Olympik a právě hotelový dům. Dalším negativním důsledkem připuštění takovéto podlažnosti by bylo nepřipustné zahušťování zástavby, zhoršení dopravní situace v bezprostředním okolí a zcela katastrofální situace s již tak neutěšenými a dlouhodobě podhodnocenými parkovacími kapacitami v lokalitě, zvýšení již nyní významné hlukové zátěže, pravděpodobně nad hranici hygienických limitů, zvýšení imisí znečištění ovzduší, zejména rakovinotvorného benzo(a)pyrenu, který je emitován zejména silniční dopravou, a zhoršení životního prostředí. Proto navrhuji jako maximální úroveň podlažnosti 4, stejně jako dosahují další okolní domy v této části sídliště (např. bezprostředně navazující bytový dům v ulici K Olympiku, či z druhé strany velmi zdařilá stavba administrativního centra Futurama, která byla navržena významným architektem Doc. Ing. arch. Vladimírem Krátkým, jenž byl rovněž oceněn několika mezinárodními oceněními, a která svým minimalismem neruší ráz sídliště ani dominantu Residence Expo přijatelnou výškou). V lokalitě chybí veřejná vybavenost a toto území je pro ni vhodné, neboť svou polohou na stanicích hromadné dopravy (metro i tramvaj) tvoří přirozené centrum a vstupní bránu do bytové zástavby, a proto požaduji plovoucí bodovou značku občanské vybavenosti.					
3502	MHMPP0983X2A	Námitka	MHMPP0983X2A	3014656	Nesouhlas
<b>*Akademický architekt Jiří Lasovský (1926) vystudoval Vysokou školu umělecko-průmyslovou u profesorů Otto Rothmayera a Jana Sokola. Dlouhá léta pracoval v Pražském projektovém úřadu, v osmdesátých letech se osamostatnil. Zabýval se problematikou urbanismu a bydlení, vytváří územní plány sídlištní výstavby Prahy a studie přestaveb staré zástavby (Pankrác, Jižní Město, sídliště Invalidovna), úspěšné návrhy staveb občanské vybavenosti (divadlo v Brně, Gottwaldově, poliklinika v Praze 4 a 10). K jeho hlavním realizovaným projektům patří skupina rodinných domků v Praze, Na Hřebenkách, tenisový Centr kurt v Praze na Letné a Sportovní hala Tatran Střešovice. Byl členem autorského kolektivu sídliště Invalidovna, podílel se také na urbanistickém řešení sídlišť Pankrác a Jižní Město, mj. na Pankraci projektoval první pražskou pěší zónu (1969). Akademický architekt Jiří Lasovský obdržel Cenu hl. m. Prahy za architekturu 1968, byl jmenován Radou městské části Praha 11 členem odborné skupiny (týmu externích expertů), jejíž náplní bude konzultační a poradenská činnost v oblasti regenerace a rozvoje Městské části Praha 11, a v roce 2007 mu bylo uděleno Čestné občanství</b>					
<b><u>A. Námitky k návrhu Metropolitního plánu celkově</u></b>					
<b>1) Ochrana životního prostředí a zdraví obyvatel není obsažena ani v hlavních principech koncepce Metropolitního plánu (čl. 9 textové části návrhu Metropolitního plánu), ani není definována jako samostatná teze Metropolitního plánu (čl. 10 textové části návrhu Metropolitního plánu).</b>					
<u>Požadavek:</u> Požadují doplnit a přepracovat relevantní části textu včetně náležitého promítnutí do všech grafických příloh. Bez začlenění tohoto principu/teze je návrh Metropolitního plánu v rozporu jak s cíli územního plánování, viz § 18, odst. (1): „ <i>Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i> “, tak s úkoly územního plánování, viz § 19 zákona č. 183/20106 Sb., o územním plánování a stavebním řádu /dále stavební zákon/.					
3502	MHMPP0983X2A	Námitka	MHMPP0983X2A	3014658	Nesouhlas
<b>2) Směšování a překrývání pojmů, rozpor s právními předpisy, důsledkem čehož je návrh Metropolitního plánu v rozporu s platnou legislativou.</b>					
<u>Požadavek:</u> Požadují zpřehlednit a jednoznačně stanovit vztah mezi návrhem Metropolitního plánu, Pražskými stavebními předpisy a stavebním zákonem a odstranit nepřipustný rozpor se stavebním zákonem. Metropolitní plán nově definuje některé pojmy, které jsou v rozporu jak s Pražskými stavebními předpisy, tak se stavebním zákonem, co je protiprávní.					
3502	MHMPP0983X2A	Námitka	MHMPP0983X2A	3014660	Nesouhlas
<b>3) Zrušení zeleně, která je v současném územním plánu označena jako IZ</b>					
<u>Požadavek:</u> Požadují, aby zeleň poděl významných komunikací, která je v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu Metropolitního plánu					

požadujeme nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Současné požadujeme zachování této zeleně minimálně v rozsahu současného platného územního plánu minimálně podél všech významných komunikací a tato území označit v návrhu Metropolitního plánu jako nezastavitelná. Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické a dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce, nezanedbatelná je i funkce estetická).

Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodlivin včetně nárůstu hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitostí. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.

**4) Návrh Metropolitního plánu vůbec neřeší, zda a jakým způsobem budou probíhat změny územního plánu, což je zcela nedostatečné.**

Požadavek:

V textové části návrhu Metropolitního plánu požadují proces schvalování změn konkrétně definovat, a to při zachování požadavků stanovených stavebním zákonem. Současné požadujeme odstranit rozpory s platnou právní úpravou obsaženou ve stavebním zákonu. Skutečnost, že návrh Metropolitního plánu nově definuje některé pojmy a současně zcela neprůhledně směšuje Pražské stavební předpisy a stavební zákon (terminologie i postupy) má za důsledek i to, že vůbec není zřejmé, zda a jakým budou probíhat změny ÚP (a to jak ty současné „běžící“ [https://www.praha.eu/inp/cz/o\\_meste/maqistrat/odbory/odbor\\_uzemniho\\_rozvoje/index.html](https://www.praha.eu/inp/cz/o_meste/maqistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/index.html) tak i eventuálně změny nově podávané po případném schválení Metropolitního plánu.

**B. Námitky k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území /dále jen WURÚ/**

**5) Nemožnost stanovení zatížení území**

Požadavek:

Požadují přepracovat celé hodnocení k VVURÚ tak, aby toto možné bylo. (Pozn.; Zapracování této námitky bude patrně vyžadovat rovněž zásadnější přepracování celého návrhu Metropolitního plánu.) Metropolitní plán vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území (např. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit, a proto nelze určit, jaké bude mít využití lokality dopady).

**6) Dopravně nejzatíženější lokalita - křížení Jižní spojky a 5. května podél Starého Spořilova zůstává bez jakékoliv ochrany**

Požadavek:

Požadují hodnocení WURÚ doplnit tak, aby byla tato skutečnost náležitě vyhodnocena a aby z ní byly vyhodnoceny důsledky s následným zapracováním do návrhu Metropolitního plánu včetně grafických příloh. Požadují upravit rozvoj a využití přilehlých lokalit (např. v lokalitě 076 Roztyly) tak, aby byly vyloučeny případné takové záměry, které by ŽP Starého Spořilova ještě nadále zhoršovaly, případně aby byly stanoveny vymahatelné podmínky, které by vliv těchto záměrů dostatečně omezovaly (dostatečně funkční protihluková opatření atd). Současně při přepracovávání WURÚ požadují zohlednit tato realizovaná měření a jejich závěry:  
a) Dokument „Hodnocení zdravotního rizika znečištění ovzduší na Spořilově“ podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (MUDr. Eva Rychlíková) (viz Příloha) kde je m.j. řečeno

- Hodnocení zdravotního rizika v souvislosti se zvýšenou koncentrací prachových částic (PM10, PM 2,5) ukazuje, že úmrtnost u všech typů diagnóz bude zvýšená o aditivní úmrtnost vycházející z působení částic na zdraví o 12 %, u kardiovaskulárních onemocnění o 24 % a u nádorů plic o 28 %. Spořilov patří do oblasti zhoršené kvality ovzduší, kde je nutné zpracovat program zlepšení kvality ovzduší zajistit opatření pro obyvatele.
  - Zdravotní riziko benzenu zjištěné na základě modlu ČHMÚ je řádově vyšší, než je únosné.
  - Zdravotní riziko působení polycyklických aromatických uhlovodíků je vyšší, než je únosné. Dochází k překračování ročních imisních limitů benzo(a)pyrenu.
- b) Výsledky měření koncentrací PM2.5 a B[a]P ve vybraných bytech na Spořilově a jejím zevním prostředí MUDr. Šráma z Ústavu experimentální medicíny AV ČR v. v. i., a rovněž neuvádějí ani výsledky dalších realizovaných měření nanočástic na Spořilově (dr. Vojtíšek). Mj. jsou výsledky měření MUDr. Šráma a Dr. Vojtíška zveřejněny na portále hlavního města Prahy v sekci Doprava a Spořilov, která se věnuje problematice Spořilova z hlediska hluku a ovzduší:

1.Výsledky a interpretace nově realizovaných měření emisí

[http://www.praha.eu/public/c3/fa/31/1887076\\_510312\\_RJS\\_Magistrat\\_9\\_\\_7\\_\\_14.pdf](http://www.praha.eu/public/c3/fa/31/1887076_510312_RJS_Magistrat_9__7__14.pdf)

2. Měření nanočástic ve venkovním ovzduší

[http://www.praha.eu/public/3a/a2/9e/1887687\\_510594\\_Mereni\\_nanocastic\\_ve\\_venkovnim\\_ovzdusi.pdf](http://www.praha.eu/public/3a/a2/9e/1887687_510594_Mereni_nanocastic_ve_venkovnim_ovzdusi.pdf)

3. Měření nanočástic v ovzduší na Spořilově - předběžné výsledky

[http://www.praha.eu/public/d6/74/be/1887689\\_510597\\_Mereni\\_nanocastic\\_v\\_ovzdusi\\_na\\_Sporilove\\_\\_\\_predbezne\\_vysledky.pdf](http://www.praha.eu/public/d6/74/be/1887689_510597_Mereni_nanocastic_v_ovzdusi_na_Sporilove___predbezne_vysledky.pdf)

Dále požadují ve WURÚ dopracovat dále nedostatečně řešenou kumulaci vlivů ze všech známých záměrů v předmětném území a v jeho sousedství (např. v lokalitě 076 Roztyly) a dopad zvýšené koncentrace aktivit člověka a úbytku zelených ploch na lokalitu Krčského lesa. Ač VVURÚ na několika místech zmiňuje, že oblast křížení Jižní spojky a 5. května je dopravně nejzatíženější lokalitou, z této skutečnosti nevyvozuje žádné závěry. Současně VVURÚ přiznává, že v některých oblastech hl.m. Prahy (včetně území Starého Spořilova) dojde ještě ke zvýšení koncentrací některých kontaminantů. Přitom je území Starého Spořilova, a to zejména území přiléhající ke komunikacím Jižní spojka a 5. května již nyní dlouhodobě nadlimitně zatíženo (hluk, imise, vliv na lidské zdraví), přičemž zatížení území nad míru únosného zatížení je protiprávní. WURÚ dále nedostatečně řeší kumulaci vlivů ze všech známých záměrů v předmětném území a v jeho sousedství a vůbec neřeší dopad zvýšené koncentrace aktivit člověka a úbytku zelených ploch na lokalitu Krčského lesa (např. v lokalitě 076 Roztyly).

**7) Nedostatečně konkretizované monitorování vlivů Metropolitního plánu na ŽP**

Požadavek:

Požadují do VVURÚ zapracovat nezbytné konkrétní podmínky monitorování a vyhodnocování navrhovaných indikátorů (detaily viz zdůvodnění připomínky) a určení vztahu výchozích hodnot a ukazatelů, na jejichž základě je založeno hodnocení současné verze VVURÚ. VVURÚ neobsahuje nezbytné konkrétní podmínky monitorování a vyhodnocování navrhovaných indikátorů (frekvence, specifikace výchozích hodnot indikátorů, při jakých hodnotách má dojít k přehodnocení WURÚ s případným důsledkem změn Metropolitního plánu atd). VVURÚ rovněž současné hodnocení nestaví na těchto indikátorech.

**C. Námitky ke konkrétním lokalitám**

**Lokalita 361 Starý Spořilov**

**1) Nestanovení individuálních regulativů pro lokalitu Starého Spořilova**

Požadavek:

<p>Požadují stanovení podmínek odrážejících všechny výše uvedená hlediska. Platné usnesení Zastupitelstva MČ P4 č. 11Z-38/2012 ze dne 6. 12. 2012, resp. jeho Příloha č. 3 lokalitu Starého Spořilova správně hodnotí jako stavebně vyčerpanou a případně stavební činnosti omezuje limity. Tento přístup požadují převzít a stanovit jako individuální regulativy pro celou lokalitu. Současně požadují dopracovat návrh Metropolitního plánu tak, aby zajistil, že veškeré v Metropolitním plánu plánované záměry a zásahy nesmí narušovat charakter zahradního města a současně zhoršovat životní prostředí lokality, které je dlouhodobě neúnosně nadlimitně zatíženo (hluk a emise z páteřních komunikací, které lokality obklopují (5. května. Jižní spojka, Spořilovská). Požadují odstranit hrozící protiprávní stav - další zhoršování životního prostředí území nad míru únosného zatížení území. Současná ochrana Starého Spořilova v návrhu Metropolitního plánu je nedostatečná, neboť neodráží</p> <p>a. unikátní koncepci zahradního města Starý Spořilov;</p> <p>b. dlouhodobě nadlimitně zatížené území (hluk, imise, synergické dopady, vliv na zdraví lidí a na pohodu bydlení, dopad na vlastnické právo - snížení ceny nemovitostí) a protiprávnost dalšího zhoršování životního prostředí území nad míru jeho únosného , zatížení;</p> <p>c. statut ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze.</p> <p><b>2) Zrušení zeleně, která je v současném územním plánu označena jako IZ podél nejzatíženějších komunikací v ČR - 5. května a Jižní spojka</b></p>					
3502	MHMPP0983X2A	Námítka	MHMPP0983X2A	3014672	Nesouhlas
<p><u>Požadavek:</u> Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 361/Starý Spořilov, 591/Depo a garáže Kačerov, 076/Roztyly,' 549/Sídlíště Horní Roztyly a 721/Chodovská radiála, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu Metropolitního plánu tedy požadují nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Současně požadují zachování této zeleně minimálně v rozsahu současného platného územního plánu minimálně podél všech významných komunikací a tato území označit v návrhu Metropolitního plánu jako nezastavitelná. Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické a dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce). V plochách IZ jsou v současné době navíc budovány protihlukové zemní vály. Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodliviny a nárůst hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitostí. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.</p> <p><b>3) Neřešení protihlukové ochrany Starého Spořilova</b> v přilehlých územích ke komunikaci .5. května od úseku křížení s Jižní spojkou - Turkova; PHO podél Jižní spojky v úseku Sliačská - Hlavní a stále nezkolaudované PHO v oblasti tzv. Spořilovského plácku (v křížení Jižní spojky a 5. května).</p>					
3502	MHMPP0983X2A	Námítka	MHMPP0983X2A	3014674	Nesouhlas
<p><u>Požadavek:</u> Do veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření požadují zahrnout připravovaná protihluková opatření podél komunikace 5. května od úseku křížení s Jižní spojkou - Turkova a PHO podél Jižní spojky v úseku Sliačská - Hlavní. Rovněž je nutné zahrnout i oblast tzv. Spořilovského plácku, kde zůstávají PHO nezkolaudována a kde parně nebude dosaženo dodržení hlukových limitů. Uvedené oblasti jsou dlouhodobě zatíženy nadlimitními hodnotami hluku. Realizace protihlukových opatření přispěje k dosažení platných hlukových limitů a snížení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel.</p> <p><b>4) Městské parky</b> Není uveden kompletní výčet parků na Starém Spořilově. Kromě uvedených: 123/361/2061 Park Lešanská - místní park, 123/361/2370 Park Jižní XVII. - místní park, 123/361/2977 Roztylské sady - místní park, 123/361/3147 Park u Jihovýchodní IV. - místní park, zde chybí:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Park na Jižním náměstí - včetně ulice Jihozápadní V až k Jihovýchodní VI (Park je popsán v části Současný stav a východiska řešení „V <i>lokalitě se nachází dvě parkově upravená náměstí protínající celou lokalitu. Hlavní kompoziční osou je linie Roztylského náměstí, druhou kompoziční osou je Jižní náměstí navazující na ulici Jihozápadní V a Jihovýchodní VI.</i> “)</li><li>• Park na Východním náměstí - od Boční I včetně ulice Jihovýchodní VI</li><li>• Geopark Spořilov - v areálu GFÚ.</li></ul>					
3502	MHMPP0983X2A	Námítka	MHMPP0983X2A	3014676	Nesouhlas
<p><u>Požadavek:</u> Označit v grafické části chybějící parky a doplnit do výčtu s evidenčním číslem. Zeleň a parky jsou nedílnou součástí lokality a významným způsobem se podílejí na charakteru zahradního města (viz též cíl na kartě Lokality 361/Starý Spořilov - zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v parkově upraveném Roztylském náměstí a z něj <b>vybíhající ulice Hlavní, Boční I. a Boční II...</b> . ")</p> <p><b>5) Grafická část - Plochy nestavebních bloků - Parkové plochy- Městská parková plocha:</b> Chybí označení zeleně v parkových plochách.</p>					
3502	MHMPP0983X2A	Námítka	MHMPP0983X2A	3014678	Nesouhlas
<p><u>Požadavek:</u> a. Požadují graficky znázornit zeleň v ulicích, které jsou součástí parku, tj v ulicích Jihozápadní V. s lipovou alejí a Jihovýchodní VI. taktéž s lipovou alejí. Původně byla vedena jako ZMK pod názvem zeleň městská a krajinná. Parková zeleň v Jihozápadní V. tvoří celek s parkem na Jižním náměstí a zeleň v Jihovýchodní VI. tvoří celek s parkem na Východním náměstí. b. Požadují graficky znázornit zeleň v ulicích které jsou součástí parku, tj. v ulicích Boční I., Boční II. Parková zeleň tvoří celek s Parkem Roztylské sady (123/361/2977). c. Pokud se má měnit rozsah parků, tak považují za přípustné pouze zvyšování jejich rozlohy. Na urbanisticky unikátně řešeném Starém Spořilově je nezbytné zachovat lokalizaci, rozsah a názvy současných parků a pásu zeleně.</p> <p><b>6) Grafická část - Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny- zahrádková osada:</b> V grafické části je v jižní části Starého Spořilova podle komunikace 5. května vyznačena zahrádková osada. Zároveň je zde zakreslena výšková regulace (Č.2.).</p>					
3502	MHMPP0983X2A	Námítka	MHMPP0983X2A	3014680	Nesouhlas
<p><u>Požadavek:</u> Požadují odstranit v grafické části u zahrádkové osady označení výškové regulace. Jedná se o nestavební blok a dle definice se jedná „o zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci. V ploše zahrádkové <b>osady je přípustné umisťovat budovy zahradních domků či zahrádkářských chat.</b></p> <p><b>7) Část „Odůvodnění vymezení a regulativu lokality - současný stav a východiska řešení</b> Ad text „<i>Hlavní třídou jsou ulice Hlavní, Boční I a Boční II.</i> “ - ulice Boční I a II nejsou ulice hlavní, označení Boční ulice je odvozeno z toho, že se jedná o ulice vybíhající z boku.</p>					
3502	MHMPP0983X2A	Námítka	MHMPP0983X2A	3014682	Nesouhlas
<p><u>Požadavek:</u> Vypustit označení „hlavní“ u ulic Boční I a Boční II. <b>ad Hlavní:</b> „<i>Snad nejdůležitější, nejznámější a suverénně nejdělsí spořilovská ulice vznikla již v roce 1928 a její název je odvozen od jejího charakteru v rámci oblasti Spořilova. Po dostavbě Sídlíště Spořilova II byla „protazena“ ze Starého Spořilova do dnešní podoby a její část, která leží na sídlišti nese svoje jméno od konce 60.let.</i>“ <b>ad Boční I a II</b> - „<i>název těchto dvou spořilovských ulic vzniknul již v roce 1928 a jmenují se tak proto, že vybíhají z Roztylského náměstí na jeho „bok“, a to doprava (Boční II), respektive doleva (Boční I)</i>“</p> <p><b>Lokalita 551/Sídlíště Spořilov II</b></p>					
3502	MHMPP0983X2A	Námítka	MHMPP0983X2A	3014684	Nesouhlas
<p><b>8) Návrhy dopravní infrastruktury „610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“, "610/-/125 Napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské) - návrh“ a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - návrh“ představují další navýšení dopravní zátěže s prohloubení neúnosného imisního a hlukového zatížení lokality Starého Spořilova. .I.</b></p>					

Požadavek:

Požadují vypuštění návrhů dopravní infrastruktury „610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“, „**610/-/125 Napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské) - návrh**“ a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - návrh“ a rovněž tak vypuštění těchto návrhů z veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské“, „910-610/-/125 Nové napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské)“ a „910-622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město“.

Stavby nenaplníují definici veřejné prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadlimitně zatížené území podél komunikací Jižní Spojka a 5. května, což je nezákonné. V zakryté Spořilovské je navíc zvažováno pouze jednosměrné vedení kamionů (ve směru na sever). Ve směru na jih však má být zachována současná trasa kamionů, tedy po Jižní spojce a 5. května. Dále dodáváme, že zmíněné stavby nejsou podloženy schválenou změnou ÚP.

## Lokalita 076 Roztyly

9) V návrhu Metropolitního plánu zakotvený rozvoj lokality 076 Roztyly vůbec nebere v úvahu dopad na dosavadní neúnosné zatížení lokality Starého Spořilova a dopad navrhovaného rozvoje lokality 076 Roztyly ha území Starého Spořilova

Požadavek:

Rozvoj lokality 076 Roztyly požadují přepracovat tak, aby ŽP Starého Spořilova nebylo ještě více zatěžováno nad míru únosného zatížení území, požadují tedy odstranit hrozící protiprávní stav.

Návrhu KL lokality 076/Roztyly je založen na Územní studii Roztyly, která vůbec nebere v úvahu již nyní nadlimitně zatížené území Starého Spořilova a nezohledňuje dopad navrhovaného rozvoje lokality 076 Roztyly (hluk, nárůst imisí, úbytek zeleně, zhoršování přirozeného provětrávání lokality, zhoršení tepelného ostrova).

Návrh Metropolitního plánu v této lokalitě rovněž počítá s věžemi. Tyto výškové stavby zapříčiní další k navýšení dopravy, důsledkem čehož dojde k dalšímu nárůstu hluku (včetně odrazu od budov) a znečištění ovzduší. Další zhoršování životního prostředí území Starého Spořilova nad míru únosného zatížení je protiprávní.

### 10) Nerespektování ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze

Požadavek:

Z lokality 076 Roztyly požadují vypuštění všech navržených výškových budov.

Území podél komunikace 5, května v oblasti Roztyl spadá do ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze, takže výstavbou věží by došlo k nepřípustnému zásahu do tohoto pásma jak v oblasti lokality 076 Roztyly, tak lokality 361 Starý Spořilov.

11) Dopravní infrastruktura „624/076/1126 Parkoviště P + R“ představuje další navýšení dopravní zátěže s prohloubení neúnosného imisního a hlukového zatížení lokality Starého Spořilova.

Požadavek.

Požadují vypuštění z dopravní infrastruktury „624/076/1126 Parkoviště P + R“, rovněž tak vypuštění z veřejné prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly“.

Stavba nenaplníuje definici veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadlimitně zatížené území podél komunikace 5. května, což je nezákonné.

## **A. Námitky k návrhu Metropolitního plánu celkově**

1) Ochrana životního prostředí a zdraví obyvatel není obsažena ani v hlavních principech koncepce Metropolitního plánu (čl. 9 textové části návrhu Metropolitního plánu), ani není definována jako samostatná teze Metropolitního plánu (čl. 10 textové části návrhu Metropolitního plánu).

Požadavek:

Požadují doplnit a přepracovat relevantní části textu včetně náležitého promítnutí do všech grafických příloh.

Bez začlenění tohoto principu/teze je návrh Metropolitního plánu v rozporu jak s cíli územního plánování, viz § 18, odst. (1): „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*“, tak s úkoly územního plánování, viz § 19 zákona č. 183/2010 Sb., o územním plánování a stavebním řádu /dále stavební zákon/.

2) Směšování a překrývání pojmů, rozpor s právními předpisy, důsledkem čehož je návrh Metropolitního plánu v rozporu s platnou legislativou.

Požadavek:

Požadují zřehlednit a jednoznačně stanovit vztah mezi návrhem Metropolitního plánu, Pražskými stavebními předpisy a stavebním zákonem a odstranit nepřipustný rozpor se stavebním zákonem.

Metropolitní plán nově definuje některé pojmy, které jsou v rozporu jak s Pražskými stavebními předpisy, tak se stavebním zákonem, což je protiprávní.

**3) Zrušení zeleně, která je v současném územním plánu označena jako IZ**

Požadavek:

Požadují, aby zeleň podél významných komunikací, která je v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu Metropolitního plánu požadujeme nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Současné požadujeme zachování této zeleně minimálně v rozsahu současného platného územního plánu minimálně podél všech významných komunikací a tato území označit v návrhu Metropolitního plánu jako nezastavitelná.

Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické a dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce, nezanedbatelná je i funkce estetická).

Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodlivin včetně nárůstu hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitosti. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.

4) Návrh Metropolitního plánu vůbec neřeší, zda a jakým způsobem budou probíhat změny územního plánu, což je zcela nedostatečné.

Požadavek:

V textové části návrhu Metropolitního plánu požadují proces schvalování změn konkrétně definovat, a to při zachování požadavků stanovených stavebním zákonem. Současně požadujeme odstranit rozpory s platnou právní úpravou obsaženou ve stavebním zákonu.

Skutečnost, že návrh Metropolitního plánu nově definuje některé pojmy a současně zcela neprůhledně směřuje Pražské stavební předpisy a stavební zákon (terminologie i postupy) má za důsledek i to, že vůbec není zřejmé, zda a jakým budou probíhat změny ÚP (a to jak ty současné „běžící“ [https://www.praha.eu/inp/cz/o\\_meste/maqistrat/odbory/odbor\\_uzemniho](https://www.praha.eu/inp/cz/o_meste/maqistrat/odbory/odbor_uzemniho)



3503	MHMPP0983YH0	Námítka	MHMPP0983YH0	3014665	Nesouhlas

rozvoie/index.html tak i eventuálně změny nově podávané po případném schválení Metropolitního plánu.

#### B. Námítky k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území /dále jen WURÚ/

#### 5) Nemožnost stanovení zatížení území

##### Požadavek:

Požadují přepracovat celé hodnocení k VVURÚ tak, aby toto možné bylo. (Pozn.: Zapracování této námítky bude patrně vyžadovat rovněž zásadnější přepracování celého návrhu Metropolitního plánu.)

Metropolitní plán vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území (např. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit, a proto nelze určit, jaké bude mít využití lokality dopady).

#### 6) Dopravně nejzatíženější lokalita - křížení Jižní spojky a 5. května podél Starého Spořilova zůstává bez jakékoliv ochrany

##### Požadavek:

Požadují hodnocení WURÚ doplnit tak, aby byla tato skutečnost náležitě vyhodnocena a aby z ní byly vyhodnoceny důsledky s následným zapracováním do návrhu Metropolitního plánu včetně grafických příloh. Požadují upravit rozvoj a využití přilehlých lokalit (např. v lokalitě 076 Roztyly) tak, aby byly vyloučeny případné takové záměry, které by ŽP Starého Spořilova ještě nadále zhoršovaly, případně aby byly stanoveny vymahatelné podmínky, které by vliv těchto záměrů dostatečně omezovaly (dostatečně funkční protihluková opatření atd).

Současně při přepracovávání WURÚ požadují zohlednit tato realizovaná měření a jejich závěry:

a) Dokument „Hodnocení zdravotního rizika znečištění ovzduší na Spořilově" podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (MUDr. Eva Rychlíková) (viz Příloha) kde je m.j. řečeno

- Hodnocení zdravotního rizika v souvislosti se zvýšenou koncentrací prachových částic (PM10, PM 2,5) ukazuje, že úmrtnost u všech typů diagnóz bude zvýšená o aditivní úmrtnost vycházející z působení částic na zdraví o 12 %, u kardiovaskulárních onemocnění o 24 % a u nádorů plic o 28 %. Spořilov patří do oblasti zhoršené kvality ovzduší, kde je nutné zpracovat program zlepšení kvality ovzduší zajistit opatření pro obyvatele.
- Zdravotní riziko benzenu zjištěné na základě modlu ČHMÚ je řádově vyšší, než je únosné.
- Zdravotní riziko působení polycyklických aromatických uhlovodíků je vyšší, než je únosné. Dochází k překračování ročních imisních limitů benzo(a)pyrenu.

b) Výsledky měření koncentrací PM2.5 a B[a]P ve vybraných bytech na Spořilově a jejím zevním prostředí MUDr. Šráma z Ústavu experimentální medicíny AV ČR v. v. i., a rovněž neuvádějí ani výsledky dalších realizovaných měření nanočástic na Spořilově (dr. Vojtíšek). Mj. jsou výsledky měření MUDr. Šráma a Dr. Vojtíška zveřejněny na portále hlavního města Prahy v sekci Doprava a Spořilov, která se věnuje problematice Spořilova z hlediska hluku a ovzduší:

1.Výsledky a interpretace nově realizovaných měření emisi

http://www.praha. eu/public/c3/fa/31/1887076\_510312\_RJS\_Magistrat\_9\_\_7\_\_14.pdf

2. Měření nanočástic ve venkovním ovzduší

http://www.praha. eu/public/3a/a2/9e/1887687\_510594\_Mereni\_nanocastic\_ve\_venkovnim\_ovzdusi.pdf

3. Měření nanočástic v ovzduší na Spořilově - předběžné výsledky.

http://www.praha.eu/public/d6/74/be/1887689\_510597\_Mereni\_nanocastic\_v\_ovzdusi\_na\_Sporilove\_\_\_\_predbezne\_vysledky.pdf

Dále požadují ve WURÚ dopracovat dále nedostatečně řešenou kumulaci vlivů ze všech známých záměrů v předmětném území a v jeho sousedství (např. v lokalitě 076 Roztyly) a dopad zvýšené koncentrace aktivit člověka a úbytku zelených ploch na lokalitu Krčského lesa.

Ač VVURÚ na několika místech zmiňuje, že oblast křížení Jižní spojky a 5. května je dopravně nejzatíženější lokalitou, z této skutečnosti nevyvozuje žádné závěry. Současně VVURÚ přiznává, že v některých oblastech hl.m. Prahy (včetně území Starého Spořilova) dojde ještě ke zvýšení koncentrací některých kontaminantů. Přitom je území Starého Spořilova, a to zejména území příléhající ke komunikacím Jižní spojka a 5. května již nyní dlouhodobě nadlimitně zatíženo (hluk, imise, vliv na lidské zdraví), přičemž zatížení území nad míru únosného zatížení je protiprávní.

WURÚ dále nedostatečně řeší kumulaci vlivů ze všech známých záměrů v předmětném území a v jeho sousedství a vůbec neřeší dopad zvýšené koncentrace aktivit člověka a úbytku zelených ploch na lokalitu Krčského lesa (např. v lokalitě 076 Roztyly).

#### 7) Nedostatečně konkretizované monitorování vlivů Metropolitního plánu na ŽP

##### Požadavek:

Požadují do VVURÚ zapracovat nezbytné konkrétní podmínky monitorování a vyhodnocování navrhovaných indikátorů (detaily viz zdůvodnění připomínky) a určení vztahu výchozích hodnot a ukazatelů, na jejichž základě je založeno hodnocení současné verze VVURÚ.

VVURÚ neobsahuje nezbytné konkrétní podmínky monitorování a vyhodnocování navrhovaných indikátorů (frekvence, specifikace výchozích hodnot indikátorů, při jakých hodnotách má dojít k přehodnocení WURÚ s případným důsledkem změn Metropolitního plánu atd). VVURÚ rovněž současné hodnocení nestaví na těchto indikátorech.

#### C. Námítky ke konkrétním lokalitám

#### Lokalita 361 Starý Spořilov

#### 1) Nestanovení individuálních regulativů pro lokalitu Starého Spořilova

##### Požadavek:

Požadují stanovení podmínek odrážejících všechny výše uvedená hlediska. Platné usnesení Zastupitelstva MČ P4 č. 11Z-38/2012 ze dne 6. 12. 2012, resp. jeho Příloha č. 3 lokalitu Starého Spořilova správně hodnotí jako stavebně vyčerpanou a případně stavební činnosti omezuje limity. Tento přístup požadují převzít a stanovit jako individuální regulativy pro celou lokalitu. Současně požadují dopracovat návrh Metropolitního plánu tak, aby zajistil, že veškeré v Metropolitním plánu plánované záměry a zásahy nesmí narušovat charakter zahradního města a současně zhoršovat životní prostředí lokality, které je dlouhodobě neúnosně nadlimitně zatíženo (hluk a emise z páteřních komunikací, které lokality obklopují (5. května. Jižní spojka, Spořilovská). Požadují odstranit hrozící protiprávní stav - další zhoršování životního prostředí území nad míru únosného zatížení území.

Současná ochrana Starého Spořilova v návrhu Metropolitního plánu je nedostatečná, neboť neodráží

a. unikátní koncepci zahradního města Starý Spořilov;

b. dlouhodobě nadlimitně zatížené území (hluk, imise, synergické dopady, vliv na zdraví lidí a na pohodu bydlení, dopad na vlastnické právo - snížení ceny nemovitostí) a protiprávnost dalšího zhoršování životního prostředí území nad míru jeho únosného , zatížení;

c. statut ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze.

#### 2) Zrušení zeleně, která je v současném územním plánu označena jako IZ podél nejzatíženějších komunikací v ČR - 5. května a Jižní spojka

##### Požadavek:

Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 361/Starý Spořilov, 591/Depo a garáže Kačerov, 076/Roztyly,' 549/Sídlíště Horní Roztyly a 721/Chodovská radiála, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu Metropolitního plánu tedy požadují nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za



3503	MHMPP0983YH0	Námitka	MHMPP0983YH0	3014675	Nesouhlas	<p>zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Současně požadují zachování této zeleně minimálně v rozsahu současného platného územního plánu minimálně podél všech významných komunikací a tato území označit v návrhu Metropolitního plánu jako nezastavitelná.</p> <p>Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické a dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce). V plochách IZ jsou v současné době navíc budovány protihlukové zemní vály. Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodliviny a nárůst hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitostí. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.</p> <p><b>3) Neřešení protihlukové ochrany Starého Spořilova</b> v přilehlých územích ke komunikaci .5. května od úseku křížení s Jižní spojkou - Turkova; PHO podél Jižní spojky v úseku Sliačská - Hlavní a stále nezkolaudované PHO v oblasti tzv. Spořilovského plácku (v křížení Jižní spojky a 5. května).</p>
3503	MHMPP0983YH0	Námitka	MHMPP0983YH0	3014677	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Do veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření požadují zahrnout připravovaná protihluková opatření podél komunikace 5. května od úseku křížení s Jižní spojkou - Turkova a PHO podél Jižní spojky v úseku Sliačská - Hlavní. Rovněž je nutné zahrnout i oblast tzv. Spořilovského plácku, kde zůstávají PHO nezkolaudována a kde parně nebude dosaženo dodržení hlukových limitů.</p> <p>Uvedené oblasti jsou dlouhodobě zatíženy nadlimitními hodnotami hluku. Realizace protihlukových opatření přispěje k dosažení platných hlukových limitů a snížení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel.</p> <p><b>4) Městské parky</b> Není uveden kompletní výčet parků na Starém Spořilově. Kromě uvedených: 123/361/2061 Park Lešanská - místní park, 123/361/2370 Park Jižní XVII. - místní park, 123/361/2977 Roztylské sady - místní park, 123/361/3147 Park u Jihovýchodní IV. - místní park, zde chybí:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Park na Jižním náměstí - včetně ulice Jihozápadní V až k Jihovýchodní VI (Park je popsán v části Současný stav a východiska řešení „V lokalitě se nachází dvě parkově upravená náměstí protínající celou lokalitu. Hlavní kompoziční osou je linie Roztylského náměstí, druhou kompoziční osou je Jižní náměstí navazující na ulici Jihozápadní V a Jihovýchodní VI. “)</li><li>• Park na Východním náměstí - od Boční I včetně ulice Jihovýchodní VI</li><li>• Geopark Spořilov - v areálu GFÚ.</li></ul>
3503	MHMPP0983YH0	Námitka	MHMPP0983YH0	3014679	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Označit v grafické části chybějící parky a doplnit do výčtu s evidenčním číslem.</p> <p>Zeleň a parky jsou nedílnou součástí lokality a významným způsobem se podílejí na charakteru zahradního města (viz též cíl na kartě Lokality 361/Starý Spořilov - zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v parkově upraveném Roztylském náměstí a z něj <b>vybíhající ulice Hlavní, Boční I. a Boční II...</b> . “)</p> <p><b>5) Grafická část - Plochy nestavebních bloků - Parkové plochy- Městská parková plocha:</b> Chybí označení zeleně v parkových plochách.</p>
3503	MHMPP0983YH0	Námitka	MHMPP0983YH0	3014681	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> a. Požadují graficky znázornit zeleň v ulicích, které jsou součástí parku, tj v ulicích Jihozápadní V. s lipovou alejí a Jihovýchodní VI. taktéž s lipovou alejí. Původně byla vedena jako ZMK pod názvem zeleň městská a krajinná. Parková zeleň v Jihozápadní V. tvoří celek s parkem na Jižním náměstí a zeleň v Jihovýchodní VI. tvoří celek s parkem na Východním náměstí.</p> <p>b. Požadují graficky znázornit zeleň v ulicích které jsou součástí parku, tj. v ulicích Boční I., Boční II. Parková zeleň tvoří celek s Parkem Roztylské sady (123/361/2977).</p> <p>c. Pokud se má měnit rozsah parků, tak považují za přípustné pouze zvyšování jejich rozlohy.</p> <p>Na urbanisticky unikátně řešeném Starém Spořilově je nezbytné zachovat lokalizaci, rozsah a názvy současných parků a pásu zeleně.</p>
3503	MHMPP0983YH0	Námitka	MHMPP0983YH0	3014683	Nesouhlas	<p><b>6) Grafická část - Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny- zahrádková osada:</b> V grafické části je v jižní části Starého Spořilova podle komunikace 5. května vyznačena zahrádková osada. Zároveň je zde zakreslena výšková regulace (Č.2.).</p>
3503	MHMPP0983YH0	Námitka	MHMPP0983YH0	3014685	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Požadují odstranit v grafické části u zahrádkové osady označení výškové regulace.</p> <p>Jedná se o nestavební blok a dle definice se jedná „o zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci. V ploše zahrádkové <b>osady je přípustné umisťovat budovy zahradních domků či zahrádkářských chat.</b></p> <p><b>7) Část „Odůvodnění vymezení a regulativu lokality - současný stav a východiska řešení</b> Ad text „<i>Hlavní třídou jsou ulice Hlavní, Boční I a Boční II.</i>“ - ulice Boční I a II nejsou ulice hlavní, označení Boční ulice je odvozeno z toho, že se jedná o ulice vybíhající z boku.</p>
3503	MHMPP0983YH0	Námitka	MHMPP0983YH0	3014685	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Vypustit označení „hlavní“ u ulic Boční I a Boční II.</p> <p><b>ad Hlavní:</b> „<i>Snad nejdůležitější, nejznámější a suverénně nejdelší spořilovská ulice vznikla již v roce 1928 a její název je odvozen od jejího charakteru v rámci oblasti Spořilova. Po dostavbě Sídliště Spořilova II byla „protažena“ ze Starého Spořilova do dnešní podoby a její část, která leží na sídlišti nese svoje jméno od konce 60.let.</i>“</p> <p><b>ad Boční I a II -</b> „<i>název těchto dvou spořilovských ulic vzniknul již v roce 1928 a jmenují se tak proto, že vybíhají z Roztylského náměstí na jeho „bok“, a to doprava (Boční II), respektive doleva (Boční II)</i>“</p> <p><b>Lokalita 551/Sídliště Spořilov II</b></p>
3503	MHMPP0983YH0	Námitka	MHMPP0983YH0	3014687	Nesouhlas	<p><b>8) Návrhy dopravní infrastruktury „610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“, "610/-/125 Napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské) - návrh“ a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - návrh“ představují další navýšení dopravní zátěže s prohloubení neúnosného imisního a hlukového zatížení lokality Starého Spořilova. .I.</b></p>
3503	MHMPP0983YH0	Námitka	MHMPP0983YH0	3014687	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Požadují vypuštění návrhů dopravní infrastruktury „610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“, „<b>610/-/125 Napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské) - návrh“</b> a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - návrh“ a rovněž tak vypuštění těchto návrhů z veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské“, „910-610/-/125 Nové napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské)“ a „910-622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město“.</p> <p>Stavby nenaplníují definici veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadlimitně zatížené území podél komunikací Jižní Spojka a 5. května, což je nezákonné. V zakryté Spořilovské je navíc zvažováno pouze jednosměrné vedení kamionů (ve směru na sever). Ve směru na jih však má být zachována současná trasa kamionů, tedy po Jižní spojce a 5. května. Dále dodáváme, že zmíněné stavby nejsou podloženy schválenou změnou UP.</p> <p><b>Lokalita 076 Roztyly</b></p>
3503	MHMPP0983YH0	Námitka	MHMPP0983YH0	3014687	Nesouhlas	<p><b>9) V návrhu Metropolitního plánu zakotvený rozvoj lokality 076 Roztyly vůbec nebere v úvahu dopad na dosavadní neúnosné zatížení lokality Starého Spořilova a dopad navrhovaného rozvoje lokality 076 Roztyly ha území Starého Spořilova</b></p>

3503	MHMPPO983YH0	Námítka	MHMPPO983YH0	3014689	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Rozvoj lokality 076 Roztyly požadují přepracovat tak, aby ŽP Starého Spořilova nebylo ještě více zatěžováno nad míru únosného zatížení území, požadují tedy odstranit hrozící protiprávní stav.</p> <p>Návrhu KL lokality 076/Roztyly je založen na Územní studii Roztyly, která vůbec nebere v úvahu již nyní nadlimitně zatížené území Starého Spořilova a nezohledňuje dopad navrhovaného rozvoje lokality 076 Roztyly (hluk, nárůst imisí, úbytek zeleně, zhoršování přirozeného provětrávání lokality, zhoršení tepelného ostrova).</p> <p>Návrh Metropolitního plánu v této lokalitě rovněž počítá s věžemi. Tyto výškové stavby zapříčiní další k navýšení dopravy, důsledkem čehož dojde k dalšímu nárůstu hluku (včetně odrazu od budov) a znečištění ovzduší. Další zhoršování životního prostředí území Starého Spořilova nad míru únosného zatížení je protiprávní.</p> <p><b>10) Nerespektování ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze</b></p>
3503	MHMPPO983YH0	Námítka	MHMPPO983YH0	3014691	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Z lokality 076 Roztyly požadují vypuštění všech navržených výškových budov.</p> <p>Území podél komunikace 5, května v oblasti Roztyl spadá do ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze, takže výstavbou věží by došlo k nepřipustnému zásahu do tohoto pásma jak v oblasti lokality 076 Roztyly, tak lokality 361 Starý Spořilov.</p> <p><b>11) Dopravní infrastruktura „624/076/1126 Parkoviště P + R“ představuje další navýšení dopravní zátěže s prohloubení neúnosného imisního a hlukového zatížení lokality Starého Spořilova.</b></p>
3505	MHMPXPJ0RR67	Připomínka	MHMPXPJ0RR67	3014715	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u> Požadují vypuštění z dopravní infrastruktury „624/076/1126 Parkoviště P + R“, rovněž tak vypuštění z veřejné prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly“.</p> <p>Stavba nenaplníuje definici veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadlimitně zatížené území podél komunikace 5. května, což je nezákonné.</p> <p><u>Vyjádření k Metropolitnímu plánu hl. m. Prahy</u></p> <p>K Metropolitnímu plánu, který je představován veřejnosti, máme následující vyjádření a připomínky v oblasti k.ú. Michle parcely č.: 2425/33 a 2418/3 a dále 2425/2.</p> <p>Uvedené pozemky jsou ve vlastnictví předkladatele vyjádření tedy BM Land Česko s.r.o. Dosud platný územní plán Prahy předpokládá na podstatné části parcely č. 2425/33 k.ú. Michle využití ZVO-D, které vlastníku plně vyhovuje. Na tomto pozemku chtěl vlastník vystavět administrativní budovu - centrální sídlo společnosti, pro kterou již řadu let má zpracovanou architektonickou studii. BM Land Česko s.r.o. v nejbližším sousedství tohoto pozemku vlastní i jednu ze svých provozoven síť Baumax. Původně měla být administrativní budova stavěna společně s OC Baumax Michle, ale vlivem komplikací s projednáváním záměru stavby administrativy v souvislosti s vyhláškou 33/1999Sb. hl. m Prahy ke stavbě ne vinou majitele pozemku nedošlo. Nicméně majitel pozemku stále počítá s výstavbou administrativní budovy.</p> <p>Předložený Metropolitní plán však zařazením výše uvedeného pozemku do kategorie krajinná infrastruktura 153/Pod Sychrovem/ 500 území ekologické stability čl. 113-116 jakékoli stavby výše popsaného druhu (administrativa) na pozemku p.č. 2425/33 k.ú. Michle vylučuje.</p> <p>Majitel pozemku se zařazením pozemku do území ekologické stability nesouhlasí. A konstatuje, že výše uvedeným návrhem dochází ke znehodnocení jeho investice v CZ.</p> <p>Majitel pozemku nabízí smířící řešení vzniklé situace, kdy je ochoten výše uvedený pozemek nabídnout hl. m. Praze ke směně, a rovněž nabídnout část pozemku 2418/3 a pozemek 2425/2, které magistrát bude potřebovat k vybudování tramvajové trati a území ekologické stability dle metropolitního plánu, ke směně. Tímto vstřícným krokem, dle názoru majitele pozemku, lze celou situaci vyřešit. Majitel pozemku předpokládá, že v rámci směny by mu byl nabídnut adekvátní pozemek/ky s možností výstavby administrativní budovy v širším centru Prahy.</p>
3505	MHMPXPJ8XH72	Připomínka	MHMPXPJ0RR67	3014715	Nesouhlas	<p><u>Vyjádření k Metropolitnímu plánu hl. m. Prahy</u></p> <p>K Metropolitnímu plánu, který je představován veřejnosti, máme následující vyjádření a připomínky v oblasti k.ú. Michle parcely č.: 2425/33 a 2418/3 a dále 2425/2.</p> <p>Uvedené pozemky jsou ve vlastnictví předkladatele vyjádření tedy BM Land Česko s.r.o. Dosud platný územní plán Prahy předpokládá na podstatné části parcely č. 2425/33 k.ú. Michle využití ZVO-D, které vlastníku plně vyhovuje. Na tomto pozemku chtěl vlastník vystavět administrativní budovu - centrální sídlo společnosti, pro kterou již řadu let má zpracovanou architektonickou studii. BM Land Česko s.r.o. v nejbližším sousedství tohoto pozemku vlastní i jednu ze svých provozoven síť Baumax. Původně měla být administrativní budova stavěna společně s OC Baumax Michle, ale vlivem komplikací s projednáváním záměru stavby administrativy v souvislosti s vyhláškou 33/1999Sb. hl. m Prahy ke stavbě ne vinou majitele pozemku nedošlo. Nicméně majitel pozemku stále počítá s výstavbou administrativní budovy.</p> <p>Předložený Metropolitní plán však zařazením výše uvedeného pozemku do kategorie krajinná infrastruktura 153/Pod Sychrovem/ 500 území ekologické stability čl. 113-116 jakékoli stavby výše popsaného druhu (administrativa) na pozemku p.č. 2425/33 k.ú. Michle vylučuje.</p> <p>Majitel pozemku se zařazením pozemku do území ekologické stability nesouhlasí. A konstatuje, že výše uvedeným návrhem dochází ke znehodnocení jeho investice v CZ.</p> <p>Majitel pozemku nabízí smířící řešení vzniklé situace, kdy je ochoten výše uvedený pozemek nabídnout hl. m. Praze ke směně, a rovněž nabídnout část pozemku 2418/3 a pozemek 2425/2, které magistrát bude potřebovat k vybudování tramvajové trati a území ekologické stability dle metropolitního plánu, ke směně. Tímto vstřícným krokem, dle názoru majitele pozemku, lze celou situaci vyřešit. Majitel pozemku předpokládá, že v rámci směny by mu byl nabídnut adekvátní pozemek/ky s možností výstavby administrativní budovy v širším centru Prahy.</p>
3506	MHMPPO9N81Y6	Připomínka	MHMPPO9N81Y6	3014721	Nesouhlas	<p>Český národní komitét ICOMOS, jako odborný poradní orgán ve věcech Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví a názvem Historické jádro Prahy (Historie Centre of Prague), v daném případě jeho hlavní komponenty 001, tak jak je zapsána na nepominutelný článek při posuzování dokumentů a procesů, které sledují podmínky uchování hodnot statku světového dědictví s Seznamu světového dědictví pod reg. číslem 6161, vydal k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) na udržitelný rozvoj území ve fázi společného jednání stanovisko č.j. 97/18 PRES ze dne 18. 7. 2018.</p> <p>Statek světového dědictví je rozsahem totožný s rozsahem Památkové rezervace v hl. m. Praze, prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, vedené v Ústředním rejstříku kulturních památek pod číslem 1028.</p> <p>Ve svém předchozím stanovisku Český národní ICOMOS posuzoval i aspekty týkající se tzv. nárazníkové zóny, kterou pro účel této památky světového dědictví tvoří Ochranné pásmo pražské památkové rezervace2. (2) <i>Určené Rozhodnutím MV hl. m. Prahy o vyhlášení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze č.j. kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981; vedené v ÚSKP pod číslem rejstř. 3333.</i></p> <p>Po prostudování návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) upraveného pro veřejné projednání a rovněž dokumentace Vyhodnocení vlivů Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) na udržitelný rozvoj území je Český národní komitét ICOMOS nucen konstatovat, že odůvodněné připomínky a doporučení stanoviska ČNK ICOMOS z roku 2018 nebyly v procesu úpravy dokumentace pro veřejné projednání plně respektovány a zohledněny.</p> <p>Pozitivně lze hodnotit řadu změn v dokumentaci upraveného návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán), zvláště v textové části ve vztahu k zohlednění kulturních hodnot v rámci řešeného území, avšak i nadále zastáváme názor, že nyní předkládaný upravený návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) z hlediska ochrany kulturních hodnot na území hl. m. Prahy nedostatečně zohledňuje a chrání hodnoty kulturního dědictví, a to v rámci Památkové rezervace v hl. m. Praze v městské části Praze 1, Praze 2 a Praze 8, stejně tak i v jejím ochranném pásmu, nárazníkové zóně i na dalších územích plošně památkové ochrany3. (3) <i>Památkové rezervace a památkové zóny na území hl. m. Prahy.</i></p> <p>Opakovaně jsme tak nuceni konstatovat, že upravený návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) může vinou absence jasných pravidel péče o kulturní dědictví a jeho ochrany i nadále do budoucna významným způsobem ohrozit hodnoty, pro které bylo Historické jádro Prahy zapsáno na prestižní Seznam světového dědictví.</p> <p>V praxi územního plánování nezvyklým pojetím upravený návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) i nadále otevírá zcela liberální možnosti investičních a stavebních činností (a to nejen v památkově chráněných územích), které nemají obdoby v územně plánovací praxi dané legislativními nástroji, zvláště stavebním zákonem a jeho vyhláškami. Na závadu je značná celková nepřehlednost dokumentace „obcházející“ metodiky MMR (například využití - pouze: produkční, obytné, rekreační, přírodní), nesrozumitelnost textů používajících nové pojmy (mimo stavební zákon), přílišné odkazování na další články a odstavce, nejasnost grafických částí (výkresů), které nejsou zobrazeny nad katastrální mapou, ale zejména nejednoznačnost definování kulturních hodnot území. Tato skutečnost je pro ČNK ICOMOS velmi znepokojující. Jsme opakovaně nuceni konstatovat, že i nyní upravený návrh Metropolitního plánu může významným způsobem ohrozit budoucí možnosti ochrany a uchování hodnot, pro které byla Praha zapsána na Seznam světového dědictví.</p>

3506	MHMPP09N81Y6	Připomínka	MHMPP09N81Y6	3014736	Nesouhlas
3506	MHMPP09N81Y6	Připomínka	MHMPP09N81Y6	3014748	Nesouhlas
3506	MHMPP09N81Y6	Připomínka	MHMPP09N81Y6	3014768	Nesouhlas

#### Zásadní připomínky ČNK ICOMOS k upravenému Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán)

##### 1. Koncepce dostřednosti a monocentričnosti

Ve stanovisku k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) z roku 2018 ČNK ICOMOS uplatňoval připomínku ke koncepci dostřednosti a monocentričnosti města vedoucí k nežádoucímu zahušťování a „přizvednutí historického centra města formou nastavení, tj. zvýšení stávající výškové úrovně jednotlivých objektů na území památky světového dědictví, včetně umožnění nové zástavby. Definice dostřednosti byla v upraveném návrhu „upravena“, avšak systém čtvercové sítě určující převažující hladinu zástavby ve čtvrci 100 x 100 m zůstává nadále znepokojujícím faktorem, zvláště v území Památkové rezervace v hl. m. Praze, ale i v dalších lokalitách plošné památkové ochrany na území hl. m. Prahy, viz dále naše stanovisko k výškové regulaci. Nejednoznačnost dokumentace a absence podrobnějších podmínek využití území umožňuje různý výklad či chápání dokumentace více způsoby, což může vést k realizaci mnohých nežádoucích stavebních úprav (nástavby, dostavby, nové stavby) v památkově chráněných územích, a tím i k poškození hodnot zvláště Památkové rezervace v hl. m. Praze.

##### 2. Památkově chráněné struktury

Ve stanovisku k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) z roku 2018 ČNK ICOMOS uplatňoval připomínku k vybraným částem území Památkové rezervace v hl. m. Praze jako lokalit [Sc] - „stabilizovaná chráněná. Upravený návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) pracuje již s termínem „stabilizovaná“ lokalita [S], přesto v části Odůvodnění (str. 09-293) se pojem chráněná stabilizovaná uvádí).

##### 3. Výšková regulace

**Ve stanovisku k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) z roku 2018 ČNK ICOMOS uplatňoval připomínky, které nyní uplatňujeme v aktualizovaném znění:**

- a) zásadně přehodnotit a přepracovat návrh výškové regulace. S ohledem na povahu historické struktury památkově chráněných území není možné výškovou regulaci zakládat na principu čtvercové sítě o rozměrech 100 x 100 ;**
- b) zrušit obecně formulované možnosti „přizvednutí“ výškové hladiny objektů v památkově chráněných územích, zvláště na území Památkové rezervace v hl. m. Praze;**
- c) zapracovat a řádně definovat pojem „kulturní hodnoty“, zejména ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze, ale i dalším územím plošné památkové ochrany;**
- d) plně respektovat Doporučení Výboru světového dědictví 32 COM 7B.86 z roku 2008 v oblasti Pankrácké pláně (tzv. Pentagonu, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové) týkající se regulace výškových limitů;**
- e) plně respektovat podmínky Ochranného pásma Památkové rezervace v hl. m. Praze a z návrhu důsledně vyloučit plochy, jež otevírají možnost realizovat další výškové stavby.**
- f) Plně respektovat doporučení Společné reaktivní monitorovací mise Centra Světového dědictví a Rady ICOMOS vykonané v historickém centru Prahy ve dnech 25.-29. března 2019 (zejména uvedené v bodě 5.1.4. Návrh metropolitního plánu.)**

**Odůvodnění:**

ad a)-c) Výšková regulace (tzv. regulovaný počet podlaží - RNP) i její rozmezí jsou nad územím Památkové rezervace hl. m. Prahy a dalších plošně památkově chráněných územích nově upřesněny (nyní více hladina zástavby odpovídá stávajícímu stavu), princip pojetí výškové regulace se však ve své podstatě nezměnil a nadále zůstává hrozbou kvůli tzv. „dorovnávání“ výškové hladiny stávající zástavby v rámci vymezeného čtverce 100 x 100 m. Tento stav je z hlediska zachování kulturních hodnot, zejména v územích plošné památkové ochrany, zcela nežádoucí a nepřijatelný. Zdůrazňujeme, že plošně památkově chráněná území jsou území stabilizovaná, ve kterých mohou na základě platné legislativy, vážící se k těmto územím, probíhat jen drobné investiční a stavební zásahy, které nezmění dosavadní charakter území, objem a strukturu stávající chráněné zástavby. Výšková hladina zástavby, respektive její různorodost v rámci území plošné památkové ochrany, obecně představuje výraznou a významnou kulturní hodnotu v území, charakterizující vývoj stavebního fondu napříč stoletími, v případě Prahy zahrnující stavební vývoj města více než za 1100 let. Systém „čtvercové sítě“ nelze uplatňovat jako univerzální nástroj pro stanovení výškové hladiny, jejíž výšková různorodost je chráněná na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a dalších návazných právních předpisů.

Opakovaně jsme nuceni konstatovat, že návrh řešení výškové regulace formou čtverců 100 x 100 m vnímáme nadále jako vážný rozpor s národními právními předpisy, které se vážou k Praze, zejména s odst. d) § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, který jasně ukládá pořizovatelům a zpracovatelům územně plánovací dokumentaci zpracovat se zřetelem ke kulturním hodnotám území. Pojem kulturní hodnoty je v dokumentaci upraveného návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) sice zmiňován, avšak za vážný nedostatek považujeme, že není řádně vysvětlen, upřesněn a pro potřeby posuzování záměrů jasně definován. Absence definice a popisu kulturních hodnot může v praxi vést k situaci, kdy výklad pojmu „kulturní hodnota“ bude záležet pouze na subjektivním uvážení pracovníků výkonných orgánů.

ad d)-e) Pojem kompoziční „doplňování“ a „rozvíjení“ horizontál je z textové části výroku nyní výjmut, příloha „Panorama k doplnění“ byla přejmenována na „Regulace výškového uspořádání. Dálkově viditelné zdánlivé horizontály zůstávají i nadále vyznačeny v příloze Panoramata k doplnění a stále nejsou v materiálu ztotožněny s konkrétními objekty, takže není ani jasné, pro které stavby je takto nastavená liberalizace hmotových změn navržena. Vazba a propojení horizontál do půdorysného rastru čtverců v grafické části Výroku, na které jsme poukazovali ve stanovisku z roku 2018, rovněž chybí. Celá pasáž o horizontálách se ve vlastní výkresové části návrhu Metropolitního plánu stále jeví jako netransparentní. Podobně akademicky založené „komponování“ města vnímáme i nadále jako velmi nezodpovědné, vedoucí k řešení, jež jsou nepřezkoumatelná a pro návaznou praxi tudíž zcela nevhodná, nepřijatelná.

Za pozitivní považujeme odstranění naznačeného oblouku v příloze Panoramata k doplnění, avšak princip směřující k mechanickému „doplňování“ u vyznačených horizontů (např. XVI. Budějovická, XIV. Pankrác, XV. Kavčí hory, XXVII. Nádraží Eden a další) zůstává beze změn, stejně tak i množství a lokalizace míst pro nové skupiny výškových staveb/věží zůstává nepřijatelné.

**I nadále jsme velmi znepokojeni s návrhem 23 lokalit (původně 25) pro umístění výškových staveb s výškovou hladinou až 100 m (!), z nichž 11 se nachází právě na území Ochranného pásma Pražské památkové rezervace. Takové řešení vychází z absolutního nerespektování bodu 4 jeho podmínek. Požadujeme, aby tyto lokality byly vypuštěny (popř. aby byla snížena jejich výšková hladina na úroveň převládající či charakteristické výškové hladiny stávající, resp. okolní zástavby tak, aby nedocházelo k rozporu s podmínkami na ochranu Pražské památkové rezervace a na činnosti v jejím ochranném pásmu).**

ad) f zpráva z Mise uvádí tato **Doporučení** (mimo jiné):

*D 03: Cíle územního plánování nově vzniklého plánu správy potřebné pro zachování výjimečné světové hodnoty části 001 památky světového dědictví, jejíž charakteristické rysy byly rozpracovány v plánu správy, by se měly plně odrazit v konečné verzi metropolitního plánu a být právním nástrojem k jejich provádění, a oba dokumenty by na sebe měly navzájem odkazovat.*

*D 04: Vznikající návrh metropolitního plánu by měl být upraven tak, aby:*

*‡ soubor map zahrnoval vymezené památkové rezervace a památky a zejména památky světového dědictví a nárazníkové zóny;*

*‡ se zajistilo, že bude jasně prosazovat a podporovat ochranu dědictví, přičemž nezbytná opatření budou do plánu plně začleněna, a zejména bude v celém plánu výslovně a jasně uvedeno omezení obecných politik v souvislosti s kulturním dědictvím nebo jednodušeji uvedeno, že ochrana určených památek je nadřazena jiným politikám;*

*‡ odstranil výškové limity / navádění ze čtverců mřížky, které úplné nebo z větší části spadají do památkové rezervace (s výjimkou nárazníkové zóny památky světového dědictví, v rámci níž a za níž by se měly řídit potřebou chránit lokalitu památky).*

*D11: V souladu s doporučením z roku 2008 by nové nebo náhradní budovy uvnitř tzv. pentagonu neměly přesáhnout výšku 60–70 m.*

*D12: Mimo tzv. pentagon by na Pankrácké pláni neměla být povolena výstavba budov vyšších, než je obecně výška budov v okolí a výškové omezení by mělo být příslušným způsobem upraveno i ve vznikajícím návrhu pražského metropolitního plánu. Stát by měl podniknout všechny přiměřené kroky k zajištění, že projekt 31 výstavby Rezidence Park Kavčí hory nebude pokračovat.*

Jak jsme již uvedli v našem předchozím stanovisku k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán), Ochranné pásmo Pražské památkové rezervace představuje zároveň nárazníkovou zónu památky světového dědictví a není možné jej jen tak pominout a nerespektovat jeho podmínky. V podmínkách ochrany je zakotvena, a to zejména v bodě 4, i ochrana terénních horizontů, které se pohledově uplatňují ve vztahu k Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Na základě tohoto rozhodnutí je na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace třeba dodržovat tyto podmínky: cit.: ad 4) Při veškeré výstavbě a přestavbě je třeba zvláště sledovat působení stavebních souborů a výškových objektů na terénních horizontech města, které se pohledově uplatňují ve vztahu k pražské památkové rezervaci.

Opakovaně zdůrazňujeme, že tato podmínka ochrany svědčí o důležitosti a významu terénních horizontů, které jsou ve vztahu k Památkové rezervaci hl. m. Prahy státní památkovou péčí sledovány, a která byla také za tímto účelem při tvorbě podmínek ochranného pásma do podmínek ochrany vložena.

##### Historické parky a zahrady

**a) Požadujeme plně respektovat historické parky a zahrady, prohlášené jako kulturní památky a dále ostatní parky na území plošné památkové ochrany (památkové rezervace a památkové zóny), zvláště parky na území Památkové rezervace v hl. m. Praze a pro ně určit minimálně v Krycích listech (KLZ) individuální regulativy zajišťující jejich péči a ochranu danou zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění.**

ad a) Téma historických parků a zahrad je v upraveném návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) poято i nadále způsobem, který může vést k ohrožení jejich kulturních hodnot. Nejsou nastaveny patřičné regulativy garantující jejich péči a ochranu, tak jak ukládá zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění. Nová kategorizace ploch zeleně a užitě pojmy nekorespondující s terminologií stavebního zákona (např. u lokality 828 / Královská zahrada a Chotkovy sady: zastavitelnost: zastavitelná nestavební, typ struktury: parkové prostranství, způsob využití: zastavitelná rekreační) nedávají jasný přehled o využití přípustném, nepřípustném či podmíněně přípustném.

Krycí listy, ani jejich odůvodnění neobsahují informaci o limitech památkové péče, v příloze 01 příloha 2 Tabulkova cast je text „*V městském parku je ustanovení dle čí 90 odst. (2) až (6) a*

3506	MHMPP09N81Y6	Připomínka	MHMPP09N81Y6	3014782	Nesouhlas	<p><b>(8) přípustné pouze v souladu s jeho kulturní hodnotou a chráněnou kompozicí."</b> uveden jen u některých (?) parků, které jsou kulturními památkami.</p> <p><b>4. Historické parky a zahrady</b> b) Zásadně nesouhlasíme s pojetím historických hřbitovů jako parkových areálů a požadujeme je definovat jako hřbitovy ad b) Definování hřbitovů jako parkových areálů považujeme za nepřijatelné a neetické. Např. u lokality 801 / Olšanské hřbitovy s cílovým charakterem: ...Cílem navržených regulativů je zachovat charakter hřbitova se vzrostlým stromovým patrem jako pietního místa. V lokalitě <i>bude posílena prostupnost a zlepšena návaznost na veřejná prostranství okolních obytných lokalit</i> Olšanská, Vinohrady, Želivského, Hagibor a Nákladové nádraží Žižkov. <i>Zejména je vhodné posílit návaznost veřejných prostranství v těchto obytných lokalitách v místech vstupů do metropolitního parku Olšanské hřbitovy.</i> Nastavený cíl regulativů degraduje pietní místo posledního odpočinku Olšanské hřbitovy (kulturní památka ÚSKP č. rejstř. 11741/1-1331 a národní kulturní památka ÚSKP č. rejstř. 138) na úroveň průchozího areálu, který má suplovat absenci veřejného parku v okolí.</p>
3506	MHMPP09N81Y6	Připomínka	MHMPP09N81Y6	3014784	Nesouhlas	<p><b>4. Historické parky a zahrady</b> <b>c) Požadujeme důsledné vyznačení soukromých zahrad i v územích plošné památkové ochrany, zvláště na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, vyznačit např. tzv. Růžovou zahradu plebánovu v Růžové ulici a další, např. na katastru Josefova a Petrské čtvrti.</b> ad c) Návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) pracuje s pojmem <i>soukromá zahrada</i>. V nyní předkládané upravené verzi pro veřejné projednání jsou plochy soukromých zahrad v některých lokalitách doplněny, avšak doplnění není důsledné. Započatou korekci soukromých zahrad je nutno dokončit, zvláště na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, doplnit plochy nejen soukromých zahrad, ale i další plochy zeleně, které jsou nezbytnou součástí chráněného území a jako takové jsou též chráněné. Jako příklad uvádíme tzv. Růžovou zahradu plebánovu v Růžové ulici a další zahrady na katastru Josefova a Petrské čtvrti.</p>
3506	MHMPP09N81Y6	Připomínka	MHMPP09N81Y6	3014787	Nesouhlas	<p>ZÁVĚR: <b>Opětovně vyslovujeme kategorický nesouhlas s pojetím návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán).</b> Předkládaná dokumentace pro veřejné projednání stále vykazuje zásadní koncepční nedostatky, není v souladu s platnými právními předpisy, které hájí veřejný zájem v oblasti památkové péče na území hl. m. Prahy 4 (4) <i>Dotýká se všech segmentů státní památkové péče.</i>, zejména na území Památkové rezervace v hl. m. Praze, na území jejího ochranného pásma; na území chráněných památkových zón; na území Historického centra Prahy - památky vedené na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví a na území dalších památkových rezervací. Opětovně je pro nás zarážející, že návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) nezohledňuje unikátnost a mimořádný význam památky světového dědictví (není ani vyznačena v Koordinačním výkrese, ani popsána v textové části), a pomíjí tak závažná rizika spojená s případným naplňováním jeho koncepce ve vztahu ke kulturním hodnotám území. <b>Opakovaně požadujeme upravit návrh Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitní plán) tak, aby nebyl v rozporu s mezinárodními závazky České republiky ohledně statku světového dědictví Historické centrum Prahy. Obecně je potřebné materiál odmítnout, neboť je v řadě výše uvedených aspektů v zásadním rozporu s obecnými úkoly a cíli územního plánování, jak jsou uloženy v zákoně č. 183/2006.Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).</b></p>
3508	MHMPXPJ1HC3O	Námítka	MHMPXPJ1HC3O	3014738	Nesouhlas	<p>Předmětem námítky je území k.ú. Braník, pozemky parc.č. 2100/1, 2100/2, 2100/3, 2100/4, 2100/5, 2100/6, 2100/7, 2100/8, 2100/9, 2100/12, 2100/13, 2101/1, 2101/2, 2102, 2103, 2104/1, 2106. Pozemky se nachází v lokalitě „172/Branické nádraží“, jedná se o transformační zastavitelnou lokalitu s heterogenní strukturou a zastavitelným obytným využitím. <b>Námítka:</b> <b>Požadujeme upravit výškovou regulace na výše uvedených pozemcích na hodnotu 6 (4 až 6 RNP).</b></p>
3509	MHMPXPJ2W1JP	Námítka	MHMPXPJ2W1JP	3014759	Nesouhlas	<p>Odůvodnění: Námítka požaduje navýšit úroveň výškové regulace v plochách vymezených zhruba výše uvedenými pozemky. A to z úrovně 4 na úroveň 6 z důvodu pravdivosti zástavby v území. V současné době se na pozemcích nachází objekt převyšující stanovenou výškovou úroveň 4 podlažností i hlavním historickým štítem. Žádáme tak, aby návrh Metropolitního plánu skutečný současný stav reflektoval. Grafický podklad návrhu změny metropolitního plánu je v příloze č.1.</p> <p>Věc: námítka společnosti Motovia a.s. proti návrhu Metropolitního plánu</p>
3509	MHMPXPJ2W1JP	Námítka	MHMPXPJ2W1JP	3014760	Nesouhlas	<p>Společnost Motovia a.s., se sídlem Nad Vinným potokem 1149/2, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO 63999021 (dále jen „Vlastník“) je vlastníkem pozemků parc. č. 2497/1, 2497/4, 2497/5, 2497/6, 2497/7, 2497/8, 2497/9, 2497/20, 2497/21, 2497/22 a 2497/25 v k. ú. Vršovice (LV 1087), které jsou dotčeny návrhem Metropolitního plánu (krycí list lokality 190_Kapitol). Vlastník jako oprávněný investor dle § 23a odst. 1, zák. č. 183/2006 Sb. podává tímto námítku k upravenému návrhu Metropolitního plánu Prahy.</p> <p><u>Námítka: vymezení dopravní infrastruktury na pozemcích soukromého vlastníka</u> Vlastník žádá, aby dopravní infrastruktura, jmenovitě systém komunikací 610/-/33 Komunikační propojení Otakarova - Nad Vinným potokem - návrh nebyla umístěna na pozemcích vlastníka uvedených na LV 1087, k.ú.Vršovice (vymezené v Krycím listu lokality 190_Kapitol a v grafické části ve výkrese Z 04).</p> <p>Odůvodnění: jedná se o soukromé zastavěné pozemky a umístěním dopravní infrastruktury by došlo k zásahu do práv Vlastníka a znehodnocení pozemků omezením jejich využití.</p> <p>Věc: námítka společnosti Motovia a.s. proti návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Společnost Motovia a.s., se sídlem Nad Vinným potokem 1149/2, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO 63999021 (dále jen „Vlastník“) je vlastníkem pozemků parc. č. 2497/1, 2497/4, 2497/5, 2497/6, 2497/7, 2497/8, 2497/9, 2497/20, 2497/21, 2497/22 a 2497/25 v k. ú. Vršovice (LV 1087), které jsou dotčeny návrhem Metropolitního plánu (krycí list lokality 190_Kapitol).</p> <p>Vlastník jako oprávněný investor dle § 23a odst. 1, zák. č. 183/2006 Sb. podává tímto námítku k upravenému návrhu Metropolitního plánu Prahy.</p> <p><u>Námítka: úprava transformační plochy- způsob využití</u> Vlastník žádá, aby transformační plocha 411/190/2440 na pozemcích vlastníka uvedených na LV 1087, k.ú.Vršovice nedefinovala jako způsob využití striktně jen „obytná“, jelikož se jedná o stávající areál výroby a služeb definovaný v územním plánu jako VN-E (nerušící výroba a služby).</p>
3509	MHMPXPJ2W1JP	Námítka	MHMPXPJ2W1JP	3014761	Nesouhlas	<p>Odůvodnění: Vlastník žádá, aby transformační plocha 411/190/2440 zahrnovala i stávající využití pozemků dle platného Územního plánu, jelikož se jedná o zastavěné pozemky s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu se stávající zástavbou a využitím výše uvedených pozemků a zároveň s platným Územním plánem.</p> <p>Věc: námítka společnosti Motovia a.s. proti návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Společnost Motovia a.s., se sídlem Nad Vinným potokem 1149/2, Vršovice, 100 00 Praha 10, IČO 63999021 (dále jen „Vlastník“) je vlastníkem pozemků parc. č. 2497/1, 2497/4, 2497/5, 2497/6, 2497/7, 2497/8, 2497/9, 2497/20, 2497/21, 2497/22 a 2497/25 v k. ú. Vršovice (LV 1087), které jsou dotčeny návrhem Metropolitního plánu (krycí list lokality 190_Kapitol).</p>



Vlastník jako oprávněný investor dle § 23a odst. 1, zák. č. 183/2006 Sb. podává tímto námitku k upravenému návrhu Metropolitního plánu Prahy.

Námitka: úprava transformační plochy - Koeficient zastavění stavebního bloku ZB  
Vlastník žádá, aby na jeho pozemcích uvedených na LV 1087, k.ú.Vršovice byl navýšen Koeficient zastavění stavebního bloku ZB.

Odůvodnění: Vlastník žádá, aby Koeficient zastavění stavebního bloku ZB byl navýšen na ZBM: 95 %, ZB<sub>s1</sub>: 75 %, ZBv: 50 %, ZBN: 65 % tak, aby odpovídal navrhovanému využití jako obytná lokalita s výškovou regulací maximálního počtu RNP 6 podlaží.

3510	MHMPXPJ2W0TI	Námitka	MHMPXPJ2W0TI	3014758	Nesouhlas
3510	MHMPXPJ2W0TI	Námitka	MHMPXPJ2W0TI	3014762	Nesouhlas
3511	MHMPXPJ1Y0WU	Námitka	MHMPXPJ1Y0WU	3014786	Nesouhlas
3512	MHMPXPJ20LCC	Námitka	MHMPXPJ20LCC	3014781	Nesouhlas
3513	MHMPXPJ1Y48E	Připomínka	MHMPXPJ1Y48E	3014802	Nesouhlas

**Námitka k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**  
Předmětem námitky je území k.ú. Karlín na parcelách číslo: 693/244; 708; 719/2  
**1. Námitka: Vlastník žádá o navýšení výškové regulace v dotčených čtvercích**  
Předmětem námitky je území 411/500/2026. Na výše uvedených parcelách je v současné době již stavebním povolením pravomocně povolen obytný soubor Rezidence Sluncová (dnes s obchodním názvem Rezidence Blízká). Tento soubor má navrženo sedm nadzemních podlaží.  
Proto požadujeme upravit hodnotu v příslušných čtvercích výškové regulace na 8 RNP.  
Dále uvádíme že tento soubor získal v rámci řízení veškerá kladná stanoviska DOSS včetně vyjádření IPR Praha, MHMP Odbor územního rozvoje a vyjádření Městské části Praha 8.  
Návrh námitky považujeme za korekci Metropolitního plánu tak, aby zachycoval stávající a povolený stav zástavby a umožnil zodpovědné využití kapacit ploch a zajistil kontinuitu a předvídatelnost v území. Pokud by toto nebylo reflektováno do návrhu metropolitního plánu, došlo by tímto nepředvídatelným krokem ke zmaření naší investice.  
Výška RNP obecně je v metropolitním plánu stanovena pomocí čtverců, s pevně danými variantami výšek, tedy síti naprosto nekorespondující s tvary a orientací územních a urbanistických celků, v tomto případě bloků. Díky tomu vzniká vysoká nepřesnost a vznik situací, kdy jeden objekt zasahuje do 4 různě vysokých čtverců, které jsou v měřítku 1:5 000 těžko rozeznatelné.  
Výškový čtverec regulace ztrácí na významu, bude-li se muset z důvodu nečitelnosti a nepřehlednosti posuzovat stejně v bližším měřítku dle jiné metodiky. Na řadě míst nižší výškové hladiny čtverec situaci komplikuje, neboť nereflektuje urbanistický celek, jeho případnou rozmanitost a také připravované záměry.

**2. Námitka: Vlastník požaduje dodržení kontinuity v ÚPD.**  
Vlastník pozemků disponuje pravomocným stavebním povolením na vyjmenovaných parcelách. Při schválení návrhu MPP ve stavu zveřejněném k veřejnému projednání, který by toto nereflekoval, by došlo ke zmaření investic majitele a prokazatelné majetkové újmě.  
Území záměru se nachází v lokalitě č. 500 „Invalidovna.“  
Grafický podklad návrhu změny metropolitního plánu je v příloze č.1. Rozhodnutí Odboru územního rozvoje a výstavby Městské části Prahy 8 pro stavební povolení je v příloze č.2.  
Předmětem námitky je území k.ú. Záběhlice na parcele číslo: 17/3;27;28;35;36;2847/2,3,8,9, 13, 14, 15, 16, 17, 19,29

Námitka požaduje navýšit v plochách vymezených zhruba výše uvedeným pozemkem kapacitu zástavby úrovně výškové regulace na úroveň 6 z úrovně 2, která je v současné době stanovena a garantována stávajícím územním plánem. Dále požadujeme námitku z důvodu změny potřeby sportovního areálu. Plochu jednoho nevyužívaného hřiště by nahradilo sportovní zázemí s ubytováním pro sportovce a týmy hostů s důstojným vybavením a službami, reprezentující sportovní kulturu metropole 21. století. Navýšení výškové regulace je zodpovědným krokem směrem k naplňování 1. teze Metropolitního plánu „Imploze architektury“ a hledání nového účelu starým objektům.

Pokud by nebyla zachována možná kapacita zástavby daná stávajícím Územním plánem, došlo by tímto nepředvídatelným krokem ke zmaření naší investice.

Území záměru se nachází v lokalitě č. 233 „Staré Záběhlice“. Grafický podklad návrhu změny metropolitního plánu je v příloze č.1.

**Námítky k Metropolitnímu plánu - lokalita 411/500/2026**  
Dovolujeme si tímto podat námitku k návrhu Metropolitního plánu na pozemcích parc. č. 719/1, 720/1, 720/14, 720/15, 720/16, 720/17, 720/18, 720/19, 720/20, 720/21, 720/22 vše v k.ú. Karlín, LV 3207 (obytná lokalita 500/Invalidovna, transformační plocha 411/500/2026).  
Žádáme o úpravu regulativů dané plochy a to zejména koeficientu zastavění stavebního bloku tak, aby bylo možno realizovat náš záměr vybudování Servisního centra Národního divadla, viz letos schválená změna ÚP Z2977, na základě územní studie a studie proveditelnosti viz příloha č. 1, zpracované dí5 architekti inženýři, s.r.o. z 11/2017.  
Záměrem Národního divadla je na tomto území vybudovat zázemí pro potřeby divadel spadajících pod Národní divadlo, tzn. Historickou budovu ND, Novou scénu, Státní Operu a Stavovské divadlo.  
Z historického hlediska nemají tato divadla potřebné dostatečné zázemí. Naším záměrem je na výše uvedeném území vybudovat objekt zahrnující výrobu dekorací a kostýmů, sklady dekorací a kostýmů a zkušební sály. Uvedený objekt bude také zahrnovat prádelnu a čistírnu, příp. další drobné provozy.  
Tyto provozy jsou k dnešnímu dni rozmístěny po různých částech Prahy vč. historického centra, což zatěžuje dopravu, a provoz je neekonomický a neefektivní.  
Přílohy: Příloha č. 1 – studie, Příloha č. 2 – návrh lokality u Sluncové, Příloha č. 3 – informace z KN

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.  
Katastrální území Libeň 730891  
**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhují změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže.  
Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních.  
Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i

přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3513 MHMPXPKR3M7F Přípomínka MHMPXPJ1Y48E 3014802 Nesouhlas

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.  
Katastrální území Libeň 730891  
**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3513 MHMPXPKT05EW Přípomínka MHMPXPJ1Y48E 3014802 Nesouhlas

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.  
Katastrální území Libeň 730891  
**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhují změnit na žlutě šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3514 MHMPPO9QTNGE Přípomínka MHMPPO9QTNGE 3014807 Nesouhlas

**Metropolitní plán - připomínka**  
Jedná se o lokalitu v **Praze 8 -Libni**, současnou psí louku mezi Grabeho vilou a Bílým domem.  
Katastrální území Libeň 730891  
**čísla parcel 28/1, 28/2 a 29/2, číslo LV 1711**, dosud vedeno jako "jiná plocha".  
V návrhu metropolitního plánu je území navrženo jako červeně šrafované = Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím.  
**Navrhuji změnit na žluté šrafované = Nezastavitelná transformační plocha s rekreačním využitím.**

Psí louku využívá množství chovatelů a majitelů psů nejen z Prahy 8, ale z celé Prahy a blízkého okolí. Je oblíbená a hojně navštěvovaná místními i přespolními. Protože je oplocená, je vhodná pro socializaci štěňat i pro pobyt psů, kteří by jinde nemohli běhat volně (např. chrti). Je možné na ní organizovat výcvik i pořádat soutěže. Psí louka je součástí parkových a sportovních ploch koridoru mezi Vltavou/Rokytkou a severní pražskou terasou. Vedle leží Grabeho vila (nyní úřad MČ Praha 8) se zahradou a sportoviště fotbalového klubu Meteor. Pro místní obyvatele je louka snadno dostupná pěšky nebo MHD. Využívají ji děti, teenageři i starší lidé a senioři, takže slouží i udržování a rozvíjení sociálních kontaktů a navazování přátelství pro všechny věkové kategorie, tím pádem posilování místní komunity. Dobrá dostupnost a návaznost na okolní veřejné prostory přispívají i k bezpečnosti místa, které pejskařům slouží od časných ranních hodin až do pozdních večerních. Louka leží v dolíku, který bude zatížen zplodinami z provozu budoucího tunelu Blanka II. (část mezi Pelc-Tyrolkou a křižovatkou U Kříže) i dopadem z jeho budování. Lokalitu navíc zatíží i přestavba a rozšiřování železničního koridoru tzv. Holešovické přeložky. Obytná výstavba by zatížila dopravu v pohybu i v klidu, přinesla by zpevněné plochy a úbytek zeleně. Psí louka, která je součástí zapojené zeleně (tráva, vzrostlé stromy, keře), naopak může tvořit funkční přechodné území mezi obytnou zástavbou a rekreačními plochami v Thomayerových sadech, na Korábe, na Bílé skále, budoucí Povltavské promenádě aj. a přispět k lepšímu a udržitelnému stavu mikroklimatu a místní přírody a spokojenějšímu životu místních obyvatel.

3515 MHMPXPJ2UIOF Námitka MHMPXPJ2UIOF 3014826 Nesouhlas

Žádám, aby navrhovaná varianta trasy Rohanského mostu, uváděna v návrhu Metropolitního plánu byla, až do řádného projednání všemi zúčastněnými stranami okamžitě vymazána a uvedené v původní navrhované trase Komunardů-Thámová.  
Zásadně nesouhlasíme s přeložením platné trasy Rohanského mostu z ulice Komunardů do ulice Thámovy, do nově navrhované - vedené trasou v oblasti přibližně proti ulici Jateční 45 a ústící do Karlína do ulice Urxovy (610/-/111; 622/-/51;),, což

- činí celou trasu zbytečně zakřivenou  
- most vede nesmyslně šikmo což prodlužuje délku mostu a navyšuje razantně jeho cenu výstavby  
- pravé úhly trasy k mostu a samotného mostu sotva umožní nájezd na most ještě ve zkrácené trase v oblasti Holešovic

Nový návrh v trasy v návrhu Metropolitního pláne není podložený vůbec žádnou technickou či odbornou studií.

Tvůrci plánu nenapravili ani chyby, na které jsme již upozorňovali vznesenou připomínku v roce 2018, a to, že krycí list se nekryje s mapou. Dokonce tvůrci plánu vůbec nevypořádali naši připomínku z roku 2018 ale také ani připomínky občanů, ani Zásadní připomínky MČ Praha 8 a Praha 7, což máme písemně doloženo.

Upozorňujeme na fakt, že mezitím byly vypracovány studie arch. Kotase k Rohanskému mostu na trase Komunardů-Thámová, a arch. Zímy v úrovni ulice V Háji do Urxovy a tyto dvě studie měly být teprve technicky projednávány.

IPR pod vedením Magistrátu zakreslil do Metropolitního plánu naprosto ničím nepodloženou variantu v naprosto nesmyslném provedení, které nevypovídá nic o možnosti vůbec takový most v dané lokalitě postavit, protože nebyla udělána ani hluková ani tramvajová studie, natož studie hygieny ap.

V návaznosti na to je v současné variantě navíc ještě zcela změněn nejen platný územní plán, ale také rozhodnutí zastupitelstva o rozšíření koridoru z Komunardů do ulice Na Maninách pro případné další varianty a to tak, že koridor je ponechán pouze v oblasti ulice Na Maninách po ulici V Háji, takže zcela obchází všechna dohodnutá jednání a usnesení navíc s tím, že převrátil vymezení chráněné krajinné oblasti v Karlíně. V lokalitě, kde je desítky let a kam vytrvale prosazuje most, což je nezákonné, chráněnou krajinu zrušili a naopak jí vymezili v oblasti proti ulici Komunardů, kde nikdy nebyla

Pro dokreslení a ignorování všech práv uvádíme níže i připomínky k Metropolitnímu plánu roku 2018, proč most přeložit nechceme:

Připomínky MČ PRAHA 8 k návrhu: Od:XXX@praha8.cz Komu: XXX@seznam.cz, XXX@seznam.cz RE: SVJ V Háji 1615/1 Nesouhlas se špatnou polohou Karlínského mostu (910-610/-/111), vedeného do ul.Urxova. MČ stavbu mostu podporuje, požaduje však zachovat jeho vedení dle stáv. ÚPn (do Thámovy ul.) Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Zároveň vám musím sdělit, že byl učiněn i návrh, aby na mostě byl zaveden provoz tramvají. I toto bylo zastupitelstvem Prahy 8 zamítnuto. Já myslím, že toto je jednoznačné. Znovu bych chtěl zdůraznit, že o prvním bodě se hlasovalo napříč celým politickým spektrem S pozdravem Starosta Prahy 8

Připomínka (výsek) z MČ PRAHA 7 k návrhu: 10. požaduje, aby nový most do Karlína (610/-/111; VPS 910-610/-/11), mezi Holešovicemi a Karlínem sloužil pro vedení tramvajové dopravy.

Důvodem je zlepšení prostupnosti území pro MHD a také vytvoření alternativního propojení linek tramvaje s územím sousední městské části v případě uzavírek Libeňského mostu. Most nesmí převádět větší kapacity automobilové dopravy z důvodu ochrany obytného charakteru zástavby na nábřeží. Pozici mostu je třeba dále prověřit.

Připomínky k přesunu mostu vznesla také řada občanů Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu ( Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice – Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.

Stavební zákon v § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámová a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě ale celkově Návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky Zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhličitého a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů.

Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) – Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst.1. Návrh je v rozporu s Konceptí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní. Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetku, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon. Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navazání na nábřeží. Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován. KONEC PRIPOMINKY OBCANU

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu, a především oxidu uhličitého a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů.

Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) – Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst.1.

Návrh je v rozporu s Konceptí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom, do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

#### **Námítky a připomínky vůči návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu Prahy)**

obracíme se na Vás v souvislosti se zveřejněným návrhem Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu Prahy) (dále jen „**Metropolitní plán**“). Společnost je vlastníkem níže uvedených budov nacházejících se pozemcích v katastrálním území Libeň. Podle návrhu Metropolitního plánu má dojít k úpravám z hlediska využitelnosti tohoto území.

Změna se dotýká také budov ve vlastnictví naší Společnosti. Jedná se konkrétně o následující budovy:

1. Budova stavby č.p. 1555 nacházející se na pozemku p. č. 4003/25, k.ú. Libeň, obec Praha;

a dále budovy bez č.p. a nebo nezapsané v katastru nemovitostí nacházející se na pozemcích, vše v katastrálním území Libeň, obec Praha

2. 4003/24

3516	MHMPXPJ2W122	Námítka	MHMPXPJ2W122	3014856	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------



3. 4003/25  
4. 4003/26  
5. 4003/27  
6. 4003/60  
7. 4003/61  
8. 4003/62  
9. 4003/63  
10. 4003/64  
(dále společně jen „**Dotčené území**“).  
Dotčené území je se nachází v území Libně, která prochází nebyvalou transformací. Dle návrhu Metropolitního plánu je v Dotčeném území stanoveno rozmezí podlažnosti na úrovni 8, přičemž toto je z hlediska využití a potenciálu Dotčeného území nedostatečné, nereflektuje okolní zástavbu a neumožní pokračování v homogenní zástavbě okolí.

S uvedeným návrhem nesouhlasíme, máme za to, že pro další rozvoj lokality je vhodné, aby byla umožněna realizace zástavby v rozmezí podlažnosti 12, a to včetně možnosti zachování lokální nárožní dominanty až o výšce 15 RNP (regulovaných nadzemních podlaží). S ohledem na tuto skutečnost podáváme jako vlastník budov v Dotčeném území dle § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „**stavební zákon**“), tyto námítky proti návrhu Metropolitního plánu.

Při požadavcích, které jsou naší Společností vznášeny je vycházeno z již existujících, jakož i umístěné budoucí zástavby, která rozmezí podlažnosti navrhované Metropolitním plánem výrazně převyšuje. Dodržení shodného rázu zástavby umožní plynule navázat na již proběhlý rozvoj oblasti a zajistí homogenní strukturu stávající a budoucí zástavby, což povede ke sjednocení celé oblasti a zachování rázu rozvíjené lokality i za pomoci rozvoje Dotčeného území.

S ohledem na skutečnost, že bezprostředních záměrů naší Společnosti se dotýkají také pozemky parc. č. 4003/1, 4003/13, 4003/14, 4003/15, 4003/16, 4003/17, 4003/18, 4003/19, 4003/20, 4003/21, 4004/150 a 4004/58 vše v k.ú. Libeň, obec Praha (dále jen „**Další pozemky**“), byť tyto nejsou v současné době ve vlastnictví naší Společnosti, vznášíme ve vztahu k Dalším pozemkům připomínky ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, v platném znění.  
Ani v případě Dalších pozemků nemáme za to, že předpokládané rozmezí podlažnosti v úrovni 8 je postačující a umožní dostatečný rozvoj Libně jako homogenního území. Proto i ve vztahu k Dalším pozemkům navrhuje zvýšení rozmezí podlažnosti na 12 s tím, že odkazujeme na argumentaci výše uváděnou k Dotčenému území.

I. ÚVOD

1. Vlastník je mj. vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. 40 pro k. ú. Vysočany, obec Praha, a graficky znázorněných ve výřezu katastrální mapy, který tvoří Přílohu č. 3 těchto námitek (dále společně jen „**Pozemky**“).
2. Veřejnou vyhláškou – Oznámení o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 26. dubna 2022 do 30. června 2022, bylo oznámeno konání dvou veřejných projednání Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“ nebo „**MPP**“).
3. Vlastník se v rámci veřejných projednání s návrhem Metropolitního plánu důkladně seznámil a jelikož jsou Pozemky a jejich využitelnost návrhem Metropolitního plá nu oproti aktuálnímu stavu dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**Územní plán**“) dotčeny, podává tímto Vlastník v souladu s § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „**Stavební zákon**“), tyto

N Á M Í T K Y.

II. POVINNÉ NÁLEŽITOSTI

4. Vymezení území dotčeného námítkami:
  - a) Dotčené území: Pozemky
  - b) Katastrální území: Vysočany
5. Údaje z katastru nemovitostí dokládající dotčená práva:  
Pozemky jsou ve vlastnictví Vlastníka, což je doloženo informativním výpisem z katastru nemovitostí, který tvoří Přílohu č. 2 těchto námitek.

III. NÁMÍTKY VZTAHUJÍCÍ SE KE KONKRÉTNÍ LOKALITĚ

A) Současný stav dle Územního plánu a záměr Vlastníka

1. V platném Územním plánu se Pozemky nachází ve stabilizovaném území s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené (na většině Pozemků s kódem míry využití plochy – I) a ZMK – zeleň městská a krajinná.
2. Pozemky jsou v současnosti využívány pro komerční, produkční a skladovou činnost. Územní plán umožňuje na Pozemcích stavby o výšce 10 nadzemních podlaží (NP), což odpovídá i stávající zástavbě (podél ulice Freyova až 12 NP).
3. Záměrem Vlastníka je vybudovat na Pozemcích (konkrétně na pozemcích parc. č. 19/1, 19/3, 20/1 a 20/2 v k. ú. Vysočany) polyfunkční dům, přičemž při ulici Freyova se předpokládá max. 10 NP.

B) Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu

4. Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky součástí lokality č. 025 / Vysočany.
5. Lokalita č. 025 / Vysočany je dle závazného krycího listu lokality označována jako lokalita zastavitelná, stabilizovaná, obytná s blokovou strukturou.
6. Dle návrhu Metropolitního plánu je na Pozemcích navrhována výšková regulace s rozmezím podlažnosti 8.

C) Vlastníkem požadované úpravy návrhu Metropolitního plánu

7. Vlastník požaduje **zvýšit navrhované rozmezí podlažnosti na Pozemcích na hodnotu 12.**
8. Vlastník požaduje, aby byla Metropolitním plánem **navrhovaná bloková struktura na Pozemcích nahrazena strukturou heterogenní.**
9. Vlastník dále požaduje, aby Metropolitní plán **umožňoval na části Pozemků (konkrétně na pozemcích parc. č. 19/1, 19/3, 20/1 a 20/2 v k. ú. Vysočany) umístit polyfunkční dům o výšce 10 NP.**

D) Odůvodnění

1. Záměrem Vlastníka je vybudovat na Pozemcích polyfunkční dům, přičemž při ulici Freyova se předpokládá max. 10 NP, což odpovídá Územnímu plánu i okolní zástavbě.
2. Návrhem Metropolitního plánu však dochází v rámci výškové regulace ke snížení maximálního možného počtu regulovaných nadzemních podlaží na části Pozemků oproti nynějšímu stavu, čímž dochází ke snížení možnosti využití Pozemků.
3. Navrhované pro plánovanou výstavbu nevyhovující rozmezí podlažnosti na Pozemcích bylo Vlastníkem namítáno již v rámci připomínek podaných Vlastníkem k návrhu Metropolitního plánu v roce 2018, přičemž tato připomínka nebyla v upraveném návrhu Metropolitního plánu zohledněna.
4. Pro Vlastníkův záměr není vhodná ani navržená bloková struktura lokality, jelikož by při jejím zachování nebylo možné naplnit hrubou podlažní plochu, kterou umožňuje stávající Územní

					plán. 5. Podle Vlastníka omezování výstavby dalších bytových prostor na území hlavního města Prahy (mj. i výškovou regulací) nemá své opodstatnění, a to i vzhledem k tomu, že se hlavní město Praha v současnosti potýká s palčivým problémem nedostatku bytů a výstavba bytových domů je tak nezpochybnitelně ve veřejném zájmu (jako dokonce jedna z priorit veřejné správy). <sup>1</sup> 6. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Metropolitního plánu dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Pozemků nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům proto není důvodné a přiměřené.
3517	MHMPXPJ2W01E	Námítka	MHMPXPJ2W01E	3014867	Nesouhlas IV. <b>OBECNÉ NÁMITKY K TEXTOVÉ ČÁSTI MPP</b> A) <b>Článek 18 návrhu MPP</b> 1. <b>Vlastník požaduje, aby výšková regulace byla vztažena pouze k rozvojovým a transformačním územím, a nikoliv ke stabilizovaným územím, kde lze výškovou úroveň odvodit ze stávající zástavby.</b> 2. <b>Dále Vlastník navrhuje zrušení vazby výškové regulace na čtverce 100 x 100 m, které de facto rozdělují území na bloky o těchto velikostech, a stanovení výškové regulace formou neurčitých tvarů (jak bylo i několikrát diskutováno při tvorbě MPP).</b> 3. V rozvojovém území má výšková regulace své opodstatnění, ovšem ve stabilizovaném území již nikoliv. Umisťování staveb ve stabilizovaném území vychází z charakteru území a pokud je výšková regulace zobrazena ve čtvercích 100 x 100 m, nemůže nikdy postihnout detail území a jeho faktický stav. V mnoha případech je totiž zřejmé, že takto nastavený návrh MPP nerespektoval stávající stav v území, případně vznikly rozdíly oproti stávajícím výškám kvůli zprůměrování výšek v jednom čtverci.
3517	MHMPXPJ2W01E	Námítka	MHMPXPJ2W01E	3014868	Nesouhlas IV. <b>OBECNÉ NÁMITKY K TEXTOVÉ ČÁSTI MPP</b> B) <b>Článek 42 odst. 2 písm. c) návrhu MPP</b> 1. <b>Text návrhu MPP:</b> (2) V lokalitě blokové struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: c) zástavba stavebních bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, které jsou <u>často nezpevněné s vegetací</u> . 2. <b>Vlastník požaduje, aby byl parametr nezpevněných vnitrobloků s vegetací odstraněn.</b> 3. Krom toho, že výše uvedený parametr svou detailností zcela překračuje obsah územního plánu, zároveň zcela vylučuje v blokové zástavbě realizovat např. podzemní podlaží s parkováním pod plochou vnitrobloku. Vlastník má také za to, že pojem „často nezpevněný“ je velmi neurčitý a v této oblasti neobvyklý, a není tedy jasné, jakým způsobem bude v praxi vykládán.
3517	MHMPXPJ2W01E	Námítka	MHMPXPJ2W01E	3014989	Nesouhlas <b>V. Závěr</b> 27. Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji Pozemků veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty. 28. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto námítky, které vycházejí z toho, že využitelnost Území by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka k Území není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. 29. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho námitek a jejich vypořádání byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto námítkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj Pozemků. 30. Vlastník má za to, že kladné vyřízení všech Vlastníkem podaných námitek a jejich následné zapracování do konečné podoby Metropolitního plánu nebude představovat podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 2 Stavebního zákona, a tedy ani nebude vyžadovat opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu. 31. Pro případ, že tyto námítky Vlastníka nebudou do konečné podoby Metropolitního plánu zapracovány a využitelnost Území bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.
3518	MHMPP09840B3	Námítka	MHMPP09840B3	3014869	Nesouhlas <b>Námítky proti Metropolitnímu plánu</b> Jsem vlastníkem nemovitostí, a sice pozemku parc. č. 205 - zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 380, část obce Praha, k. ú. Nusle, obec Praha. Jako vlastník pozemku a stavby dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odstavec 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, tímto podávám proti návrhu Metropolitního plánu v zákonné lhůtě následující námítky:
3518	MHMPP09840B3	Námítka	MHMPP09840B3	3014870	Nesouhlas <b>1. Nesouhlasíme s výškovou regulací v řešeném místě a navrhujeme zvýšení výškové regulace na úroveň 6 s tím, že je nezbytné minimálně zachovat současné parametry</b> 1. Ve vztahu k vlastněné nemovitosti je změna dosavadní výškové regulace řešeného území neopodstatněná, nelogická jak z právního, tak urbanistického hlediska, a zároveň diskriminující. Taková změna vede k -výraznému snížení hodnoty nemovitosti, což je nepřijatelné. Nelogické snížení přípustné zástavby v daném území nepřinese žádný pozitivní efekt, který by mohl významný negativní efekt na majetek soukromých osob vyvážit či snad dokonce převážit. K tomu lze dále uvést, že i současná výšková regulace je zbytečně přísná a i z-výšení současných parametrů dle výše uvedeného návrhu by bylo ku prospěchu řešené lokality stejně jako by to nebylo na újmu místním podmínkám. <b>2. Výšková regulace v místě neodpovídá současným podmínkám. Požadujeme, aby -výroková textová a grafická část návrhu Metropolitního plánu jednoznačně stanovila, že Metropolitním plánem není dotčena možnost umisťovat ustoupená a podkrovní podlaží dle paragrafu 27 odst. 2 Pražských stavebních předpisů (PSP). Tzn. aby obecně nad rámec -výškové regulace Metropolitního plánu stanovující rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží bylo možno umisťovat ustoupená a podkrovní podlaží.</b> 2. Stabilizované území regulované ' dosavadní úpravou tvoří jednotný více méně srovnatelný urbanistický celek, který relativně kompaktně využívá dané území. Navrhovaná výšková regulace povede do budoucna k disproporcím v rámci jednotlivých nemovitostí v daném území, kdy staré budou vyšší než nové a jednotnost území se roztříští, jak užitélné, tak vizuálně. Navrhované výškové určení odporuje legitimnímu očekávání vlastníka nemovitosti a zásadním způsobem zasahuje do jeho práv a právem chráněných zájmů. Návrh Metropolitního plánu obsahuje výškovou regulaci stanovující rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží. Dle definice paragrafu 2 písm. p) odstavce 2 Pražských stavebních předpisů (PSP) se nadzemním podlažím rozumí každé podlaží kromě podzemních a to včetně podlaží ustupujícího a podkrovního. S ohledem na znění par.27 odst.2 Pražských stavebních předpisů (PSP) až na výjimky v podobě pravidel pro dominanty, dle našeho názoru, návrh Metropolitního plánu, ani ve zcela běžných situacích, neumožňuje nad předepsaný rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží umisťovat ustupující a podkrovní podlaží. Možnost a způsob umisťování ustoupených a podkrovních podlaží, jak jsou nastaveny v Pražských stavebních předpisech je dle našeho názoru funkční nástroj, jehož aplikace nad úroveň rozsahu maximálního regulovaného počtu nadzemních .podlaží umožňuje reagovat na konkrétní podmínky v území (svažitost terénů, orientace pozemku vůči světovým stranám, návaznost na okolní zástavbu, apod.) a podpořit pestrost v řešení střešní krajiny. Proto považujeme za zásadní, aby návrh Metropolitního plánu ve výrokové části jednoznačně popsal vztah výškové regulace vůči jednotlivým paragrafům Pražských stavebních předpisů (PSP) a možnost umisťování ustoupených a podkrovních podlaží nad rámec výškové regulace podpořil.
3518	MHMPP09840B3	Námítka	MHMPP09840B3	3014871	Nesouhlas <b>3. Návrh Metropolitního plánu je v rozporu s usnesením předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod č. 2/1993 Sb., když popírá rovnost vlastníků.</b> 3. Návrh Metropolitního plánu tendenčně omezuje vlastníky nemovitostí ve vybraných lokalitách a popírá totožnost obsahu a ochrany jejich vlastnictví, aniž by se tak dělo ve veřejném zájmu či v jinak odůvodněných případech, byť by ani tak nešlo o oprávněný či snad jinak zákonný zásah do vlastnického práva. Návrh Metropolitního plánu je nevyvážený, nelogický a zcela mimo jakákoliv myslitelná očekávání odborné či laické veřejnosti. Limitující zásahy různými parametry Metropolitního plánu bez zjevného veřejného prospěchu nejsou přijatelnou regulací, kterou stavební zákon a ústavní pořádek připouští. Návrh Metropolitního plánu je třeba přepracovat při zohlednění rovného zachování základních práv vlastníků nemovitostí v řešeném území.
3520	MHMPXPJ1HXHN	Námítka	MHMPXPJ1HXHN	3014872	Nesouhlas <b>Námítka k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</b> <b>„Navýšení kapacit Zličín“</b> Předmětem námítky je území k.ú. Zličín na parcele číslo: 416; 417; 418; 691/1, 5, 9, 17, 19, 32, 34, 35; 692; 693/10, 12, 13, 14, 15; 694/18, 20, 21; 695; 699/1, 20; 703/9; 805/6. Námítka požaduje navýšit v plochách vymezených zhruba výše uvedeným pozemkem kapacitu zástavby úrovně výškové regulace na úroveň 4 z úrovně 2, která je v současné době stanovena a garantována stávajícím územním plánem. Dále požadujeme změnu z důvodu předvídatelnosti a kontinuity v území, na kterém je v současné době naší společností v souladu s platným Územním plánem projektován nový záměr obytné zástavby a sportovního areálu. Navýšení výškové regulace je zodpovědným krokem směrem k naplňování 1. teze Metropolitního plánu „Imploze architektury“. Pokud by nebyla zachována možná kapacita zástavby daná stávajícím Územním plánem, došlo by tímto nepředvídatelným krokem ke zmaření naší investice. Území záměru se nachází v lokalitě č. 216 „Zličín“.

Grafický podklad návrhu změny metropolitního plánu je v příloze č. 1.					
3521	MHMPXPIZ49Y4	Námitka	MHMPXPIZ4AKV	3014874	Jiné
3521	MHMPXPIZ49Y4	Námitka	MHMPXPIZ4AKV	3014876	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu Metropolitního plánu v rámci Veřejného projednání</b> Jako vlastník pozemků dotčených Návrhem Metropolitního plánu pro veřejné projednání podáváme níže popsanou námitku. Podané námitky se týkají pozemků <b>394 a 421/6 v k. ú. Nové Město</b> , které se nacházejí v lokalitě 005/Petrská čtvrť. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím zastavitelným obytným a s rostlou strukturou. Vlastníci pozemků vznáší námitku – nesouhlas s výškovou regulací na uvedených pozemcích. Z pohledu do ulice Soukenická a rozvinutého řezu jednoznačně vyplývá, že využití výše uvedených pozemků je možné pouze zástavbou stávající proluky. Výšková hladina je 8 NP (nikoliv 4). <b>Požadujeme zvýšit výškovou hladinu na 8 nadzemních podlaží.</b> Snížením počtu podlaží by došlo k znehodnocení pozemků a k nemožnosti realizovat plánovaný záměr vlastníka pozemků. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na okolní stávající stavby stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Výšková hladina uvedená v Metropolitním plánu není v souladu s okolní zástavbou. Podání společně uplatňují 2 právnické osoby - viz detail podání.					
3521	MHMPXPIZ4AKV	Námitka	MHMPXPIZ4AKV	3014874	Jiné
3521	MHMPXPIZ4AKV	Námitka	MHMPXPIZ4AKV	3014876	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu Metropolitního plánu v rámci Veřejného projednání</b> Jako vlastník pozemků dotčených Návrhem Metropolitního plánu pro veřejné projednání podáváme níže popsanou námitku. Podané námitky se týkají pozemků <b>394 a 421/6 v k. ú. Nové Město</b> , které se nacházejí v lokalitě 005/Petrská čtvrť. Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím zastavitelným obytným a s rostlou strukturou. Vlastníci pozemků vznáší námitku – nesouhlas s výškovou regulací na uvedených pozemcích. Z pohledu do ulice Soukenická a rozvinutého řezu jednoznačně vyplývá, že využití výše uvedených pozemků je možné pouze zástavbou stávající proluky. Výšková hladina je 8 NP (nikoliv 4). <b>Požadujeme zvýšit výškovou hladinu na 8 nadzemních podlaží.</b> Snížením počtu podlaží by došlo k znehodnocení pozemků a k nemožnosti realizovat plánovaný záměr vlastníka pozemků. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na okolní stávající stavby stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Výšková hladina uvedená v Metropolitním plánu není v souladu s okolní zástavbou. Podání společně uplatňují 2 právnické osoby - viz detail podání.					
3522	MHMPXPISGN9U	Námitka	MHMPXPISGN9U	3014875	Nesouhlas
<b>Připomínka k návrhu Metropolitního plánu</b> Společnost v rámci veřejného projednání návrhu Metropolitního plánu (dále jen „návrh“) podává tímto <b>připomínku k vyznačení území v katastrálním území Libeň, obec Praha, konkrétně pro pozemek p. č. 343 (druh pozemku - ostatní plocha, způsob využití pozemku - zeleň) jako „soukromá zahrada, areálová zahrada“, což představuje zásadní omezení realizace investičních záměrů FNB, zaměřených na rozvoj poskytování zdravotní péče.</b> <b>Společnost žádá, aby v Metropolitním plánu HMP bylo vyznačení „soukromá zahrada, areálová zahrada“ v území k. ú. Libeň, obec Praha, pro pozemek p. č. 343 a pro pozemek p. č. 342 zrušeno.</b> V současné době finalizuje jednání hlavního města Prahy (dále jen „HMP“), ÚSZVM a FNB o obsahu smlouvy o směně nemovitých věcí České republiky a hlavního města Prahy, na jehož základě dojde mj. k přechodu vlastnického práva k pozemku p. č. 343 k. ú. Libeň v areálu nemocnice na Českou republiku, se kterým bude příslušná hospodařit Společnost (dále jen „projekt“). Pozemek p. č. 343 k. ú. Libeň (dále jen „předmětný pozemek“) Společnost dlouhodobě užívá na základě nájemní smlouvy. S ohledem na uvedený projekt Společnost disponuje architektonickou studií pro výstavbu nového pavilonu na předmětném pozemku, ve kterém Společnost plánuje poskytovat lůžkovou a ambulantní péči v oboru plastická chirurgie, v oboru dermatovenerologie a v oboru funkční diagnostika. Výstavbou nového pavilonu tak budou uvolněny prostory ve stávajícím pavilonu č. 15 pro rozšíření zdravotní péče v oboru gynekologie a porodnictví. Výstavba nového pavilonu dále umožní přesun oboru dermatovenerologie z pavilonu č. 9, ve kterém je tato zdravotní péče dosud poskytována, který však zůstává ve vlastnictví HMP s jiným plánem na využití.					
Se záměrem výstavby nového pavilonu na předmětném pozemku souvisí také včasné zajištění dostatečného počtu parkovacích míst, pro které Společnost plánuje využít pozemek p. č. 342, k. ú. Libeň, sousedící s předmětným pozemkem, o jehož využití pro uvedený účel Společnost jedná s jeho vlastníkem. Podle bodu č. 93 návrhu má být na území vyznačeném jako soukromá zahrada, areálová zahrada, omezeně přístupná nezpevněná část stavebního bloku, nebo jeho části, ve kterých je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Takové omezení využití předmětného pozemku brání Společnosti realizovat rozvoj zdravotní péče jak je výše uvedeno.					
Tyto záměry a studie již byly i předmětem jednání s Městskou částí Prahy 8 a Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, jehož připomínky byly již i do projektu zapracovány.					
<b>Společnost z uvedených důvodů žádá, aby v Metropolitním plánu HMP bylo vyznačení „soukromá zahrada, areálová zahrada“ v území k. ú. Libeň, obec Praha, pro pozemek p. č. 343 a pro pozemek p. č. 342 zrušeno.</b>					
3523	MHMPXPJ1X6JU	Námitka	MHMPXPJ1X6JU	3014891	Jiné
<b>Námitky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> <u>I. Stav věci</u> Podatel těchto námiték je vlastníkem pozemků parc. č. 306 a 307 a budovy č.p. 366 a 131 v k.ú. Karlín a obci hl.m. Praha. (dále jen „Pozemky“). Ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stavební zákon“) podává tímto dotčený vlastník k veřejnému projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) (dále též jen „Návrh územního plánu“ nebo „Návrh MP“) tyto námitky. <u>II. Vymezení dotčeného území</u> Ve vztahu ke konkrétním námitkám je dotčeným územím Karlín a katastrální území uvedené v části I. Ve vztahu k obecnému přesahu námiték je dotčeným územím celé území hl. m. Prahy. <u>III. Popis</u> Pozemky jsou součástí zastavitelné lokality Karlína. <u>Současný platný Územní plán:</u> „Dotčené pozemky parc. č. 311/2, 309/2 jsou dle platného Územního plánu hl. m. Prahy ve funkční ploše „SV – všeobecně smíšené plochy s hlavním využitím pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území.“ Vlastník připravuje na Pozemcích stavební záměr výstavby polyfunkčního objektu o 8 nadzemních podlažích a 9 ustupujícím. S tímto polyfunkčním využitím je návrh nového objektu plně v souladu, v přízemí jsou navrženy obchodní plochy a v dalších nadzemních patrech je navržené bydlení nebo administrativa. Vzhledem k okolní zástavbě je polyfunkčnost celého území zachována. Navrhovaný bytový/administrativní komplex svojí strukturou navazuje na okolní zástavbu, a to jak celkovou hrubou podlažní plochou, tak také charakterem zástavby. Zástavba je navržena jako bloková s dostatečnými odstupy od okolních budov, vytváří mezi objekty dostatečně dimenzované dvory tak, jak je tomu u původní blokové zástavby Karlína. Svojí ustupující hmotou umožňuje vytvoření zelených teras na různých výškových úrovních a tím plně vyhovuje původní struktuře zástavby výškově různě uspořádaných budov. Navrhovaný areál nepřekračuje absolutní výšku nejbližších okolních budov, tj. výškovou hladinu 8 nadzemních podlaží. Tuto hladinu dosahuje pouze v malém procentu zastavěné plochy nejbliže ul. Sokolovská, což odpovídá výškové úrovni stávajících budov v této ulici. Z pohledu zeleně je předložený návrh prokazatelně vylepšením stávajícího stavu, a to především proto, že dnešní budova má na úrovni přízemí parking po celé ploše dvorní části pozemků bez jakékoli možnosti umístění zeleně. Naopak navrhovaná bloková struktura jednotlivých hmot a dvorů umožňuje řešit zeleň na úrovni přízemí a dále jednotlivých teras a atrií tak, že je celý areál touto zelení prostoupen. <u>Navrhovaný Metropolitní plán:</u> Dotčené pozemky leží v území 023 Karlín s označením Z (02) O [S]. Výšková hladina je zde stanovena na 6 nadzemních podlažích. Ohledně funkčního využití je Metropolitní plán v souladu s platným Územním plánem, funkčně je lokalita vedena jako zastavitelná obytná. Dle č. 63 textové části Metropolitního plánu je „hlavním využitím zastavitelné obytné lokality smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti, a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné provádět změny v území (včetně umísťování budov a jiných staveb) pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“ Z hlediska míry využití, a to především výškové regulace, je dotčené území zařazeno do hladiny 6 nadzemních podlaží. Přesto, že se v okolí nachází mnoho budov s vyšším počtem					

					<p>nadzemních podlaží, a především s vyšší světlou výškou podlaží, než je dnes obecně navrhováno, vidíme tento regulativ jako velice problematický. Při přepočtu světlých výšek původních a nově navrhovaných budov by byla možná výstavba někde až 10 nadzemních podlaží. Samotný Metropolitní plán uvádí v blízkém okolí dotčených pozemků míru zastavění 8 podlažními stavbami, nevidíme proto žádný důvod regulovat právě námi řešené území v blízkosti ul. Tháмова 6 nadzemními podlažími.</p> <p>Námítka č. 1: Návrh územního plánu je nesrozumitelný a nepřezkoumatelný. Neplní svou zákonnou povinnost zejména pro rozhodování v území a pro praktické použití ze strany uživatelů stanovit jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla.</p> <p>Vlastník připravuje na Pozemcích stavební záměr výstavby polyfunkčního objektu o 8 nadzemních podlažích a 9 ustupujícím. Celý záměr byl konzultován dne 2.6.2022 na IPRu s vyjádřením souhlasu s výstavbou.</p> <p>Podle čl. 89 odst. 1 návrhu MP cit: „Ve stavebním bloku je možné umisťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje, a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.“</p> <p>Není vůbec zřejmé, jak bude v praxi vykládán pojem „které cílový charakter lokality nevylučuje, a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.“</p> <p>Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území. Územní plán a koeficienty zástavby jsou klíčové pro rozhodování investorů o investicích do pozemků a staveb.</p> <p>Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.</p> <p>Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovit koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky 4 území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.</p> <p>Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena. Zároveň musí být z územního plánu orgánům územního plánování, vlastníkoví, ale i potenciálnímu zájemci, zřejmé, zda a co lze na konkrétním pozemku realizovat.</p> <p>Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: <i>„Za závěrečný krok algoritmu (testu) považuje soud přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“</i></p> <p>Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 č.j. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: <i>„Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činitelny jen v nezbytné nutné míře a nejšetmějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“</i></p> <p>Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastník zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, ani jaké je možné využití jeho pozemku v rámci konkrétní plochy, je takový územní plán nepřezkoumatelný a neproporcionální.</p> <p>Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, definic a regulativů, včetně odkazů na závaznou regulaci prostřednictvím Pražských stavebních předpisů (vydávaných Radou hl. m. Prahy, nikoliv zastupitelstvem) plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).</p> <p>Návrh MP nereguluje území dostatečně určitým způsobem. Používá příliš velké množství neurčitých a relativizujících pojmů. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací. Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány 5 územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.</p> <p>Návrh územního plánu obsahuje nepřijatelnou míru správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů (nadužíváním pojmu převážně a zpravidla a obdobných relativizujících a výkladově nejasných termínů). To je u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv nepřijatelné a navíc se tímto podlamuje základní zásada veřejného práva, a sice zásada zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž byla orgánu veřejné moci zákonem nebo na základě zákona tato pravomoc svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).</p> <p>Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit: <i>„(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</i></p> <p><i>(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“</i></p> <p>Dotčený vlastník proto požaduje přepracování návrhu územního plánu, stanovení jasných a předvídatelných pravidel zejména míry využití k zastavění.</p> <p>Námítka č. 2: Z návrhu MP nelze seznat míru využití Pozemků k zastavění. Návrh MP je nepřezkoumatelný a neproporcionální. Požadujeme stanovit jasný koeficient zastavění, pravidla pro započítávání zpevněných ploch a vedlejších staveb tak, aby vlastník nebyl vystaven nepřiměřené míře správního uvážení.</p> <p>Tato námítka je v přímé návaznosti na námítku č. 1.</p> <p>Blokem je podle § 2 písm. b) Pražských stavebních předpisů (dále jen „PSP“) ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP uliční čára vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určeny převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určeny převážně k nestavebním účelům. Podle § 21 odst. 1 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. Stavební čára je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.</p> <p>Podle § 22 odst. 1 a 3 PSP:</p> <p>(1) Stavby se umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:</p> <p>a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;</p> <p>b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.</p> <p>(2) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:</p> <p>a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;</p> <p>b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.</p> <p>Podle čl. 73 odst. 2 návrhu MP je míra využití území k zastavění souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Rozsah veřejných prostranství může být vymezen, jak výše uvedeno, zcela nejasně bodem nebo linií (viz čl. 80 odst. 2 návrhu MP).</p> <p>Zastavitelnost stavebního bloku ve stabilizovaných plochách a malých rozvojových a transformačních plochách navazujících na stávající strukturu (čl. 75 návrhu) se dle čl. 74 odst. 3 návrhu MP určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních stavebních bloků v lokalitě, které je zpravidla dále upřesněné vymezením dílčích ploch dle čl. 92 až 94. Tento regulativ (vymezení uličních a stavebních čar dle PSP, pojmy „s přihlédnutím“ a „zpravidla“) je zcela nejasný a zakládá nepřiměřenou míru správního uvážení.</p> <p>Investor riskuje zpracovávání nákladné podrobné DUR, nebo dokonce dokumentace pro společné řízení, aniž by měl z územního plánu alespoň elementární jistotu, že bude souladný s územním plánem. Bude tak odsouzen podrobnou dokumentaci mnohokrát přepracovávat, podle zcela nevyzpytatelného správního uvážení konkrétního úředníka orgánu územního plánování.</p>
3523	MHMPXPJ1X6JU	Námítka	MHMPXPJ1X6JU	3014894	Nesouhlas
3523	MHMPXPJ1X6JU	Námítka	MHMPXPJ1X6JU	3014895	Nesouhlas

3523	MHMPXPJ1X6JU	Námitka	MHMPXPJ1X6JU	3014903	Nesouhlas	<p>Námitka č. 3: Požadujeme přepracovat výškovou regulaci v návrhu MP.</p> <p>Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž teze 7 zní cit: „Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje kompozici města, aniž by to ohrozilo jeho kulturní hodnoty.“</p> <p>Požadavek kap. II.A.2.1 Zadání MPP stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.</p> <p>Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů.</p> <p>Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).</p> <p>Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.</p> <p>Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excessu v podobě jedné budovy v daném čtverci.</p> <p>Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, což způsobuje v některých lokalitách nesmyslné nastavené hodnoty výškové regulace.</p> <p>Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl. m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).</p>
3523	MHMPXPJ1X6JU	Námitka	MHMPXPJ1X6JU	3014904	Nesouhlas	<p>Námitka č 4: Požadujeme navýšení výškové regulace na všech pozemcích parc. č. 306,307 v k.ú. Karlín na výškovou hladinu 10 nadzemních podlaží.</p> <p>Bez ohledu na námitku č. 3, v souladu s námitkami č. 1 a 2, požadujeme úpravu výškové regulace, jak v námitce uvedeno. Výšková hladina 6 pater na předmětných pozemcích je neproporcionální a neodůvodněná. Důvodem je možnost realizace stavebního záměru vlastníka, popsaného v odůvodnění námitky č. 1.</p> <p>Výška zde bez jakéhokoli včasněho zdůvodnění (viz výše) byla stanovena bez ohledu na sousední nemovitosti, objekty v okolí mají vyšší podlažnost i světlou výšku. Například: Palác Karlín, Corso II a III, Forum Karlín, ČMS.</p> <p>Navržená výšková hladina je v rozporu se záměrem připravovaným vlastníkem.</p>
3524	MHMPXPJ1HZ1H	Námitka	MHMPXPJ1HZ1H	3014900	Nesouhlas	<p><b>NÁMITKY vlastníka pozemků proti Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy</b></p> <p><b>I. Úvod</b></p> <p>1. Zastupitelstvo HMP („<b>Zastupitelstvo</b>“) usnesením ze dne 7. 6. 2012, č. 2M/2 schválilo pořízování nového územního plánu, tzv. Metropolitního plánu („<b>MPP</b>“). MPP by měl nahradit v současné době na území hlavního města Prahy („<b>HMP</b>“) platný územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen dne 9. 9. 1999 usnesením Zastupitelstva HMP č. 10/05, ve znění jeho následných změn („<b>územní plán</b>“). Pořízovatelem MPP je Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje („<b>MHMP OÚR</b>“; „<b>pořízovatel</b>“) a jeho zpracovatelem je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy („<b>IPR</b>“).</p> <p>2. Vlastníci pozemků dotčených MPP mohou v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů („<b>stavební zákon</b>“) podat proti návrhu MPP do 30. 6. 2022 námitky.</p> <p>3. Podatel je vlastníkem pozemků parc. č. 328, 330/2, 2362/2, k. ú. Nové Město („<b>Pozemky</b>“). Na Pozemcích má podatel zájem realizovat novostavbu polyfunkčního objektu („<b>Záměr</b>“). Za účelem realizace novostavby na Pozemcích přistoupil podatel mj. ke směně pozemků s HMP (podrobněji viz níže) a k demolici stávajícího objektu č. p. 1502, k. ú. Nové Město („<b>objekt č. p. 1502</b>“) tak, aby mohl na Pozemcích realizovat stavbu v zamýšleném a projednaném rozsahu.</p> <p>4. <b>Podatel je nově vymezeným způsobem a rozsahem využití Pozemků dotčen na svém ústavně zaručeném vlastnickém právu.</b> V návrhu MPP je totiž oproti stávajícímu územnímu plánu nově stanovena výšková regulace na území celého HMP. Na Pozemcích je stanovena výšková regulace, resp. podlažnost, dle čl. 98 odst. 3 návrhu MPP, a to RNP 8 (tj. 6 – 8 nadzemních podlaží). Pozemky se nachází v území Pražské památkové rezervace („<b>území PPR</b>“) 1* ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů („<b>zákon o památkové péči</b>“). Jelikož se Pozemky nachází v území PPR, nelze dle čl. 103 odst. 1 návrhu MPP na tyto Pozemky aplikovat čl. 103 odst. 1 písm. a) návrhu MPP, podle kterého lze maximální počet RNP navýšit o 1 nadzemní podlaží pro budovy podél metropolitních a čtvrtových tříd a na metropolitních a čtvrtových náměstích („<b>Výjimka z RNP</b>“). Podle návrhu MPP tak již nebude možné Záměr realizovat, navzdory tomu, že se Záměrem, který má mít 9 nadzemních podlaží („NP“), opakovaně vyslovily HMP, městská část Praha 1 („<b>MČ1</b>“), IPR (zpracovatel), Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče („<b>MHMP OPP</b>“) i MHMP OÚR (pořízovatel) souhlas.</p> <p>5. Nadto ani není garantováno, že na Pozemku bude možné realizovat stavební záměr s 6 - 8 patry, neboť z odůvodnění návrhu MPP výslovně plyne, že „<i>Abstraktní vymezení nereguluje jednotlivé budovy, ale zástavbu v celku, konkrétní hodnoty maximální podlažnosti pro jednotlivé pozemky je nutné odečíst z okolní struktury v rámci rozmezí podlažnosti. Velké množství připomínek bylo vzneseno na základě nepochopení principu rozmezí podlažnosti (nejvyšší hodnota podlažnosti není pro stavebníka garantována).</i>“ 2*</p> <p>6. Pozemky jsou tak v návrhu MPP vymezeny v přímém rozporu se (i) současným vymezením využití Pozemků, (ii) účelem, pro který podatel směnil pozemky s HMP a (iii) současným stavem, kdy podatel již realizoval kroky k povolení a realizaci nové stavby na Pozemcích (zejm. demolice odstraněné stavby).</p> <p>7. <b>Vymezením Pozemků v MPP tak dochází k nedůvodnému, nelegitimnímu a nelegálnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu. Stanovením výškové regulace na Pozemcích je hrubě zasaženo do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele, a proto proti návrhu MPP podatel podává tyto námitky</b>, které blíže odůvodňuje níže („<b>Námitka</b>“).</p>

#### IX. Shrnutí

67. Vymezením Pozemku v MPP dochází k nedůvodnému, nelegitimnímu a nelegálnímu omezení možnosti výkonu vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu, jelikož stanovení výškové regulace na Pozemku hrubě zasahuje do ústavně zaručeného vlastnického práva podatele, a to především z níže uvedených důvodů:

1) **Záměr disponující 9 NP byl projednán a odsouhlasen ze strany příslušných orgánů památkové péče, IPR (zpracovatele MPP) i HMP (vč. pořízovatele MPP), které jednoznačně potvrdily soulad Záměru (včetně jeho výšky a počtu nadzemních podlaží) s urbanistickým charakterem dotčené lokality.**

2) **Návrh výškové regulace ve vztahu k Pozemkům je ze strany HMP a IPR diskriminační a neodůvodněný, když především ignoruje odborná posouzení potvrzující vhodnost umístění Záměru (nebo jiné obdobné stavby) do území, jakož i předchozí stanoviska HMP, IPR a dalších příslušných orgánů a institucí.**

3) **Návrh MPP narušuje nespravedlivým způsobem legitimní očekávání podatele, který přistoupil ke směně pozemků za účelem realizace novostavby na Pozemcích, a to v rozsahu, který byl schválen příslušnými orgány. Nad to byla za účelem budoucí realizace Záměru již realizována nákladná demolice objektu č. p. 1502 a podatel v souvislosti s přípravou realizace Záměru vynaložil finanční prostředky v řádu desítek milionů korun.**

4) **Výšková regulace navržená prostřednictvím MPP na Pozemcích je v rozporu se Zásadami, jelikož významným způsobem snižuje počet bytových možností v dané lokalitě, které Záměr svojí funkcí nabízí, což je jedním z požadavků Zásad.**

Pakliže nebude námitkám podatele vyhověno, vznikne podateli škoda velkého rozsahu (spočívající především v nákladech na směnu pozemků, nákladech na realizaci Studie a projektové dokumentace a inženýrských činnostech za účelem vydání územního rozhodnutí a rozhodnutí o odstranění, škodě způsobené značným snížením hodnoty Pozemků apod.).

#### X. Návrh

68. **Podatel žádá, aby na Pozemcích byla vymezena podlažnost 12 RNP dle čl. 98 odst. 3 návrhu MPP tak, aby bylo možné na Pozemku umístit Záměr nebo jinou obdobnou stavbu, která má mít dle projednaného a schváleného návrhu 9 NP, tj. aby vymezení Pozemků v MPP především nebylo v rozporu se stávajícím stavem vymezeným v územním plánu.**

69. **Pakliže by nebylo vyhověno výše uvedené žádosti, podatel alternativně žádá, aby na Pozemcích nebyla vyloučena aplikace čl. 103 odst. 1 písm. a) návrhu MPP tak, aby bylo možné na Pozemku umístit Záměr, který má mít dle projednaného a schváleného návrhu 9 NP, tj. aby vymezení Pozemků v MPP především nebylo v rozporu se stávajícím stavem vymezeným v územním plánu.**

1\* Vyhlášené rozhodnutím bývalého Odboru kultury NVP č. j. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, kterým se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

2\* Viz příloha č. 2 kapitoly 1 odůvodnění MPP, s. 20.

II. Rozhodné skutečnosti



8. Jelikož má podatel enormní zájem na tom, aby na místě bývalého objektu č. p. 1502 vznikla kvalitní architektonická stavba, která dotvoří nároží ulic Revoluční, Lannova a Novomlýnská, nechal zpracovat studii Záměru od přední světoznámé architektky paní prof. Ing. arch. EJ („**Studie**“). Studie byla projednána se zpracovatelem MPP (IPR), pořizovatelem MPP (MHMP OÚR), MČ1 i MHMP OPP. Všechny tyto orgány vyslovily se Studií, tedy zejména i s výškou Záměru, souhlas.

9. Studii projednala mj. Komise pro územní rozvoj a investice Rady MČP1, která dospěla dne 10. 11. 2016 k závěru, že by měla být dopracována varianta s 9 NP. Varianta Záměru s 9 NP byla projednána opět se zpracovatelem MPP (IPR), pořizovatelem MPP (MHMP OÚR), MČ1 i MHMP OPP a všechny tyto orgány shledaly tuto variantu za vhodnou a souladnou s územním plánem.

*Důkaz: Zápis č. 10 z jednání Komise pro územní rozvoj a investice Rady městské části Praha 1.*

10. Pozemky parc. č. 330/2 a parc. č. 2362/2, oba v k. ú. Nové Město („**Nabyté pozemky**“), nabyt podatel do vlastnictví na základě směnné smlouvy č. SME/35/05/011949/2021 uzavřené dne 4. 8. 2021 s HMP („**Směnná smlouva**“). Nabyté pozemky byly směněny za pozemek parc. č. 1991/11, k. ú. Kbely („**Směněný pozemek**“), a to právě za účelem realizace Záměru nebo jiného obdobného stavebního záměru v rozsahu, jaký byl projednán a schválen ze strany příslušných orgánů („**směna**“). Se směnou za účelem realizace nové stavby na Pozemcích souhlasil i zpracovatel MPP (IPR), který vyslovil souhlas ve vyjádření ze dne 20. 6. 2017, č. j. 5024/17. Pokud by podatel na základě dlouholetého projednávání Záměru s příslušnými orgány nenabyl legitimní očekávání, že bude moci Záměr realizovat, nikdy by ke směně ani nepřistoupil. Znemožnění realizace stavby v projednaném rozsahu novým vymezením Pozemků v návrhu MPP by představovalo zmařenou investici mj. ve formě směny pozemků a vznik škody na straně podatele. Směněný pozemek by totiž v případě, že by ke směně nedošlo, mohl podatel využít pro jiné i investiční účely. Naproti tomu Nabyté pozemky nyní podatel nemůže dle návrhu MPP využít k účelu, z jehož důvodu ke směně pozemků došlo.

*Důkaz:*

- *Směnná smlouva č. SME/35/05/011949/2021 ze dne 4. 8. 2021;*

- *vyjádření IPR ze dne 20. 6. 2017, č. j. 5024/17.*

11. Jelikož na Pozemcích byl umístěn objekt č. p. 1502, požádal podatel dne 21. 12. 2017 o povolení jeho odstranění. Na základě této žádosti vydal Úřad městské části Praha 1, odbor výstavby („**stavební úřad**“) rozhodnutí o odstranění stavby ze dne 20. 12. 2019, č. j. S UMCP1/210375/2017/VÝS-Ha/Am-2/1502 („**rozhodnutí o odstranění**“), na základě kterého podatel objekt č. p. 1502 v průběhu měsíce února až května 2022 odstranil. Bez odstranění objektu č. p. 1502 by totiž podatel nemohl činit další kroky k realizaci Záměru.

*Důkaz: rozhodnutí o odstranění stavby ze dne 20. 12. 2019, č. j. S UMCP1/210375/2017/VÝS-Ha/Am-2/1502.*

12. Součástí materiálu k projednání Zastupitelstva č. Z-9242 byla rozsáhlá dokumentace k Záměru včetně všech vyjádření a stanovisek příslušných orgánů, které potvrzují soulad Záměru s územním plánem i architektonickými a urbanistickými zájmy dotčených lokality. Z předložených stanovisek a vyjádření je zřejmé, že na Pozemcích je možné umístit Záměr i obdobnou stavbu v rozsahu, jaký byl projednán a schválen ze strany příslušných orgánů. Schválením směny a Směnné smlouvy vyslovilo HMP implicitně souhlas s tím, že na Pozemcích bude umístěna stavba v rozsahu, jaký je vymezením Pozemků v návrhu MPP znemožněn.

*Důkaz: usnesení Zastupitelstva č. 28/58 ze dne 17. 6. 2021.*

13. HMP, MČ1, MHMP OPP i IPR opakovaně vyslovily se Záměrem souhlas. Všechny tyto subjekty se nyní jistým způsobem podílí na procesu přípravy a přijímání MPP a všechny tyto subjekty na skutečnost, že vyslovily se Záměrem souhlas, stanovením výškové regulace zcela rezignovaly a postupují v rozporu se svým předchozím jednáním. Tímto je významně narušena právní jistota a legitimní očekávání podatele.

14. **Navzdory tomu současný návrh MPP zásadním způsobem mění reálné využití Pozemků, znemožňuje realizovat stavbu v původně plánovaném rozsahu a je tak v přímém rozporu se současným způsobem využití Pozemků včetně pravomocného rozhodnutí o odstranění.**

15. HMP postupuje nezákonně, pokud na Pozemcích navrhuje podlažnost (tj. výškovou regulaci) RNP 8, kdy současně ve spojení s čl. 103 odst. 1 písm. c) návrhu MPP nelze využít ani Výjimku z RNP, a nedůvodně tak podatel znemožňuje realizovat stavbu, za účelem jejíž realizace přistoupil k uzavření Směnné smlouvy a odstranění objektu č. p. 1502 na základě pravomocného rozhodnutí o odstranění. **Takto nízká výšková regulace ve spojení s tím, že nelze využít Výjimku z RNP, nadto není v návrhu MPP vůbec odůvodněna.**

III. Aktuální stav dle územního plánu a navrhovaný stav dle MPP

**Vymezení Pozemků dle platného územního plánu**

16. Předmětem Záměru či jiné obdobné stavby na Pozemcích má být polyfunkční objekt – novostavba, která by měla sloužit zejména pro bydlení a jejím dalším využitím by měly být prostory pro administrativu a obchody. Pozemky se dle územního plánu nachází v ploše „SMJ – smíšené městské jádro“, jejíž hlavní využití je vymezeno v územním plánu mj. pro stavby pro bydlení, pro obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy a pro stavby pro administrativu (viz obrázek č. 2 níže). Záměr svým účelem tudíž splňuje hlavní funkční využití Plochy SMJ a je též v souladu s ostatními regulativy pro tuto plochu stanovenými.

17. Záměr byl opakovaně projednán s příslušnými orgány, a to jak ve stupni Studie, tak ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí. Soulad Záměru s územním plánem potvrdil mj. stavební úřad ve svém sdělení ze dne 1. 3. 2017, sp. zn. S UMCP1/035810/2017/VÝS-Ju-2/parc. č. 328, 330 i pořizovatel MPP (MHMO OÚR) ve vyjádření ze dne 15. 3. 2017, č. j. MHMP 391239/2017.

*Důkaz:*

- *sdělení Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby ze dne 1. 3. 2017, sp. zn. S UMCP1/035810/2017/VÝS-Ju-2/parc.č. 328, 330;*

- *vyjádření MHMP ÚOR ze dne 15. 3. 2017, č. j. MHMP 391239/2017.*

18. **Soulad Záměru se stávající urbanistickou strukturou a stávajícími hodnotami výškové hladiny byl projednáván se stavebním úřadem, s pořizovatelem MPP (MHMP OÚR), zpracovatelem MPP (IPR) a zejména s MHMP OPP. Všechny tyto orgány hodnotily Záměr kladně (blíže viz níže). Podatel tak nabyt legitimní očekávání, že na Pozemcích bude moci Záměr nebo stavbu obdobnou Záměru, zejm. stavbu stejného výškového rozsahu, realizovat. Na zmíněné parametry pořizovatel a zpracovatel při přípravě návrhu MPP v případě vymezení Pozemků zjevně rezignovaly a v rozporu se zákonem tak porušily legitimní očekávání podatele.**

**Vymezení Pozemků v návrhu MPP**

19. Podle návrhu MPP se Pozemek nachází v lokalitě 006/Nové Město („**Lokalita 006**“). Jedná se o lokalitu stabilizovanou s funkčním využitím „O - zastavitelná obytná“. V návrhu MPP je pro Pozemky navržena podlažnost 8 RNP, tj. max. 6 – 8 NP (viz obrázek č. 3 níže). Na Pozemcích tak lze dle čl. 98 odst. 3 návrhu MPP povolit stavbu o max. 6 - 8 NP. Jelikož se Pozemky nachází v území PPR, nelze aplikovat Výjimku z RNP stanovenou v čl. 103 odst. 1 písm. a) návrhu MPP, dle kterého lze maximální počet RNP stanovený v čl. 98 *navýšit o 1 RNP pro budovy podél metropolitních a čtvrtových tříd a na metropolitních a čtvrtových náměstích*. Pokud by se tato výjimka aplikovala i na Pozemky, bylo by možné Záměr nebo obdobnou stavbu o stejném objemu realizovat i dle MPP. Výjimka dle čl. 103 odst. 1 písm. a) návrhu MPP se však bohužel na Pozemky neaplikuje, čímž je reálně bráněno v budoucím umístění a povolení Záměru nebo jakékoliv stavby obdobné Záměru, tedy stavby o objemu, jenž byl projednán a schválen příslušnými orgány. A to i přesto, že do současné doby veškeré relevantní instituce a orgány vyhodnotily Záměr i jeho objem a výšku (tj. 7 NP a dvě ustoupená NP) kladným způsobem.

20. Dle současného znění návrhu MPP by nebylo možné Záměr ani jinou obdobnou stavbu v podobě a rozsahu již projednaném s příslušnými orgány o 9 NP povolit a realizovat. Vyloučením Výjimky z RNP dle čl. 103 odst. 1 písm. a) návrhu MPP u Pozemků je hrubě zasaženo do vlastnického práva a legitimního očekávání podatele. Vyloučení výjimky na Pozemcích není v návrhu MPP nijak odůvodněno a je zcela nelogické. Pozemky se nachází na nároží ulic, pro které je typické umístění vyšších staveb. Podatel rozumí tomu, proč je aplikace Výjimky z RNP vyloučena v území PPR, avšak už nerozumí tomu, proč je tomu tak i v případě nároží ulic, pro které jsou naopak typické, a to i historicky (viz i níže), vyšší stavby než stavby ve zbývajících částech ulic.

21. Vzhledem k tomu, že podatel uskutečnil již potřebné kroky k povolení nové stavby na Pozemcích včetně odstranění objektu č. p. 1502 a na přípravy realizace stavby na Pozemcích vynaložil již značné finanční prostředky, představuje toto nezákonné vymezení Pozemků v návrhu MPP pro podatele nenávratné škody.

22. Vymezením Pozemků v návrhu MPP nadto není podatelí garantováno ani to, že mu bude v budoucnu povolen stavební záměr o 8 NP, neboť se jedná o maximum, které nemusí být povoleno. Jelikož se Pozemky nachází ve stabilizovaném území, a navíc v území PPR, bude příslušný stavební úřad muset při povolování záměru při stanovení konkrétního počtu RNP přihlédnout dle čl. 98 odst. 2 písm. a) návrhu MPP k výšce okolní zástavby a dle čl. 98 odst. 2 písm. c) návrhu MPP bude muset vycházet objemu a prostorové skladby zástavby. I přesto, že je podatel přesvědčen, a svědčí o tom i vyjádření příslušných orgánů, že Záměr včetně jeho výšky zapadá do okolní zástavby a svým objemem i prostorovou skladbou je v souladu se stávající zástavbou, není mu zaručeno, že stavební úřad (resp. orgán územního plánování) v rámci svého správního uvážení povolí na Pozemcích stavební záměr o 8 NP, tj. maximum, které připouští nyní MPP. I tímto je proto podatel dotčen na svém vlastnickém právu.

23. **Návrh MPP znevýhodňuje podatele oproti stávajícímu stavu, kdy v daném případě dochází k nedůvodnému, nezákonnému a nelegitimnímu omezení možnosti využití vlastnického práva podatele. Takto významné omezení výkonu vlastnického práva není v souladu s ústavním pořádkem. Podatel do přípravy Záměru či jiné obdobné stavby na Pozemcích (viz zejm. Směna, odstranění objektu č. p. 1502, vypracování Studie a příprava dokumentace pro územní rozhodnutí) investoval již desítky milionů korun a přijetím MPP v současně navrhovaném znění by pro podatele znamenalo absolutní zmaření jeho záměru - tedy i vznik škody, kterou by byl podatel nucen požadovat po HMP.**

Přílohy:

- 1) zápis č. 10 z jednání Komise pro územní rozvoj a investice Rady městské části Praha 1;
- 2) směnná smlouva č. SME/35/05/011949/2021 ze dne 4. 8. 2021;
- 3) vyjádření IPR ze dne 20. 6. 2017, č. j. 5024/17;
- 4) rozhodnutí o odstranění stavby ze dne 20. 12. 2019, č. j. S UMCP1/210375/2017/VÝS-Ha/Am-2/1502;
- 5) usnesení Zastupitelstva č. 28/58 ze dne 17. 6. 2021;
- 6) sdělení Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby ze dne 1. 3. 2017, sp. zn. S UMCP1/035810/2017/VÝS-Ju-2/parc. č. 328, 330;

- 7) vyjádření MHMP ÚOR ze dne 15. 3. 2017, č. j. MHMP 391239/2017;

8) závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 2. 12. 2015, č.j. MHMP 1917043/2015, sp. zn. SMHMP 1244874/2014;

9) závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 14. 8. 2017, č. j. MHMP 1250951/2017;

10) stanovisko Komise územního rozvoje a investic Rady MČ 1 ze dne 19. 5. 2017, č. j. UMCP1 087635/2017;

11) vyjádření IPR vyjádření ze dne 25. 9. 2015, č. j. 012915/15;

12) koncepce Hradební korzo ze dne 14. 6. 2022;

13) výpis z katastru nemovitostí pro pozemek parc. č. 328 v k. ú. Nové Město;

14) výpis z katastru nemovitostí pro pozemek parc. č. 330/2 v k. ú. Nové Město;

15) výpis z katastru nemovitostí pro pozemek parc. č. 2362/2 v k. ú. Nové Město.

3524	MHMPXPJ1HZ1H	Námítka	MHMPXPJ1HZ1H	3014938	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námítky vlastníka pozemků proti Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy** (viz ID **3014900** - *pokrač. - pozn. pořiz.*)

*(pokrač. - pozn. pořiz.)*

IV. Výšková regulace na pozemcích není odůvodněná

24. Při výkonu veřejné moci je nezbytné dbát na základní právní zásady, mj. na zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Zásada legitimního očekávání hraje významnou roli též v procesu územního plánování. V souladu se zásadou legitimního očekávání jsou dle judikatury správních soudů orgány samospráv **v rámci procesu územního plánování povinny**

**přihlédnout ke stávajícímu způsobu využití pozemků.** 3\*

25. Vymezením Pozemku v návrhu MPP byla narušena právní jistota a legitimní očekávání podatele. Podatel legitimně a oprávněně předpokládal, že v případě, kdy (i) od HMP nabyde na základě směny Pozemky za účelem realizace Záměru nebo jiné obdobné stavby a (ii) odstraní objekt s. p. 1502 na základě pravomocného rozhodnutí o odstranění, bude moci v budoucnu na Pozemcích realizovat Záměr nebo jinou obdobnou stavbu. Legitimní očekávání podatele bylo umocněno i tím, že mu bylo ze strany příslušných orgánů opakovaně potvrzeno, že je Záměr v souladu s územním plánem a architektonickým a urbanistickým řešením stávající okolní zástavby. Podatel tak legitimně očekával, že budou Pozemky v MPP vymezeny obdobně jako v platném územním plánu.

26. Na místě, kde má být situován Záměr či jiná obdobná stavba, byly v roce 1869 vystavěny v neogotickém stylu Eliščiny lázně („**Eliščiny lázně**“), které přirozeně uzavíraly Revoluční ulici jako typický koncový nárožní objekt. Eliščiny lázně byly podstatně hmotnější stavbou než projednávaný Záměr (viz obrázek č. 4 níže), což potvrdil v závazném stanovisku ze dne 14. 8. 2017, č. j. MHMP 1250951/2017 („**ZS OPP 2017**“) též MHMP OPP následovně: „*v rámci urbanistické situace před rokem 1940 působilo zakončení uliční fronty budovou Eliščiných lázní **podstatně hmotnějším a polohou i výrazovým řešením fasád dominantnějším dojmem**. Z výše uvedených důvodů se MHMP OPP neztotožňuje s tvrzením odborné organizace, lokální akcent v dané poloze považuje správní orgán za logický a opodstatněný **jak historickou situací, tak nárožní polohou, ukončující Revoluční ulici podél nábreží***.“. Je tak zřejmé, že již historicky jsou pro dané území typické nárožní stavby vyšší a objemnější, než by nyní bylo možné povolit dle návrhu MPP.

27. Eliščiny lázně byly za 2. světové války demolovány. Následně bylo výstavbou Štefáníkova (tehdy Švermova) mostu v roce 1950 rozšířením vozovek zabráněno uzavřít Revoluční ulici koncovým nárožním objektem. Na místo Eliščiných lázní byl umístěn objekt č. p. 1502, který nebyl koncipován jako nárožní, což je pro toto místo typické, v důsledku čehož byla uliční fronta ukončena slepou štítovou stěnou objektu č. p. 1502, a jelikož došlo i ke zvýšení terénu, vytratil se tak i původní charakter parteru. Nadto naprosto v rozporu se zásadami v území PPR i s morálními zásadami sloužila nevhodná štítová zeď k umísťování nevzhledných reklam (viz obrázek č. 5 níže). I z tohoto důvodu povolily příslušné orgány odstranění objektu č. p. 1502, aby na jeho místě mohli být realizován Záměr, který do území zapadá jednak z hlediska historického, tak svou nárožní polohou. Stavební úřad na základě všech těchto skutečností povolil odstranění objektu č. p. 1502 za účelem budoucí realizace Záměru a podatel již odstranění na základě pravomocného rozhodnutí o odstranění realizoval.

28. Ze strany MHMP OPP byla posuzována nejprve varianta stavby s 8 NP, kterou v rozhodnutí (resp. závazném stanovisku) ze dne 2. 12. 2015, č.j. MHMP 1917043/2015, sp. zn. S-MHMP 1244874/2014 („**ZS OPP 2015**“) posoudil MHMP OPP jako přípustnou variantu bez podmínek. Paralelně byla k posouzení předložena také vyšší varianta stavby, která byla posuzována v ZS OPP 2017, a to rovněž jako přípustná. Na 141. jednání Sboru expertů („**Sbor expertů**“) byly na žádost jejích členů předloženy obě varianty. V diskusi na jednání Sboru expertů pak byla některými členy vyšší varianta novostavby hodnocena jako architektonicky vydařenější, s lepšími proporcemi. Návrh nárožní věže doporučuje v písemném doporučení také IPR. Na základě těchto odborných názorů byla proto dopracována a předložena varianta vyšší (tj. současná podoba Záměru s 9 NP), která byla posouzena rovněž jako přípustná, a to v ZS OPP 2017.

*Důkaz: závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 2. 12. 2015, č.j. MHMP 1917043/2015, sp.zn. S-MHMP 1244874/2014.*

29. Na svém zasedání se dne 4. 12. 2014 Sbor expertů usnesl, že: „*předložená architektonická studie **představuje kultivované architektonické řešení nárožní parcely Revoluční ulice po zbourání domu čp. 1502**. Podle doložených informací byla studie opakovaně konzultována se zástupci NPU i OPP a předložený návrh je výsledkem úprav, doporučených autorům během konzultací se zástupci památkové péče. **Návrh respektuje výškovou i hmotovou konfiguraci okolní zástavby a jednoduchou geometrickou formou reflektuje ukončení Revoluční ulice budovou paláce Merkur na její protilehlé straně**. Navržené řešení je objemově umírněnější než některé předchozí návrhy na zastavění parcely, **nechává v panoramatických i bližších pohledech vynízt sousední horizontální barokní objekt i vertikální vodárenskou věž**. Proporční a měřítkové řešení navržené stavby **nenarušuje urbanistický a architektonický charakter dané části památkové rezervace***.“.

*Důkaz: závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 2. 12. 2015, č.j. MHMP 1917043/2015, sp.zn. S-MHMP 1244874/2014.*

30. Záměr dbá na hmotový akcent nárožní stavby a z hlediska svého objemu zapadá do urbanistické a architektonické koncepce daného území. Jak správně vyhodnotil Záměr MHMP OPP v ZS MHMP OPP 2017, severní hrana regulovaného vltavského nábreží mezi ulicemi Klimentskou, U Nemocenské pojišťovny a nábrežím Ludvíka Svobody byla koncem 30. let 20. století zastavěna několika bloky rozsáhlých monumentálních architektonických solitérů významných ministerstev (ministerstva dopravy a zemědělství, průmyslu a obchodu, Sociálního ústavu pro okresní nemocenskou pokladnu, výstavny blok obytných domů pro pojišťovnu A). Řešené území se nachází v pohledově exponované poloze, spoluvytvářející konfiguraci panoramatu vltavského nábreží a v bezprostřední blízkosti významných památek Novomlýnské vodárenské věže, Vávrova mlýna a kostela svatého Klimenta. Záměr nenarušuje celkový ani panoramatický pohled, tedy neruší ani nedominuje, ale naopak přirozeně zapadá do jeho siluety (viz obrázek č. 6 níže). S návrhem řešení Záměru jako nárožní novostavby souhlasila i Komise územního rozvoje a investic Rady MČ1.

*Důkaz:*

*- závazné stanovisko MHMP OPP ze dne 14. 8. 2017, č. j. MHMP 1250951/2017*

*- stanovisko Komise územního rozvoje a investic Rady MČ 1 ze dne 19. 5. 2017, č. j. UMCP1 087635/2017*

31. MHMP OPP si pro své posouzení, na základě kterého vydal souhlasné ZS OPP 2015 a následně ZS OPP 2017, nechal zpracovat odborné posouzení od prof. Ing.arch. IR, který ve svém posudku ze dne 14. 4. 2015 uvedl, že: „*Vlastní návrh využívá odpovídajícím způsobem možností daného prostoru a věřím, že je také v souladu s městotvornými a urbanistickými návrhy, tak i veřejným zájmem. **Hmotové řešení velmi citlivě navazuje na římsu sousedního domu v Revoluční a je s výškovým odstupňováním v souladu s jeho sedlovou střechou. Tím je dosaženo i dobrého vztahu s hmotou budovy na druhé straně Revoluční od arch. J. Fragnera a vytváří tak působivé čelo prostoru z pohledů blízkých i dálkových***. [...] Závěrem tedy konstatuji, že předložený návrh nabízí **velmi hodnotné dokončení zástavby v exponovaném místě nábreží** a svojí vysokou kulturou a architektonickou, provozní i konstrukční stavební koncepcí obohatí postupnou dostavbu našeho hlavního města a bude v celé jeho historii kvalitním připomenutím výstavby na začátku 21. století a 3. tisíciletí.“

32. Soulad Záměru s výškovou zástavbou v dotčeném území posoudili též přední architekti a odborníci, o jejichž závěry se opírá také MHMP OPP ve svých závazných stanoviscích. Pan PhDr. JH, který zpracoval stavebně-historický průzkum v roce 2009 v průzkumu uzavřel, že: „*Vybudováním Švermova mostu a rozšířením vozovek a nájezdů na úkor parcely zaniklého rohového domu Eliščiných lázní je znemožněno uzavřít náležitě Revoluční ulici přiměřenou architektonickou dominantou. Z tohoto důvodu se zdá zřejmé, že **nelze z hlediska památkové péče, respektive historického urbanismu, vyloučit ani zásadní úpravy a navýšení objemu v daném místě, které by do sebe pojaly i současný dům č.p. 1502***.“. Objekt č. p. 1502 posoudil též doc. ing. arch. H, který ve svém posudku dospěl k závěru, že: „*Budova se vyznačuje podle mého náboru průměrnou památkovou hodnotou a lze si představit její náhradu novostavbou, která by respektovala výrazněji urbanisticko-architektonické kvality daného místa a zároveň do těchto míst vněla nové impulzy*.“.

33. V posudku k Záměru doc. ing. arch. H dále uvádí, že „*Projekt nárožního domu při severním ústí Revoluční ulice řeší velice náročné požadavky: jsou to jednak respekt k historickému prostředí, vyrovnání s náročným urbanistickým kontextem i snaha vnést svou funkční náplní do prostředí svěží architektonický jazyk Dobře a kultivovaně, **s respektem řeší vztah k sousedním památkovým stavbám a začleňuje je do urbanistické scény**. Převyšuje existující eklektickou budovu z druhé poloviny XIX. Století, kterou má nahradit kvalitou své architektury a novým polyfunkčním obsahem, což jsou požadavky, které podle mého názoru splňuje. ... Projekt, předložený kanceláří je **pečlivě promyšlený a bere ohled na specifickou povahu pražské architektury a daného prostředí**. Jeho realizaci mohu doporučit.*“.

V odborném posouzení k Záměru uvedl Ing. arch. K, že: „*Z hlediska optimálního urbanistického vyřešení prostorových vztahů hmot v lokalitě tak představuje řešení, založené na odstranění stávajícího domu čp. 1502/11, **jediné rozumné, architektonicky a proporčně přiměřené řešení***.“.

34. Pozitivně se k Záměru vyjádřil též zpracovatel MPP (IPR) ve svém vyjádření ze dne 25. 9. 2015, č. j. 012915/15 („**Vyjádření IPR 2015**“): „*Navržený dům považujeme za citlivě kontextuální ve vazbě na protější nárožní palác Merkur, přilehlou vodárenskou věž, či sousední barokní domek. Přínos spatřujeme v kvalitním parteru a obohacení lokální přístupnosti.... Další příležitosti vidíme v možnost nové nabídky veřejného vybavení pro okolní obyvatele a zkvalitnění přilehlého veřejného prostranství*.“.

*Důkaz: Vyjádření IPR vyjádření ze dne 25. 9. 2015, č. j. 012915/15.*

35. Z odůvodnění výškové regulace v návrhu MPP plyne, že „*Cílem je **stabilizace stávajících částí území** a vytvoření předvídatelné a jasně čitelné kompozice metropole jako celku*.

*Koncepcí Metropolitní plán stabilizuje celkovou a velmi rozmanitou kompozici výškových hladin a **chrání doposud ucelené části panoramatu při současném jednoznačném vymezení potenciálu jejich rozvoje***.“. Má-li být cílem stabilizace stávajících částí, nelze legitimně zdůvodnit, proč byla výška staveb, které mohou být na Pozemcích umístěny, takto významně omezena, což ostatně znemožňuje podateli realizovat Záměr nebo jinou obdobnou stavbu, přičemž za tímto účelem podatel přistoupil ke Směně a následně i k nákladné demolici objektu č. p.

1502. Přitom Záměr byl projednán a shledán za souladný do daného území opakovaně i příslušnými orgány, jako MHMP OPP nebo IPR. Pro podatele je omezující zejména vyloučení Výjimky z RNP (tj. aplikace čl. 103 odst. 1 písm. a) návrhu MPP).

36. Nadto IPR již dlouhodobě zpracovává a propaguje projekt s názvem „Hradební korzo“, který má spočívat v úpravě ulice Národní – 28. října / Jungmannovo náměstí – Na Příkopě –

Revoluční („Hradební korzo“). Za účelem úpravy ulice Revoluční si nechal IPR zpracovat studii („Studie Revoluční“).  
*Důkaz: koncepce Hradební korzo ze dne 14. 6. 2022*  
37. Ve Studii Revoluční je na Pozemcích počítáno již se stavbou s 9 NP (resp. se 7 NP a 2 ustoupenými NP). Na základě Studie Revoluční nyní společnost zpracovává dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. **Již IPR jako zpracovatel MPP tak pracuje v rámci budoucí podoby ulice Revoluční s tím, že na Pozemcích bude umístěna stavba s 9 NP, což rovněž posiluje legitimní očekávání podatele, že bude moci na Pozemcích stavbu v takovém rozsahu realizovat.**  
38. **V návrhu MPP je bez bližšího odůvodnění zamezeno využití Pozemků dle stávajícího stavu.** V rozporu se zásadou legitimního očekávání nyní pořizovatel v návrhu MPP značně omezil zastavitelnost Pozemku stanovením neodůvodněné výškové limitace oproti stavu, jaký je podatelí garantován dle platného územního plánu. **Nejenže je omezením výškové zástavby na Pozemku narušeno legitimní očekávání podatele, ale výškové omezení není vůbec racionálně odůvodněno.** Vymezením Pozemku v MPP bude absolutně zmařena investice podatele a podatel bude významně omezen na svém ústavně zaručeném vlastnickém právu.  
39. Takové omezení základních práv podatele je neodůvodněné a při pořizování MPP nejsou tímto dodržovány základní zásady, kterými jsou povinny orgány samosprávy se při přípravě územního plánu řídit (k základním zásadám a zásahu do práv podatele blíže níže). Pořizovatel i další subjekty zainteresované do pořizování MPP opakovaně souhlasily se Záměrem, čímž v podstatě potvrdily, že Stavba zapadá do urbanistického rázu dané lokality. To ostatně potvrdili také výše jmenovaní odborníci, na jejichž posouzení podatel odkazuje prostřednictvím těchto námitek. **Navzdory tomu pořizovatel nijak neodůvodnil neopodstatněné snížení výškové regulace na Pozemcích a de facto tak rezignoval na svou zákonnou povinnost.**

3\* Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42.

**Námítky vlastníka pozemků proti Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy** (viz ID **3014900** - *pokrač. - pozn. pořiz.*)

V. Neoprávněný zásah do základních práv podatele

40. Vymezením Pozemků v návrhu MPP je podatel významně a nepřiměřeně omezen na svém vlastnickém právu. Vlastnické právo je jedním ze základních ústavně zaručených práv zakotvených v čl. 11 Listiny základních práv a svobod („Listina“). Při výkonu veřejné moci v rámci procesu územního plánování je nezbytné dbát základní právní zásady, mj. zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty. Jelikož je v procesu územního plánování omezováno vlastnické právo, neboť jsou vlastníci pozemků omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou budou moci činit do budoucna, musí být toto omezení činěno v souladu se základními právními zásadami a co možná nejšetrněji.

41. Omezení vlastnických práv nesmí dle judikatury správních soudů přesáhnout spravedlivou míru \*4 a musí být v souladu se zásadou proporcionality. 5\* Podle rozhodovací praxe správních soudů je spravedlivá míra vymezena následujícím způsobem:

*„každý zásah do výkonu vlastnických práv, k němuž dochází v průběhu procesů územního plánování podle stavebního zákona, by měl být zásadně činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, a to nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.“* 6\* Z citovaného rozhodnutí je zřejmé, že aby se jednalo o **zásah do vlastnického práva v mezích spravedlivé míry, musí být takový zásah činěn v nezbytně nutné míře, nejšetrnějším z možných způsobů, nediskriminačním způsobem a s vyloučením jakékoliv libovůle. Pokud bude přijat MPP v navrhované podobě, nebudou tyto limity zásahu v případě vymezení Pozemků naplněny.**

42. Podatel si je vědom, že se pořizovatel snaží stanovením výškových limitů v MPP regulovat výškovou zástavbu v Praze s ohledem na určitý druh veřejného zájmu. Avšak výšková regulace na Pozemcích, která výrazně omezuje jeho zastavitelnost, není odůvodněna. V souladu se zásadou proporcionality je pořizovatel povinen zkoumat, zda nelze zamýšleného cíle dosáhnout též jinými vhodnějšími prostředky. Zamýšleného cíle by bylo nejen možné dosáhnout jinými vhodnějšími prostředky, ale zamýšleného cíle nelze takto omezující výškovou regulací na Pozemcích dosáhnout vůbec. Pozemky se totiž nachází na nároží ulic, pro které je typické, že je tvoří vyšší stavby, aby byl vytvořen přirozený vstup do daného území. Ostatně existence vyšších staveb na Pozemcích vychází již z historického využití Pozemků, na kterých byly umístěny Eliščiny lázně, které byly svou hmotou mnohem objemnější, než by mohly být stavby umístěné na Pozemcích dle návrhu MPP, a dokonce i objemnější než Záměr podatele. Vyloučení aplikace Výjimky z RNP nemůže mít jakýkoliv pozitivní přínos pro dané území, ba naopak vyloučením této výjimky a omezením výškové regulace na Pozemcích bude mít velice negativní vliv, když na nich nebude moci být umístěna stavba, která by dotvořila nároží, na což dlouhodobě apelují odborníci i veřejnost.

43. **Pokud bude přijat MPP v aktuálním znění, bude do ústavně garantovaného vlastnického práva podatele k Pozemku zasahováno nikoliv legitimním nediskriminačním a šetrným způsobem, jež by vedl k zamýšlenému cíli, nýbrž způsobem protiústavním.**

**Vymezení Pozemku v návrhu MPP je v rozporu se zásadou legitimního očekávání a právní jistoty.**

44. V procesu územního plánování hraje též významnou roli zásada legitimního očekávání. V souladu se zásadou legitimního očekávání jsou dle judikatury správních soudů orgány samospráv v rámci procesu územního plánování povinny přihlídnout ke stávajícímu způsobu využití pozemků. 7\*

45. Při vymezení způsobu využití Pozemků v MPP nebylo ke stávajícímu způsobu využití přihlédnuto. Způsob využití Pozemků je v MPP vymezen v přímém rozporu s vydanými závaznými stanovisky MHMP OPP, vyjádřeními IPR a dalších příslušných orgánů a zejména v rozporu s pravomocným rozhodnutím o odstranění.

46. Na základě skutečnosti, že HMP přistoupilo ke směně, ke které došlo toliko za účelem budoucí realizace Záměru nebo jiné obdobné stavby, dále s ohledem na opakované kladné posouzení Záměru pořizovatelem i zpracovatelem MPP, MHMP OPP a dalších, a na základě skutečnosti, že bylo vydáno pravomocné rozhodnutí o odstranění, na základě kterého byl bývalý objekt č. p. 1502 odstraněn, **podatel legitimně očekával, že na Pozemcích bude možné skutečně Záměr nebo jinou obdobnou stavbu realizovat** - a to i po případných změnách územního plánu nebo v případě přijetí nového územního plánu.

47. Navzdory tomu nebude dle MPP již možné realizovat na Pozemcích plánovanou stavbu v takovém rozsahu, (i) v jakém s ním souhlasilo HMP i MČ4 při směně a v rozsahu, (ii) v jakém s ním souhlasily příslušné orgány včetně HMP a IPR při projednávání Studie. Nadto bylo podniknuty příslušné potřebné kroky k realizaci Záměru, na které vynaložil podatel vysoké finanční prostředky, a to především na odstranění objektu č. p. 1502 na základě pravomocného rozhodnutí o odstranění, které bylo vydáno pouze z důvodu, že na jeho místo bude realizován Záměr nebo jiná obdobná stvaba, a to v rozsahu, v jakém byl Záměr projednán. V tomto rozsahu však již nelze Záměr nebo jinou obdobnou stavbu dle návrhu MPP realizovat.

48. **Vymezením Pozemků v MPP je proto hrubě zasaženo do legitimního očekávání podatele. Přitom skutečnost, že při územním plánování musí být dbáno legitimních očekávání vlastníků pozemků založených rozhodnutími v individuálních případech, potvrzuje v rámci své rozhodovací praxe také Ústavní soud. 8\***

4\* Viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120, dostupný z:

[http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0001\\_1Ao\\_0900120A\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0001_1Ao_0900120A_prevedeno.pdf).

5\* Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, sp. zn. 1 Ao 1/2005.

6\* Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dostupný z: <https://www.zakonyprolidí.cz/judikat/nssscr/1-ao-4-2011-42>.

7\* Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42.

8\* Viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. 3. 2010, sp. zn. III.ÚS 3108/09.

**Námítky vlastníka pozemků proti Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy** (viz ID **3014900** - *pokrač. - pozn. pořiz.*)

VI. Rozpor se Zásadami územního rozvoje

49. Návrh MPP je ve vztahu k Pozemkům v rozporu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy („Zásady“).

50. Zásady předvídají mírný nárůst trvalých obyvatel hlavního města Prahy a s tím i související potřebu dalších vhodných bytových prostor. Jednou ze zásad, která v oblasti stávajícího celoměstského centra (SC), v níž se Pozemky nachází, je zachování stávajícího rozsahu ploch pro státní a městskou správu a zamezení jejich rozrůstání na úkor jiných městotvorných funkcí, zejména bydlení.

51. Regulace v návrhu MPP je však v rozporu se Zásadami, jelikož přijetím MPP v současném znění (především pak nedůvodnou výškovou regulací na Pozemcích) by došlo ke snížení počtu bytových možností v dané lokalitě, které Záměr svojí funkcí nabízí. Při stávající poptávce po nových bytech by tak muselo dojít k jejich výstavbě jinde, na nezastavěných plochách. To by bylo v rozporu s principem kompaktního města, který naopak požaduje vhodné a přiměřené zahuštění stávající zástavby.

52. Přiměřenost a vhodnost Záměru, který vyhovuje stávajícímu územnímu plánu, přitom potvrdily i dotčené orgány na úseku památkové péče, HMP i IPR, i orgán územního plánování (MHMP OÚR), tj. pořizovatel MPP. Znemožnění zástavby v intencích Záměru by tedy bylo nepříjemné v rozporu se Zásadami.

53. **Návrh MPP je ve vztahu k Pozemku v rozporu se Zásadami, jelikož především významně a zároveň bezdůvodně omezuje prostřednictvím výškové regulace na Pozemcích tolik potřebné kapacity staveb pro bydlení na území hlavního města Prahy.**

**Námítky vlastníka pozemků proti Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy** (viz ID **3014900** - *pokrač. - pozn. pořiz.*)

VII. Podatelí by přijetím MPP v současné podobě vznikla značná škoda

54. Případným neakceptováním námitek vznikne podatelí značná nenávratná škoda. Tato škoda by nebyla proporcionální vzhledem k cílům sledovaným navrhovanou výškovou regulací, která je v případě Pozemků navíc protiprávní.

55. Náhradu škod za omezení způsobená územním plánem reguluje § 102 stavebního zákona. Ustanovení § 102 odst. 2 stavebního zákona k tomu výslovně uvádí, že *vlastníkovi pozemku,*



kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo **výdáním nového územního plánu**, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména **na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku**.  
56. Citované ustanovení stavebního zákona je přitom aplikovatelné i v případě změny funkčního využití konkrétní plochy, což ostatně potvrzuje také odborná literatura, cit.: „*Za zrušení zastavění pozemku je nutné považovat i změnu funkčního využití plochy, ve které se daný pozemek nachází, například pokud se změní plocha určená pro výrobu na plochu pro bydlení aj.*“ 9\*  
 Pakliže lze považovat za omezení ve smyslu § 102 odst. 2 stavebního zákona změnu funkční plochy přijetím nového územního plánu, je zřejmé, že se tato zákonná úprava aplikuje i v případě snížení výškové regulace na Pozemcích. Změnou (snížením) výškové regulace totiž dochází k omezení zastavitelnosti Pozemků v neprospěch podatele.  
57. Nárok na náhradu škody způsobené podateli vyplývá také z přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny, dle kterého platí následující: „*Vyvláštění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.*“  
58. V daném případě dochází k nedůvodnému, nelegitimnímu a nelegálnímu omezení možnosti využití vlastnického práva podatele oproti stávajícímu stavu. Přímou aplikaci čl. 11 odst. 4 Listiny potvrzuje i judikatura soudů. Lze zmínit např. rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 19. 12. 2017, sp. zn. III. ÚS 950/17 a dále lze odkázat také na navazující judikaturu v konkrétních případech. Například v rozsudku ze dne 20. 4. 2021, č. j. 12 Co 43/2021- 148 Městský soud v Praze potvrdil napadený rozsudek, kterým přiznal žalobci náhradu za omezení vlastnického práva změnou územního plánu (v daném případě zakotvením územní rezervy) a konstatoval:  
„*V tomto případě nebyl žalobou uplatněn nárok na náhradu podle § 102 StavZ, ale jak je přímo v žalobě uvedeno, žalobci již vyšli ze závěrů Ústavního soudu v nálezu sp.zn. III. ÚS 950/17 a domáhali se náhrady za omezení svého vlastnického práva. ... V souzené věci však soud I. stupně v souladu se žalobou vycházel z přímo aplikovatelného čl. 11 odst. 4 ZLPS.*“  
Vztah mezi § 102 stavebního zákona a obecného nároku na náhradu škodu popisuje judikatura Nejvyššího soudu jednoznačně tak, že tyto nároky stojí vedle sebe (viz rozsudek z 27. 10. 2015, sp. zn. 25 Cdo 3444/2013):  
„*Vydání (změna) územního plánu zastupitelstvem obce je výkonem veřejné moci podle stavebního zákona svěřené do samostatné působnosti obce a nárok účastníka na náhradu tím způsobené škody, který nepodléhá režimu náhrady za změnu v území podle § 102 odst. 2 StavZ, se posuzuje podle zákona č. 82/1998 Sb.*“  
60. Na základě výše uvedeného je však zřejmé, že podatel je oprávněn se po HMP, v případě, kdy nebude vyhověno jeho námitkám, domáhat náhrady škody jak na základě § 102 odst. 2 stavebního zákona, tak na základě přímé aplikace čl. 11 odst. 4 Listiny.  
61. Přijetím MPP v navrhovaném znění by byla podateli způsobena škoda zejm. v důsledku zmaření realizace Záměru a zmařením již realizované demolice objektu č. p. 1502, jež byla realizována toliko pro účely budoucí realizace Záměru, kterou podatel legitimně očekával. Škoda bude spočívat zejména ve:

- snížené hodnotě Pozemků v důsledku (nedůvodné) výškové regulace a zamezení realizace stavby v objemu, který připouští platný územní plán a který byl odsouhlasen příslušnými orgány;
  - vynaložených nákladech na směnu pozemků za účelem realizace stavby na Pozemcích v rozsahu, který byl projednán a odsouhlasen ze strany příslušných orgánů;
  - vynaložených nákladech na projektovou dokumentaci pro demolici objektu č. p. 1502 a vynaložených nákladech na demolici objektu č. p. 1502;
62. Výši škody způsobené takto nezákonným vymezení Pozemku v MPP nelze v daném čase určit přesně, nicméně rámcově podatel odhaduje její výši k dnešnímu datu na cca desítky milionů korun českých.  
63. **Jestliže bude přijat návrh MPP v současné podobě, bude podateli způsobena značná škoda související se snížením výškové regulace na Pozemcích.**

3524	MHMPXPJ1HZ1H	Námitka	MHMPXPJ1HZ1H	3014948	Souhlas
3526	MHMPXPJ2W0FG	Námitka	MHMPXPJ2W0FG	3014901	Nesouhlas

9\* SMÍŠEK, Jaroslav. § 102 [Náhrady za změnu v území]. In: MACHAČKOVÁ, Jana a kol. Stavební zákon. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 744.

#### VIII. Pozitivní připomínka k návrhu MPP

64. I přesto, že je podatel novým vymezením Pozemků v návrhu MPP významně omezen na svém ústavně zaručeném vlastnickém právu, považuje návrh MPP jako celek za velice kvalitně zpracovaný materiál. Z uvedeného důvodu považuje podatel za nezbytné vyzdvihnout též některé kvality řešení lokality přilehlé k Pozemkům.  
65. Za vysoký přínos považuje podatel vymezení parkových ploch v lokalitě 005/Petrská čtvrť označených čísly 123/005/5402 a 123/005/2497 („**Parkové plochy**“), (viz obrázek č. 7 níže). Vymezením těchto Parkových ploch jako městských parků a nezastavitelných ploch bude zachováno stávající přirozené řešení nábřeží a ukončení rušného centra města. To je plně v souladu s cíli Zásad, které v oblasti stávajícího celoměstského centra (SC) požadují, aby byly zachovány veřejné parkové plochy a členění zástavby pomocí zeleně při respektování historického vývoje v území.  
66. **Parkové plochy jsou v návrhu MPP navrženy z hlediska jejich lokality vhodným způsobem a v souladu s veřejným zájmem na zajištění dostatečného množství nezastavitelných ploch a ploch zeleně v blízkosti lokalit 005 / Petrská čtvrť, 004 / Haštalská čtvrť a 001 / Staré město.**

#### NÁMITKY k návrhu Metropolitnímu plánu hlavního města Prahy I.

##### POPIS AKTUÁLNÍHO STAVU A RELEVANTNÍCH SKUTEČNOSTÍ

1. Na území hlavního města Prahy („**HMP**“) v současné době platí územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, který byl schválen dne 9. 9. 1999 usnesením Zastupitelstva HMP č. 10/05, ve znění jeho následných změn („**Územní plán**“). Zastupitelstvo HMP usnesením ze dne 7. 6. 2012, č. 2M/2 schválilo pořizování nového územního plánu, tzv. Metropolitního plánu („**MPP**“). Pořizovatelem MPP je Magistrát hlavního města Prahy, odbor územního rozvoje („**Pořizovatel**“) a jeho zpracovatelem je Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

2. Dne 26. 4. 2022 byla vyvěšena veřejná vyhláška, na základě které bylo v souladu s § 52 odst. 1 a § 22 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, oznámeno konání dvou veřejných projednání návrhu MPP a byla zveřejněna příslušná dokumentace. K návrhu MPP lze uplatňovat do 30. 6. 2022 stanoviska, připomínky a námitky.

3. Podatel je vlastníkem pozemků parc. č. 162/1, 162/3, 163/1, 1945/3, včetně budovy čp. 215 vše v k.ú. Vysočany („**Pozemky**“).

4. V Územním plánu jsou Pozemky vymezeny jako všeobecně smíšená plocha, tedy jako plocha vhodná pro umístění polyfunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby

5. Stávající budova č.p. 215, má výškovou hladinu obvodové linie střechy v rozmezí 8,5 – 18,2 m, tedy 3 – 6 NP. (obrázek. č.2)

## II. NÁVRH METROPOLITNÍHO PLÁNU NEREFLEKTUJE AKTUÁLNÍ STAV

6. Metropolitní plán vymezuje lokalitu, ve které se nachází budova jako všeobecně smíšenou plochu s navrženou podlažností 3 RNP

7. Tato stanovená podlažnost neodpovídá aktuálnímu stavu, protože v současné době má stávající budova na pozemcích 6 RNP (viz obrázek č. 2), ačkoliv je v návrhu MPP maximální podlažnost pozemků vymezena ve výši 3 RNP.

8. Aktuálně se tedy ve vymezené lokalitě, ve které návrh MPP stanovuje podlažnost 3 RNP, nachází stavba, které dosahuje výšky 6 RNP (obr. č.2 a obr. č.3.) **Návrh MPP tak nekoresponduje s aktuálním faktickým stavem a podatel proto žádá s ohledem na výše uvedené, aby MPP reflektoval aktuální stav lokality a na Pozemky stanovil podlažnost minimálně 6 RNP – tedy aby došlo ke zvýšení podlažností na dotčených Pozemcích ze 3 RNP na 6 RNP .**

### III. VYMEZENÍ POZEMKŮ JE PRO PODATELE DISKRIMINAČNÍ

9. Vymezení dotčených Pozemků, ve kterých návrh MPP stanoví podlažnost pouze 3 RNP, je vůči podateli diskriminační.

10. V blízkosti Pozemků se nachází budovy, které výrazně přesahují podlažnost na Pozemcích vymezenou návrhem MPP v rozsahu 8 RNP.

**11. S ohledem na podobnost pozemků zde neexistuje legitimní důvod pro to, aby byl podatel na svém vlastnickém právu omezen nepřiměřeným způsobem oproti vlastníkům pozemků ve výše uvedené lokalitě.**

**VIII.  
SHRNUTÍ A NÁVRH**

12. Vymezením části dotčených Pozemků v návrhu MPP s podlažností pouze 3 RPN tak dochází k omezení práv podatele. Toto vymezení:

- a) nereflextuje aktuální stav pozemků v okolí, protože se na protější straně ulice nachází stavby až do 8 RNP; a
- b) diskriminuje samotného podatele v porovnání s ostatními vlastníky obdobných pozemků.

**13. S ohledem na výše uvedené skutečnosti podatel žádá a navrhuje, aby na části dotčených Pozemků, na kterých je dle návrhu MPP stanovena podlažnost pouze 3 RNP, byla nově stanovena podlažnost 6 RNP v souladu s čl. 98 odst. 2. a) návrhu MPP.**

3527	MHMPXPJ2W3AK	Námitka	MHMPXPJ2W3AK	3014905	Jiné	Podání společně uplatňují 2 právnické osoby a 1 fyzická osoba - viz detail podání.
3527	MHMPXPJ2W3AK	Námitka	MHMPXPJ2W3AK	3014906	Nesouhlas	

**Námitka k Metropolitnímu plánu hl. m. Prahy**  
Konkrétně se námitka týká umístění stavby městského okruhu (respektive jeho součástí Libeňské spojky) na našich pozemcích p.č. 2251, 2250, 2247, 2246 a 2224/12 k.ú. Libeň a rozsahu vyznačení související oblasti veřejně prospěšné stavby.  
Uvažovaná tunelová komunikace, umístěná odlišně, než v současně platném územním plánu, zásadním způsobem zasahuje do našich vlastnických práv, kdy výrazným způsobem omezuje rozsah, způsob a čas využití nejen těchto přímo dotčených pozemků, ale i našich sousedních pozemků p.č. 2248 a 2249 k.ú. Libeň.

Dotčení našich pozemků je zřejmé z Přílohy č. 3.  
Omezení nám vznikající z důvodů plánované komunikace Městského okruhu - Libeňské spojky jsou například:  
- nemožnost trvalého záměru v trase Libeňské spojky do doby její realizace (což je poměrně za dlouho a stále neurčitý a odsouvající se termín)  
- nemožnost využití podzemí v trase Libeňské spojky pro parkování a z toho vyplývající neefektivita, nutnost hledání jiných řešení a komplikovanost příjezdu  
- v trase Libeňské spojky pouze umísťování dočasných staveb s nutností vícenásobného opakovaného projednávání  
- nutnost koordinace a přizpůsobování veškerých záměrů na našich uvedených pozemcích v trase i v sousedství Libeňské spojky  
- různá omezení půdorysu našich záměrů a z toho vyplývající problémy a neefektivita  
- nutná etapizace záměrů a z toho vyplývající neefektivita  
- vícenáklady v souvislosti se zakládáním  
- úbytek půdorysu/plochy z důvodu zdvojené stěny mezi etapami (plocha stěny x patra)  
- ušlé příjmy z důvodu nemožnosti pozemky využít trvalým záměrem  
- ušlé příjmy po dobu výstavby Libeňské spojky - dočasné řešení fasád směrem k etapě nad Libeňskou spojkou  
- horší ekonomika stavby, včetně související dvojí práce s projednáním, organizací a dohledem  
- v souvislosti s tunelovou komunikací Libeňské spojky plánovaná povrchová komunikace Pod Čertovou skalou do budoucna znemožňuje jakékoli jiné využití pozemku p.č. 2224/12 k.ú. Libeň, (viz. Příloha č. 5)  
- **vztah našich pozemků a do Metropolitního plánu zanesené komunikace Městského okruhu - Libeňské spojky je znázorněn v Příloze č. 7** „Vztah dotčených pozemků a Libeňské spojky“

Obecně nejsme proti stavbě Městského okruhu a Libeňské spojky, chápeme přínosy této stavby. Nicméně nemůžeme rezignovat na správu našich pozemků a nemůžeme pouze pasivně přihlížet dlouhodobému omezování jejich využití, negativním zásahům do našich vlastnických práv.  
**Pokud Hlavní město Praha potřebuje stavět svou páteřní komunikaci v našich pozemcích, a výrazně je takovou stavbou omezuje, pak pokládáme za přirozené, že se město bude snažit svou plánovanou komunikací naše pozemky a záměry na nich omezovat co nejméně, pouze v nezbytné míře, a že v rámci možností vynahradí či sníží újmu, která nám vzniká.**

**Navrhované řešení**  
Navrhovaným řešením zásahu do našich vlastnických práv, řešením omezení vyplývajících z umístění městského okruhu (Libeňské spojky) do našich pozemků, **je směna pozemků.**  
Jedná se o směnu městských pozemků p.č. 2263 a 2265 k.ú. Libeň za náš pozemek p.č. 2224/12 k.ú. Libeň (a doplatek z naší strany).

**Pozemky a směna jsou znázorněny na přiložené situaci v Příloze č. 4** „Směna pozemků“, přičemž:  
· **naš pozemek pro směnu (p.č. 2224/12 k.ú. Libeň) je pro město potřebný**, neboť leží v trase Libeňské spojky a navíc je na něm v souvislosti s Libeňskou spojkou plánována také povrchová komunikace Pod Čertovou skalou  
o plánovaný i současný stav v místě pozemku p.č. 2224/12 k.ú. Libeň je znázorněn v Příloze č. 5 „LS, nová komunikace Pod Čertovou skalou, pozemek ke směně“  
o pozemek pro směnu je v územním i Metropolitním plánu obdobného charakteru jako městské pozemky pro směnu  
· viz. Příloha č. 6 „Územní a Metropolitní plán v místě směny pozemků“  
· **důvody pro směnu pozemků** (s doplatkem)  
o **pozemek pro směnu (p.č. 2224/12 k.ú. Libeň) je pro město potřebný**, neboť leží v trase Libeňské spojky a navíc je na něm v souvislosti s Libeňskou spojkou plánována také povrchová komunikace Pod Čertovou skalou  
o realizace směny pozemků **zjednoduší stavbu Libeňské spojky**, kdy v rámci této směny (s doplatkem) město mimo našeho pozemku p.č. 2224/12 k.ú. Libeň získá také závazek naší společnosti spolupracovat při přípravě a stavbě Libeňské spojky, což myslím, v situaci kdy naše společnosti vlastní mimo jiných pozemky p.č. 2246, 2247, 2250 a 2251 k.ú. Libeň, které jsou přímo v trase Libeňské spojky, je pro přípravu Libeňské spojky významným přínosem  
o **umožní částečně vyřešit omezení, která nám na našich pozemcích p.č. 2246, 2247, 2250 a 2251 (i p.č. 2248 a 2249) k.ú. Libeň vznikají z důvodu Městského okruhu - Libeňské spojky.**

§ situace ukazující jak směna řeší omezení vyplývající z umístění stavby Městského okruhu (Libeňské spojky) je znázorněna v Příloze č. 8  
o realizace směny pozemků (s doplatkem) **umožní postupnou realizaci záměru Polyfunkční dům Vosmíkových**, který připravujeme a jehož studie:  
§ má kladné stanovisko od Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (viz. Příloha č. 9)  
§ má kladné stanovisko Odboru územního rozvoje MHMP (viz. Příloha č. 10) • je kladně přijímán a průběžně projednáván s investorem Libeňské spojky, Odborem investičním MHMP (viz. Příloha č. 11)  
§ (PFD Vosmíkových bude budován v etapách, zejména dle vztahu etap k Libeňské spojce)  
§ PFD Vosmíkových koordinovaným přístupem řeší prostor celé proluky (území u ulice Na Dědince mezi ulicemi Vosmíkových a Zenklova) a bude estetickým i funkčním přínosem pro lokalitu  
§ jednotné a koordinované řešení daného místa bylo opakovaně **doporučováno i podporováno architekty Libeňské spojky a Odborem investičním MHMP a v té souvislosti jimi také byla vyjádřena podpora směně/odkupu pozemků p.č. 2263 a 2265 k.ú. Libeň (viz. Příloha č. 12 "Podpora směny a odkupu")**  
§ část architektonické studie záměru PFD Vosmíkových je pro názornost přiložena jako Příloha č. 13  
o směna mimo její zásadní účel umožnění výstavby Libeňské spojky a řešení omezení na pozemcích p.č. 2246-2251 a 2224/12 k.ú. Libeň umožněním realizace záměru PFD Vosmíkových dle architektonické studie také:  
§ přispěje řešení bytové krize  
§ přispěje doplnění občanské vybavenosti do místa, kde tato výrazně chybí  
§ je v souladu s myšlenkou města krátkých vzdáleností a zastavováním proluk, což je v souladu se strategickým plánem hl. m. Prahy  
§ přispěje pozvednutí kvality okolních veřejných prostranství umožněním dotvoření bloku

<div>§ přispěje k přidání 150 m2 nového veřejného prostoru na soukromých pozemcích</div> <div>§ přispěje k definování dnes poněkud neuspořádané lokality, jako lokality městské, moderní, funkční, sloužící.</div> <div>V souvislosti s přípravou Libeňské spojky město již směny připravuje/realizuje a námi navrhovaná směna (s doplatkem z naší strany) je spravedlivým řešením omezení vznikajících z</div> <div>plánované komunikace (a má ještě uvedené přínosy pro okolí).</div> <div><b>Abychom mohli plánovat a připravovat naše záměry, potřebujeme vyřešit omezení vyplývající z do Metropolitního plánu zakreslované páteřní komunikace nyní, co nejdříve, a i proto zdvořile žádáme, aby vzájemné vztahy nyní vyřešeny byly, aby podmínka jejich spravedlivého vyřešení (např. navrhovaná směna) byla městu “příkazána” v reakci na tuto naši námitku.</b></div> <div><b>Jsme připraveni se domluvit na řešení, které bude spravedlivé jak pro Hl. m. Prahu, tak pro nás. Domníváme se, že dohoda je vždy nejlepším řešením a věříme, že spolupráce a dohoda s námi, vlastníky 7 pozemků v trase Libeňské spojky, společností více než 20 let zabývající se inženýringem, není pro město zanedbatelná a přispěje k hladšímu průběhu přípravy a realizace stavby Libeňské spojky.</b></div> <div>Stejně jako město si potřebuje připravit, projednat a realizovat svůj záměr (do Metropolitního plánu umístěvanou část Městského okruhu, Libeňskou spojku), tak my potřebujeme mít možnost připravovat a realizovat naše záměry.</div> <div>Přílohy:</div> <div>- Příloha č. 1 - Plná moc</div> <div>- Příloha č. 2 - Plná moc</div> <div>- Příloha č. 3 - Dotčení pozemků v Metropolitním plánu</div> <div>- Příloha č. 4 - Směna pozemků</div> <div>- Příloha č. 5 - LS nová komunikace Pod Čertovou skalou, pozemek směna</div> <div>- Příloha č. 6 - Územní a Metropolitní plán v místě směny pozemků</div> <div>- Příloha č. 7 - Vztah dotčených pozemků a LS</div> <div>- Příloha č. 8 - Jak směna řeší omezení vyplývající z umístění Libeňské spojky</div> <div>- Příloha č. 9 - IPR kladné vyjádření k PFD Vosmíkových</div> <div>- Příloha č. 10 - OÚR MHMP, kladné stanovisko k PFD Vosmíkových</div> <div>- Příloha č. 11 - OI MHMP, kladné vyjádření k PFD Vosmíkových</div> <div>- Příloha č. 12 - Podpora směny a odkupu</div> <div>- Příloha č. 13 - Část architektonické studie PFD Vosmíkových</div>						
3528	MHMPXPJ2W2VU	Námitka	MHMPXPJ2W2VU	3014907	Nesouhlas	<div><i>V rámci veřejného projednání Metropolitního plánu zasíláme jako dotčený vlastník nemovitostí námitku k návrhu Metropolitního plánu uvedenou níže.</i></div> <div>Námitka:</div> <div>Nesouhlasíme s redukcí ploch chráněné zeleně v lokalitě 037 Podskalí v předloženém návrhu. Požadujeme, aby nový územní plán (MPP) definoval a chránil v lokalitě 037 Podskalí plochy městské zeleně (v platném územním plánu funkční plochy ZMK, PS, ZP) minimálně v rozsahu a regulaci zastavitelnosti , které definuje, chrání a reguluje územní plán stávající.</div> <div>Odůvodnění:</div> <div>Vnitřní Praha tvoří tepelný ostrov, který ve zvýšené míře ovlivňují už v současnosti dopady klimatických změn. Hustě zastavěné kompaktní město, což je převažující charakter území lokality Podskalí, by mělo vzhledem k nemožnosti získávání nových zelených ploch s rostlým terénem, vzhledem k zachování kvality života svých obyvatel a současně vzhledem k udržení a rozvíjení kvality přírodního prostředí chránit všechny svoje stávající zelené plochy, definované a chráněné již existujícím územním plánem. Nový územní plán by takové plochy neměl redukovat, pakliže už je nelze v hranicích lokality rozšiřovat. Pro přirozenou retenční schopnost vnitřního města, jeho ochlazování a snesitelnou lidskou existenci v něm je každá taková plocha s rostlým terénem nenahraditelná, obzvláště v lokalitách, které nemají rozsáhlé zelené vnitrobloky, což je příklad lokality Podskalí. MPP definuje jednoznačné parkové plochy, opomíjí ale plochy, které tvoří zeleň volnou a takto jednoznačně nedefinovatelnou (v platném ÚP zejména zeleň městská a krajinná), která není přesně vymezena jako městský park. Návrh nového územního plánu některé takové plochy mění na plochy zastavitelné bez definice zachování rostlého terénu. Zastavitelnost daných ploch současně s redukcí rostlého terénu vnese do již dnes extrémně dopravně zatíženého území další nežádoucí dopravní zátěž.</div>
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námitka	MHMPXPJ1SRWR	3014908	Nesouhlas	<div><b>I. ÚVOD</b></div> <div>1. Vlastník je mj. vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. 5152 pro k. ú. Vysočany, obec Praha, a graficky znázorněných ve výřezu katastrální mapy tvořícího Přílohu č. 3 těchto námitek (dále společně jen „<b>Pozemky</b>“).</div> <div>2. Veřejnou vyhláškou – Oznámení o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 26. dubna 2022 do 30. června 2022, bylo oznámeno konání dvou veřejných projednání Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „<b>Metropolitní plán</b>“ nebo „<b>MPP</b>“).</div> <div>3. Vlastník se v rámci veřejných projednání s návrhem Metropolitního plánu důkladně seznámil a jelikož jsou Pozemky a jejich využitelnost návrhem Metropolitního plánu oproti aktuálnímu stavu dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „<b>Územní plán</b>“) dotčeny, podává tímto Vlastník v souladu s § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „<b>Stavební zákon</b>“), tyto</div> <div><b>N Á M I T K Y.</b></div> <div><b>II. POVINNÉ NÁLEŽITOSTI</b></div> <div>4. Vymezení území dotčeného námitkami:</div> <div>a) Dotčené území: část Pozemků graficky znázorněná ve výřezu Územního plánu, který je součástí Přílohy č. 1 těchto námitek, s funkčním využitím SV-H (dále jen „<b>Území</b>“)</div> <div>b) Katastrální území: Vysočany</div> <div>5. Údaje z katastru nemovitostí dokládající dotčená práva:</div> <div>Pozemky jsou ve vlastnictví Vlastníka, což je doloženo informativním výpisem z katastru nemovitostí, který tvoří Přílohu č. 2 těchto námitek.</div>
<div><b>III. NÁMITKY VZTAHUJÍCÍ SE KE KONKRÉTNÍ LOKALITĚ</b></div> <div>A) Současný stav dle Územního plánu a záměr Vlastníka</div> <div>6. V platném Územním plánu se Území nachází ve stabilizovaném území s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené (kód míry využití plochy – H).</div> <div>7. Území je v současnosti plochou zeleně využívanou pro rekreaci. Územní plán umožňuje na Území stavby o výšce 10 nadzemních podlaží (NP), což odpovídá i výškové úrovni stávající okolní zástavby podél ulice Freyova.</div> <div>8. Záměrem Vlastníka je vybudovat na Území komplex bytových domů se stavebními bloky o různých výškách, přičemž při ulici Freyova je uvažována výšková úroveň 10 NP. V 1. NP je uvažováno komerční využití. Za tímto účelem zpracoval Vlastník v roce 2018 objemovou studii, která byla kladně projednána městskou částí Praha 9, a následně i dokumentaci pro územní řízení. V roce 2021 došlo v rámci platného Územního plánu k podání žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a v současnosti je v této věci vedeno územní řízení pod sp. zn. S MCP09/013415/2022/OVÚR/POL. Vlastník také již zadal zpracování dokumentace pro stavební povolení.</div> <div>B) Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</div> <div>9. Dle návrhu Metropolitního plánu je Území součástí lokality č. 025 / Vysočany.</div> <div>10. Lokalita č. 025 / Vysočany je dle závazného krycího listu lokality označována jako lokalita zastavitelná, stabilizovaná, obytná s blokovou strukturou. Území je součástí transformační plochy 411/025/2136 o celkové rozloze 22 107 m2 se způsobem využití – obytná a typem struktury – bloková.</div> <div>11. Dle návrhu Metropolitního plánu je v dané lokalitě navrhován následující koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</div> <div>ZBM: 85 % (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně)</div> <div>ZBS1: 75 %</div> <div>ZBS: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m2 do 12 000 m2 včetně)</div> <div>ZBV: 50 % (pro velké bloky nad 12 000 m2 )</div> <div>ZBN: 65 % (pro neznámý blok)</div> <div>12. Dle návrhu Metropolitního plánu je na Území navrhována výšková regulace s rozmezím podlažnosti 6 a 8 a umístěn městský park určený bodem 123/025/1057. V okolí 100 m od tohoto bodu je tak nutno vymežit park o minimální rozloze 750 m2 .</div>						
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námitka	MHMPXPJ1SRWR	3014912	Nesouhlas	<div>C) Vlastníkem požadované úpravy návrhu Metropolitního plánu</div> <div>13. Vlastník požaduje <b>upravit výškovou regulaci na Území a zvýšit navrhované rozmezí podlažnosti na hodnotu 12.</b></div> <div>14. Vlastník dále požaduje <b>přesunutí navrženého městského parku určeného bodem do centra stávajícího parku nacházejícího se na sousedních pozemcích</b> a vymezeného i v</div>

<p>Územním plánu jako parková plocha (viz výřez Územního plánu v příloze č. 1 těchto námitek).</p> <p>15. Vlastník dále požaduje <b>nahrazení navrhované blokové struktury na Území strukturou heterogenní</b>.</p> <p>16. Nad rámec výše uvedeného Vlastník dále požaduje, aby byly Metropolitním plánem <b>respektovány všechny další parametry a regulativy Územního plánu, na kterých je založena dokumentace zpracovaná Vlastníkem pro již zahájené územní řízení</b>.</p>						
<p>D) Odůvodnění</p> <p>17. Záměrem Vlastníka je vybudovat na Území komplex bytových domů se stavebními bloky o různých výškách, přičemž při ulici Freyova je uvažována výšková úroveň 10 NP. V 1. NP je uvažováno komerční využití. V této souvislosti již Vlastník disponuje objemovou studií kladně projednanou městskou částí Praha 9 a dokumentací pro územní řízení a v současnosti již v této věci probíhá územní řízení. Vlastník také již zadal zpracování dokumentace pro stavební povolení.</p> <p>18. Návrhem Metropolitního plánu však dochází v rámci výškové regulace ke snížení maximálního možného počtu regulovaných nadzemních podlaží na Území oproti nynějšímu stavu, čímž dochází v rozporu s výše uvedenou objemovou studií a dokumentací pro územní řízení ke snížení možnosti využití Území.</p> <p>19. Navrhovaný městský park určený bodem neodůvodněně neúměrně zasahuje do stávajícího možného způsobu využití Území. Vlastník požaduje, aby byl tento městský park určený bodem přemístěn do centra stávajícího parku vymezeného v Územním plánu jako parková plocha, neboť současný návrh Metropolitního plánu znemožňuje realizaci výše uvedeného záměru Vlastníka podle již vypracované dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a naplnění hrubé podlažní plochy stanovené Územním plánem.</p> <p>20. S ohledem na nutnost zakomponování stávajícího parku vymezeného v Územním plánu není pro Vlastníkův záměr vhodná ani navržená bloková struktura lokality/transformační plochy, jelikož by při jejím zachování nebylo možné naplnit hrubou podlažní plochu, kterou umožňuje stávající Územní plán a která je uvažována ve výše uvedené objemové studii a dokumentaci pro územní řízení.</p> <p>21. Navrhované pro plánovanou výstavbu nevyhovující rozmezí podlažnosti na Území bylo Vlastníkem namítáno již v rámci připomínek podaných Vlastníkem k návrhu Metropolitního plánu v roce 2018, přičemž tato připomínka nebyla v upraveném návrhu Metropolitního plánu zohledněna. Stejně tak bylo v těchto připomínkách požadováno i zachování možnosti funkčního využití Území dle Územního plánu.</p> <p>22. Podle Vlastníka omezování výstavby dalších bytových prostor na území hlavního města Prahy (mj. i výškovou regulací) nemá své opodstatnění, a to i vzhledem k tomu, že se hlavní město Praha v současnosti potýká s palčivým problémem nedostatku bytů a výstavba bytových domů je tak nezpochybnitelně ve veřejném zájmu (jako dokonce jedna z priorit veřejné správy).<sup>1</sup></p> <p>23. S ohledem na již probíhající územní řízení, kdy lze důvodně předpokládat (respektive minimálně nelze zodpovědně vyloučit), že v momentě, kdy MPP vejde v platnost, bude již územní rozhodnutí vydané, by veškeré Metropolitním plánem navrhované regulace odporující výše uvedené objemové studii a dokumentaci pro územní řízení dle názoru Vlastníka odporovaly zásadě ochrany práv nabytých v dobré víře, a to bez řádného zdůvodnění nezbytného rozsahu takového zásahu.</p> <p>24. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Metropolitního plánu dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Území oproti současnému stavu a k porušení základních principů správního práva. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Území nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka k Území proto není důvodné</p>						
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námítka	MHMPXPJ1SRWR	3014917	Nesouhlas	<p><b><u>A) Článek 13 odst. 2 a 3 návrhu MPP</u></b></p> <p><b>25. Text návrhu MPP:</b></p> <p><i>(2) Realizace metropolitních priorit je klíčem k postupnému naplňování a dotváření základní koncepce Metropolitního plánu. Prvky uvedené jako metropolitní priority je nutné při rozhodování v území a při pořizování podrobnějších územně plánovacích dokumentací <u>upřednostnit před ostatními záměry</u>.</i></p> <p><i>(3) Vymezení priorit není etapizací, byť jedním ze znaků metropolitních priorit je jejich nutné upřednostnění. Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, <u>ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a upřednostňovat je</u>.</i></p> <p><b>Vlastník požaduje, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo jasně stanoveno, jakým způsobem budou metropolitní priority upřednostňovány a jak bude prokázáno, respektive v čem bude spočívat, že je věnována těmto jevům „zvláštní pozornost“ a že jsou upřednostněny.</b></p> <p><b>Dále Vlastník požaduje jasné stanovení pravidel, podle kterých bude postupováno při rozhodování v území v souvislosti s tímto upřednostňováním metropolitních priorit.</b></p> <p>Přestože výše zmíněná regulace není označena jako prvek etapizace či podmíněnosti staveb, je nutné poznamenat, že se vlastně o skrytou etapizaci a podmíněnost staveb jedná. Pokud má být upřednostněna metropolitní priorita i při rozhodování v území, je nutné předem detailně znát její parametry, tzn. že nestačí pouze např. obecné vymezení koridoru bez detailů. Pokud totiž nebude znám detail priority (v úrovni dokumentace záměru), nelze v daném místě rozhodovat o povolení jiné stavby, neboť nebude možné zajistit věcnou koordinaci prvku priority a prvku navrhovaného záměru (nehledě na to, že „upřednostněním“ se rozumí nikoli pouze koordinace, ale skutečná prioritizace).</p>
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námítka	MHMPXPJ1SRWR	3014919	Nesouhlas	<p><b>B) Článek 18 návrhu MPP</b></p> <p>Vlastník požaduje, aby výšková regulace byla vztažena pouze k rozvojovým a transformačním územím, a nikoliv ke stabilizovaným územím, kde lze výškovou úroveň odvodit ze stávající zástavby.</p> <p><b>Dále Vlastník navrhuje zrušení vazby výškové regulace na čtverce 100 x 100 m, které de facto rozdělují území na bloky o těchto velikostech, a stanovení výškové regulace formou neurčitých tvarů (jak bylo i několikrát diskutováno při tvorbě MPP).</b></p> <p>V rozvojovém území má výšková regulace své opodstatnění, ovšem ve stabilizovaném území již nikoliv. Umisťování staveb ve stabilizovaném území vychází z charakteru území a pokud je výšková regulace zobrazena ve čtvercích 100 x 100 m, nemůže nikdy postihnout detail území a jeho faktický stav. V mnoha případech je totiž zřejmé, že takto nastavený návrh MPP nerespektoval stávající stav v území, případně vznikly rozdíly oproti stávajícím výškám kvůli zprůměrování výšek v jednom čtverci.</p>
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námítka	MHMPXPJ1SRWR	3014920	Nesouhlas	<p><b><u>C) Článek 42 odst. 2 písm. c) návrhu MPP</u></b></p> <p><b>32. Text návrhu MPP:</b></p> <p><i>(2) V lokalitě blokové struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: c) zástavba stavebních bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, které jsou <u>často nezpevněné s vegetací</u>.</i></p> <p><b>Vlastník požaduje, aby byl parametr nezpevněných vnitrobloků s vegetací odstraněn.</b></p> <p>Krom toho, že výše uvedený parametr svou detailností zcela překračuje obsah územního plánu, zároveň zcela vylučuje v blokové zástavbě realizovat např. podzemní podlaží s parkováním pod plochou vnitrobloku. Vlastník má také za to, že pojem „často nezpevněný“ je velmi neurčitý a v této oblasti neobvyklý, a není tedy jasné, jakým způsobem bude v praxi vykládán.</p>
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námítka	MHMPXPJ1SRWR	3014922	Nesouhlas	<p><b><u>D) Článek 43 odst. 1 a 44 odst. 1 návrhu MPP</u></b></p> <p><b>35. Text návrhu MPP:</b></p> <p><i>(1) Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně <u>solitérů výrazně kombinujících různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně)</u>. Struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</i></p> <p><i>(1) Heterogenní strukturou je urbánní struktura <u>kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně)</u>. Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.</i></p> <p><b>Vlastník požaduje, aby byl požadavek na kombinaci různých využití, ať už ve vztahu k podlažím (hybridní struktura) nebo ve vztahu k jednotlivým budovám (heterogenní struktura), z textu návrhu MPP odstraněn.</b></p> <p>Tato úprava je natolik detailní, že přesahuje koncepci územního plánu, a do textové části MPP tak dle Vlastníka nepatří. Zároveň dle Vlastníka není přípustné, aby návrh MPP fakticky reguloval nejen plochy a lokality, ale i jednotlivá podlaží (v případně hybridní struktury) či jednotlivé budovy (v případě heterogenní struktury).</p>
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námítka	MHMPXPJ1SRWR	3014924	Nesouhlas	<p><b><u>E) Článek 77 odst. 4 návrhu MPP</u></b></p> <p><b>38. Text návrhu MPP:</b></p> <p><i>(4) Pokud je souvislá plocha stavebního záměru v transformační nebo rozvojové ploše nových struktur menší, než je celá vymezená plocha, je možné záměr umístit za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací jsou zcela umístěny v ploše záměru.</i></p> <p><b>Vlastník požaduje odstranění povinnosti umístit veřejná prostranství a veřejnou vybavenost stanovenou parametrickou regulací zcela do plochy záměru v transformační nebo rozvojové ploše nových struktur, pokud je takový záměr menší, než je celá vymezená plocha.</b></p>

						<div>40. Vlastník má za to, že z takto formulované regulace vyplývá, že jakýkoliv záměr musí obsahovat celkové množství veřejných prostranství a veřejné vybavenosti stanovené parametrickou regulací. Při zachování tohoto požadavku pak hrozí riziko nekonceptčního rozvoje struktur veřejných prostranství a veřejné vybavenosti, kdy by docházelo ke vzniku velkého množství malých parků, malých domovů pro seniory apod. (a to jen proto, aby byla naplněna parametrická regulace v každém konkrétním záměru).</div> <div>41. Tento parametr také směřuje k nutnosti pořídit pro každý záměr v rozvojové či transformační ploše studii a pro rozhodování v území územní studii, neboť jinak nelze tento parametr vyhodnotit. Dle Vlastníka by tedy bylo na místě v rozvojových a transformačních plochách stanovit konkrétní plochy umístění parametrické regulace, aby bylo vše postaveno najisto.</div>
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námitka	MHMPXPJ1SRWR	3014925	Nesouhlas	<div>F) Článek 103 návrhu MPP</div> <div>42. <b>Vlastník požaduje úpravu ustanovení čl. 103 návrhu MPP týkajícího se pravidel pro dominanty tak, aby toto ustanovení neznemožňovalo využití § 27 odst. 2 až 4 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy</b>, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), v platném znění (dále jen „PSP“).</div> <div>43. Vzhledem k tomu, že jsou v § 27 PSP odstavce 2 až 4 uvozeny formulací: „nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak“, stanovení pravidel pro dominanty (možnosti překročení výškových hladin) v návrhu MPP má před úpravou v PSP přednost. Dle názoru Vlastníka je tak využití § 27 odst. 2 až 4 PSP znemožněno.</div>
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námitka	MHMPXPJ1SRWR	3014926	Nesouhlas	<div><b>G) Článek 103 odst. 3 návrhu MPP</b></div> <div>44. <b>Text návrhu MPP:</b></div> <div>(3) <i>V plochách stávající občanské a komerční vybavenosti dle čl. 149 v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura, které se nenacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách, je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.</i></div> <div>45. <b>Vlastník požaduje, aby byla občanská či komerční vybavenost určená bodem či plochou z návrhu MPP ve stabilizovaných územích odstraněna, neboť stabilizované území má dostatek stávajících parametrů pro to, aby v těchto místech nevznikala neadekvátní výstavba.</b></div> <div>46. V případě označené stávající občanské a komerční vybavenosti určené bodem nebo plochou se jedná se v mnoha případech o vybydlené budovy, které nejsou využívány, případně by vyžadovaly důslednou obnovu. S ohledem na základní teze návrhu MPP (ve vztahu k nerozšiřování města do krajiny) je vhodné, aby na takto označených místech nevznikaly pouze stavby vybavenosti, ale i stavby bytové. V přízemí, příp. v dalších podlažích, může být stanoven požadavek na občanskou či komerční vybavenost, zatímco ve vyšších podlažích se mohou nacházet bytové jednotky. Dojde tak k dotvoření urbanistické struktury modernistických sídlišť. V opačném případě je tento požadavek v rozporu se základními tezemi návrhu MPP a s ohledem na stávající nedostatek bytů je tento parametr zcela v rozporu s deklarovanou strategií hlavního města Prahy.</div>
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námitka	MHMPXPJ1SRWR	3014927	Nesouhlas	<div>H) Článek 94 odst. 3 a 4 návrhu MPP</div> <div>47. <b>Text návrhu MPP:</b></div> <div>(3) <i>Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě.</i></div> <div>(4) <i>Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umístování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</i></div> <div>48. <b>Vlastník požaduje zrušení výše uvedené regulace rozšiřování zástavby na úkor parku ve volné zástavbě a umíst'ování nových budov do parku ve volné zástavbě.</b></div> <div>49. Z výše uvedených podmínek pro park ve volné zástavbě vyplývá, že v daném místě de facto nelze umístit jakoukoliv novou stavbu, neboť vždy dojde ke snížení podílu nezpevněných ploch. Takto nebude možné umísťovat ani např. stavby trafostanic, stavby parkovacích domů, nové stavby občanské či komerční vybavenosti a již vůbec nebude možné na těchto místech umísťovat stavby bytových domů.</div> <div>50. Takto nastavené parametry vedou k zakonzervování stávajících sídlišť bez možnosti jakéhokoliv rozvoje, jsou v rozporu s tezemi rozvoje hlavního města Prahy a budou způsobovat rozpínání zastavitelného území do volné krajiny. Navíc jsou tyto parametry nastaveny zcela nevhodně ve vztahu ke stávajícímu zajištění dopravní a technické infrastruktury do území modernistické struktury a do území sídlišť.</div>
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námitka	MHMPXPJ1SRWR	3014928	Nesouhlas	<div>I) Článek 144 odst. 1 písm. b) návrhu MPP</div> <div>51. <b>Text návrhu MPP:</b></div> <div>(1) <i>Metropolitní plán veřejnou vybavenost vymezuje:</i></div> <div>b) <i>parametrickými regulativy (stanovením procentního podílu plochy pro občanskou vybavenost danou pro transformační nebo rozvojovou plochu).</i></div> <div>52. <b>Vlastník požaduje, aby byl požadavek na veřejnou vybavenost stanovený parametrickými regulativy snižován, pokud bude realizován ve více podlažích budov, nebo aby byl požadavek na veřejnou vybavenost vztažen na hrubou podlažní plochu, a nikoliv na celé území transformační nebo rozvojové plochy.</b></div> <div>53. Vlastník považuje navrhované nastavení parametrického regulativu veřejné vybavenosti za chybné, jelikož v mnoha případech není pro naplnění tohoto požadavku v jednotlivých lokalitách dostatek prostoru.</div>
3529	MHMPXPJ1SRWR	Námitka	MHMPXPJ1SRWR	3014929	Nesouhlas	<div><b>V. ZÁVĚR</b></div> <div>54. Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji Pozemků veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty.</div> <div>55. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto námitky, které vycházejí z toho, že využitelnost Území by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka k Území není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.</div> <div>56. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho námitek a jejich vypořádání byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto námitkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj Pozemků.</div> <div>57. Vlastník má za to, že kladné vyřízení všech Vlastníkem podaných námitek a jejich následné zapracování do konečné podoby Metropolitního plánu nebude představovat podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 2 Stavebního zákona, a tedy ani nebude vyžadovat opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu.</div> <div>58. Pro případ, že tyto námitky Vlastníka nebudou do konečné podoby Metropolitního plánu zapracovány a využitelnost Území bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.</div>
3530	MHMPXPJ1NZ6M	Námitka	MHMPXPJ1NZ6M	3014909	Jiné	Účastník zastupuje 4 fyzické osoby - viz detail podání.
3530	MHMPXPJ1NZ6M	Námitka	MHMPXPJ1NZ6M	3014910	Jiné	<div><b>Námitky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></div> <div><b>I. Stav věcí</b></div> <div>Podatel těchto námitek je spoluvlastníkem pozemků parc. č. 309/1, 309/2, 311/2 a budovy č.p. 123 umístěné na pozemku 309/1 a budovy bez č.p. umístěné na pozemku parc. č. 309/2 v k.ú. Karlín a obci hl. m. Prahy. (dále jen „Pozemky“).</div>

Ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává tímto dotčený vlastník k veřejnému projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu, dále též jen „návrh územního plánu“ nebo „návrh MP“) tyto n á m í t k y.

**II. Vymezení dotčeného území**

Ve vztahu ke konkrétním námitkám je dotčeným územím Karlín a katastrální území uvedené v části I. Ve vztahu k obecnému přesahu námitek je dotčeným územím celé území hl. m. Prahy.

**III. Popis**

Pozemky jsou součástí zastavitelné lokality Karlína.

**Současný platný Územní plán:**

„Dotčené pozemky parc. č. 309/1, 309/2 a 311/2 jsou dle platného Územního plánu I. m. Prahy ve funkční ploše „OV – všeobecně obytné – plochy pro bydlení s možností umístování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel“

Vlastník připravuje na Pozemcích stavební záměr výstavby bytového domu o 8 nadzemních podlažích a 9 ustupujícím s obchodní pasáží v přízemí objektu.

Navrhovaný bytový komplex svojí strukturou navazuje na okolní zástavbu, a to jak celkovou hrubou podlažní plochou, tak také charakterem zástavby. Zástavba je navržena jako bloková s dostatečnými odstupy od okolních budov, vytváří mezi objekty dostatečně dimenzované dvory tak, jak je tomu u původní blokové zástavby Karlína. Svoji ustupující hmotou umožňuje vytvoření zelených teras na různých výškových úrovních, a tím plně vyhovuje původní struktuře zástavby výškově různě uspořádaných budov. Navrhovaný areál nepřekračuje absolutní výšku nejbližších okolních budov, tj. výškovou hladinu 8 nadzemních podlaží.

**Navrhovaný Metropolitní plán:**

Dotčené pozemky leží v území 023 Karlín s označením Z (02) O [S]. výšková hladina je zde stanovena na 6 nadzemních podlažích. Ohledně funkčního využití je Metropolitní plán v souladu s platným Územním plánem, funkčně je lokalita vedena jako zastavitelná obytná. Dle č. 63 textové části Metropolitního plánu je „*hlavním využitím zastavitelné obytné lokality smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti, a jejich kombinaci. V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné provádět změny v území (včetně umístování budov a jiných staveb) pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.*“

Z hlediska míry využití, a to především výškové regulace je dotčené území zařazeno do hladiny 6 nadzemních podlaží. Přesto, že se v okolí nachází mnoho budovy s vyšším počtem nadzemních podlaží, a především s vyšší světlou výškou podlaží, než je dnes obecně navrhováno, vidíme tento regulativ jako velice problematický. Při přepočtu světlyých výšek původních a nově navrhovaných budov by byla možná výstavba někde až 10 nadzemních podlaží. Samotný Metropolitní plán uvádí v blízkém okolí dotčených pozemků míru zastavění 8 podlažními stavbami, nevidíme proto žádný důvod regulovat právě námi řešené území v blízkosti ul. Křížíkova 6 nadzemními podlažími.

**Námitka č. 1: Návrh územního plánu je nesrozumitelný a nepřezkoumatelný. Neplní svou zákonnou povinnost zejména pro rozhodování v území a pro praktické použití ze strany uživatelů stanovit jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla.**

Vlastník připravuje na Pozemcích stavební záměr výstavby bytového domu o 8 nadzemních podlaží. Celý záměr byl konzultován dne 2. 6. 2022 na IPRu s vyjádřením souhlasu s výstavbou. Podle čl. 89 odst. 1 návrhu MP cit: „Ve stavebním bloku je možné umísťovat nové a měnit stávající budovy za podmínek, které cílový charakter lokality nevylučuje, a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.“

Není vůbec zřejmé, jak bude v praxi vykládán pojem „které cílový charakter lokality nevylučuje, a s respektem ke kulturním hodnotám uvedeným v čl. 9 odst. 7 a 8.“

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepce rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území. Územní plán a koeficienty zástavby jsou klíčové pro rozhodování investorů o investicích do pozemků a staveb.

Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky 4 území, pověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.

Územní plán je významným zásahem do vlastnických práva v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.

Zároveň musí být z územního plánu orgánům územního plánování, vlastníkoví, ale i potenciálnímu zájemci, zřejmé, zda a co lze na konkrétním pozemku realizovat.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „*Za závěrečný rok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).*“

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 21. července 2009 č.j. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: „*Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101 a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnickým a jiných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetmějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).*“

Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastník zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, ani jaké je možné využití jeho pozemku v rámci konkrétní plochy, je takový územním plán nepřezkoumatelný a neproporcionální.

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, definic a regulativů, včetně odkazů na závaznou regulaci prostřednictvím Pražských stavebních předpisů (vydávaných Radou hl. m. Prahy, nikoliv zastupitelstvem) plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).

Návrh MP nereguluje území dostatečně určitým způsobem. Používá spíš velké množství neurčitých a relativizujících pojmů. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací. Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány 5 územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.

Návrh územního plánu obsahuje nepřijatelnou míru správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů (nadužíváním pojmu převážně a zpravidla a obdobných relativizujících a výkladově nejasných termínů). To je u takto zásadní regulace ze zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena , při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).

Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit: „(1) *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

(2) *Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*“ (zvýrazněno dotčenými vlastníky).

Dotčený vlastník proto požaduje přepracování návrhu územního plánu, stanovení jasných a předvídatelných pravidel zejména míry využití k zastavění.

**Námitka č. 2: Z návrhu MP nelze seznat míru využití Pozemků k zastavění. Návrh MP je nepřezkoumatelný a neproporcionální. Požadují stanovit jasný koeficient zastavění, pravidla pro započítávání zpevněných ploch a vedlejších staveb tak, aby vlastník nebyl vystaven nepřiměřené míře správního uvážení.**

Tato námitka je v přímé návaznosti na námitku č. 1.

Blokem je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP uliční čára vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určené převážně k zastavění



budovami, a nestavební, jež jsou určené převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. Stavební čára je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.

Podle § 22 odst. 1 a 3 cit:

(1) Stavby se umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;

b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.

(3) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:

a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z území studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;

b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.

Podle čl. 73 odst. 2 návrhu MP je míra využití území k zastavění souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Rozsah veřejných prostranství může být vymezen, jak výše uvedeno, zcela nejasně bodem nebo linií (viz čl. 80 odst.2 návrhu MP).

Zastavitelnost stavebního bloku ve stabilizovaných plochách a transformačních plochách navazující na stávající strukturu (čl. 75 návrhu) se dle čl. 74 odst. 3 návrhu MP určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních stavebních bloků v lokalitě, které je zpravidla dále upřesněné vymezením dílčích ploch dle čl. 92 a 94. Tento regulativ (vymezení uličních a stavebních čar dle PSP, pojmy „s přihlédnutím“ a „zpravidla“) je zcela nejasný a zakládá nepřiměřenou míru správního uvážení.

Investor riskuje zpracování nákladné podrobné DUR, nebo dokonce dokumentace pro společné řízení, aniž by měl z územního plánu alespoň elementární jistotu, že bude souladný s územním plánem. Bude tak odsouzen podrobnou dokumentací mnohokrát přepracovávat, podle zcela nevyzpytatelného správního uvážení konkrétního úředníka orgánu územního plánování.

**Námítka č. 3: Požadují přepracovat výškovou regulaci v návrhu MP.**

*výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž teze 7 zní cit: „Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje kompozici města, aniž by to chránilo jeho kulturní hodnoty.“*

Požadavek kap. II. A.2.1. Zadání MPP bylo stanovit výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.

Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů.

Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám), které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).

Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.

Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excessu v podobě jedné budovy v daném čtverci.

Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace.

Výšková regulace musí být vtažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl. m. Prahy a nikoli k umělé vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nárožní, vstupy do území atp.).

**Námítka č. 4: Požadují navýšení výškové regulace na všech pozemcích parc. č. 306, 307 v k.ú. Karlín na výškovou hladinu 10 podlaží.**

Bez ohledu na námitku č. 3, v souladu s námitkami č. 1 a 2, požadují úpravu výškové regulace, jak v námitce uvedeno. Výšková hladina 6 pater na předmětných pozemcích je neproporcionální a neodůvodněná. Důvodem je možnost realizace stavebního záměru vlastníka, popsaného v odůvodnění námitky č. 1.

Výška zde bez jakéhokoliv věcného zdůvodnění (viz výše) byla stanovena bez ohledu na sousední nemovitosti, objekty v okolí mají vyšší podlažnost i světlou výšku. Například: Křížíkova 71, Palác Karlín, Corso II a III, Forum Karlín, ČMS, projekt Dva domy (Křížíkova 30).

Navržená výšková hladina je v rozporu se záměrem, připravovaným vlastníkem.

vlastník domu č.p. 436, v Apolinářské ulici č. 3, Praha 2 - Nové Město, který je součástí pozemku p.č. 1574/1, a pozemku p.č. 1574/1 v katastrálním území Nově Město:

1) nesouhlasí s návrhem výškové regulace na principu čtvercové sítě o rozměrech 100 X 100 v lokalitě 037 a 640 (okolí domu č.p. 436)

Jedná se o stabilizované území Památkové rezervace hl. m. Prahy, ve kterém mohou na základě platné legislativy, vážící se k tomuto území, probíhat jen drobné investiční a stavební zásahy, které nezmění dosavadní charakter území, objem a strukturu stávající chráněné zástavby. Systém „čtvercové sítě“ může způsobit „dorovnávání“ výškové hladiny stávající zástavby v území vymezeného čtverce 100 x 100 m. Tento stav je z hlediska zachování kulturních hodnot, zejména v územích plošné památkové ochrany, zcela nežádoucí a nepřijatelný. Výšková různorodost stávající zástavby je chráněná na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a dalších návazných právních předpisů. Jakou škodu by mohla navržená regulace způsobit, je možné demonstrovat například na domě č.p. 434 na nároží ulic Na Slupi a Apolinářská. Ten má nyní směrem do ulice Na Slupi 5 nadzemních podlaží, a pokud by byla navržená regulace přijata, mohl by být navýšen o jedno podlaží (případně i více - k tomuto viz další námitka). Což je z architektonického, urbanistického i památkového hlediska zcela nepřijatelné i s ohledem (nejen) na sousední klášter Alžbětinek, významné dílo Kiliána Ignáce Diezenthofera.

2) Nesouhlasí s obecně formulovanou možností „přizvednutí“ výškové hladiny objektů na území Památkové rezervace v hl. m. Praze;

Jedná se o stabilizované území Památkové rezervace hl. m. Prahy, ve kterém mohou na základě platné legislativy, vážící se k tomuto území, probíhat jen drobné investiční a stavební zásahy, které nezmění dosavadní charakter území, objem a strukturu stávající chráněné zástavby. Možnost „přizvednout“ výškovou hladinu (nárožních objektů na křížení tříd či budov občanské vybavenosti), je z hlediska zachování kulturních hodnot, zejména v územích plošné památkové ochrany, zcela nežádoucí a nepřijatelná. Výšková různorodost stávající zástavby je chráněná na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a dalších návazných právních předpisů. Jakou škodu by mohla navržená regulace způsobit, je možné demonstrovat například na domě č.p. 434 na nároží ulic Na Slupi a Apolinářská. Ten tvoří dvojici s domem č.p. 436 (stavěno současně, dle jednoho architektonického návrhu, pro stejné uživatele). Pokud by byla navržená možnost „přizvednout“ nárožního objektu č.p. 434 přijata, mohlo by dojít k znetvoření architektonického celku a poškození stabilizovaného území Památkové rezervace hl. m. Prahy. Současně by došlo k poškození prostředí sousedního kláštera Alžbětinek, významného díla Kiliána Ignáce Diezenthofera, protože stavby objektů č.p. 434 a č.p. 436 byly komponovány s ohledem na tuto významnou kulturní památku (systém postupně ustupujících objektů a jejich střešní krajiny). Jakákoliv změna této umně komponované střešní krajiny a její výškové hladiny je v tomto případě z architektonického, urbanistického i památkového hlediska zcela nepřijatelná.

3) Nesouhlasí s návrhem výškové regulace v případě domu č.p. 434 na 6 n.p

Dům č.p. 434 na nároží ulic Na Slupi a Apolinářská má směrem do ulice Na Slupi nyní jen 5 nadzemních podlaží. Jedná se o stabilizované území Památkové rezervace hl. m. Prahy, ve kterém mohou na základě platné legislativy, vážící se k tomuto území, probíhat jen drobné investiční a stavební zásahy, které nezmění dosavadní charakter území, objem a strukturu stávající chráněné zástavby. Pokud by byl nárožní dům č.p. 434 navýšen o jedno podlaží, došlo by k poškození harmonického celku, znetvoření architektonické díla a poškození stabilizovaného území Památkové rezervace hl. m. Prahy. Současně by došlo k poškození prostředí sousedního kláštera Alžbětinek, významného díla Kiliána Ignáce Diezenthofera, protože stavby objektů č.p. 434 a č.p. 436 byly komponovány s ohledem na tuto významnou kulturní památku (systém postupně ustupujících objektů a jejich střešní krajiny). Jakákoliv změna této umně komponované střešní krajiny a její výškové hladiny je v tomto případě z architektonického, urbanistického i památkového hlediska zcela nepřijatelná.

4) Nesouhlasí s podrobností a způsobem zpracování dané územně plánovací dokumentace  
Nejednoznačnost dané územně plánovací dokumentace (Metropolitního plánu) a absence podrobnějších podmínek využití území (například absence individuálních konkrétních regulativů pro dané konkrétní lokality) umožňuje různý výklad či chápání dokumentace více způsoby, což může vést k realizaci mnohých nežádoucích stavebních úprav (nástavby, dostavby, nové stavby) v bezprostředním i širším okolí domu č.p. 436, poškození stabilizovaného prostředí, ve kterém se dům nyní nalézá, a tím i dotčení vlastnických práv společnosti DOS, spol. s r. o., k její výše uvedené nemovitosti.

1)

Nesouhlasíme s vymezením výškové regulace v prostoru sídliště Pankrác I, která nerespektuje koncepci založení sídliště a jeho hmotové uspořádání. To bylo dáno střídáním hmot vysokých obytných domů a samostatných nízkých pavilonů občanské vybavenosti, které by mělo být respektováno.

3532	MHMPXPJ1O2ZN	Připomínka	MHMPXPJ1O2ZN	3014939	Jiné	<u>2)</u>
Celá oblast 531 Sídliště Pankrác I je v katastru zapsaná jako „památkově chráněné území“ a z tohoto důvodu, že v devadesátých letech bylo původní ochranné pásmo památkové rezervace (vyhlášené 19.5.1981) změněno na „památkově chráněné území“. Důvodem této změny byly porevoluční snahy o „zahuštění sídliště nebo o zvýšení 4 podlažních objektů“(místo oprav jejich plochých střech).						
3532	MHMPXPJ1O2ZN	Připomínka	MHMPXPJ1O2ZN	3014940	Nesouhlas	<u>3)</u>
Zástavbou veřejného parkoviště u ulice Milevská dojde k omezení využití občanské vybavenosti. Tato změna využití území je v textové části odůvodněna takto: Využití lokality stanovené MP respektuje stávající stav (mimo plochy regulované podrobnějšími regulativy např. park ve volné zástavbě, areály vybavenosti) a umožňují širší spektrum využití a umožňuje tedy zvýšit podíl využití s pracovními místy. Toto zdůvodnění je absurdní v případě lokality sousedící s pankráckou pentagonálou, kde není využito množství již vystavěných kancelářských ploch.						
3532	MHMPXPJ1O2ZN	Připomínka	MHMPXPJ1O2ZN	3014942	Nesouhlas	<u>4)</u>
Nároží ulic Pujmanová x Milevská, kde na území zeleně se vzrostlými stromy je navržena nová výšková regulace 8, chybí stávající vyznačení plochy dle legendy na „park ve volné zástavbě“. Chyba je neúmyslná?						
3532	MHMPXPJ1O2ZN	Připomínka	MHMPXPJ1O2ZN	3014943	Nesouhlas	<u>5)</u>
Výstavbou domu o výšce 8 podlaží na parkovišti při ulici Milevská by došlo ke zhoršení proudění vzduchu a větrání lokality sídliště, vedoucí ke zhoršení kvality životního prostředí.						
3533	MHMPP08YCI0H	Námítka	MHMPP08YCI0H	3014934	Nesouhlas	<b>námítka ke grafické části metropolitního plánu</b> Žádám o změnu statusu pozemků Před Mosty ev.č. 20, Hrdlořezy, Praha 9 z N(19)R[S] na Z(09)R[T]. Návrh na stejnou změnu statusu sousedních pozemků Před Mosty ev.č. 38, Hrdlořezy, Praha 9, současně podává moje neteř, paní XXX. Status Z(09)R[T] žádáme proto, že se jedná se o původní zahradnictví s trvalým obydlením, které je v současné době využíváno jako trvale obydlený rekreační objekt pro pěstování zeleniny, okrasných květin, ovoce, vinné révy, chov včel a drobného zvířectva. V současné době navržený status v návrhu Metropolitního plánu, N[19]R[S], neodpovídá povaze území a jeho využití, které je vykonáváno naší rodinou po dobu 100 let.
3534	MHMPXPJ0SHLP	Námítka	MHMPXPJ0SHLP	3014941	Nesouhlas	<b><u>Námítka k lokalitě 411 / Nový Střížkov:</u></b> Navrhujeme upravit (aktualizovat) podlažnost nad výškově ustálenou zástavbou ve čtverci o délce hrany 100m (plochy výškové regulace), v oblasti vymezené dotčenými pozemky, mezi ulicemi Na Stráži, Na Vyhlídce, bezejmenná (ozn. NN1922) a Nad Kundratkou – viz výřez výkresu Z02 MPP. Stávající podlažnost je v dotčeném čtverci výškové regulace 2 nadzemní podlaží.

**Dotčené pozemky**

Katastrální území: Prosek [731382]  
Pozemky: 182/44, 183/1, 183/2, 183/4, 1130/2, 1130/3  
V dotčeném čtverci výškové regulace se nachází stavební blok vymezený ulicemi Na Stráži, Na Vyhlídce, bezejmenná a Nad Kundratkou. Při jižní hranici tohoto stavebního bloku se nachází bytový dům č.p. 869 (realizace rok 2014) obdélníkového půdorysu (62 x 15 m) se čtyřmi nadzemními podlažími.  
Ve středu bloku jsou dvě řady jednopodlažních řadových garáží. Při severní hranici bloku jsou pozemky dotčeného vlastníka, na kterých je pravomocně povolena výstavba bytového domu.  
Stavba má obdélníkový půdorys o rozměrech 55,2 x 18,8 m s převažující podlažností 3 nadzemní podlaží, na nároží ulic Na Vyhlídce a Na Stráži má stavba 4 nadzemní podlaží.  
Pro stavbu „Bytový dům Na Vyhlídce“ na nároží ulic Na Vyhlídce a Na Stráži, na pozemcích č. parc. 182/44, 183/1, 183/2, 183/4, 1130/1, 1130/2, 1130/3 a 1132/1 v k.ú. Prosek, Praha 9, vydal stavební úřad dne 28.5.2019 rozhodnutí č.j. MCP09/023386/2019/OVUR/JR, spis.zn. S MCP09/041857/2018/OVÚR/JR, kterým vydal společné povolení pro tento záměr. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali u Úřadu městské části Praha 9 odvolání. Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, vydal dne 2.7.2021 rozhodnutí č. j.: MHMP 910281/2021, sp. zn.: S-MHMP 1966928/2019/STR, kterým rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.7.2021. V současné době stavebník „Bytového domu Na Vyhlídce“ zpracovává dokumentaci pro změnu stavby, která spočívá ve změně vnitřní dispozice a navýšení parkovacích stání na pozemku stavby. Půdorysné ani výškové řešení stavby se nemění.

**Závěr**

Výška stávající zástavby v lokalitě záměru již neodpovídá podlažnosti (výškové regulaci) uvedené v upraveném návrhu Metropolitního plánu, proto navrhujeme uvést do výkresové části Metropolitního plánu aktuální údaje o stávající podlažnosti.

Námítka je navržena s ohledem na stávající charakter území, hospodárné a účelné využívání zastavitelného území a stávající technické infrastruktury. Žádáme proto o vyhovění naší námítce, aby i v budoucnosti, za platnosti Metropolitního plánu, byl navrhovaný záměr „Bytového domu Na Vyhlídce“ na pozemcích dotčeného vlastníka v souladu s územně plánovací dokumentací a mohl být nadále projektově připravován a následně v logické kontinuitě a předvídatelnosti i realizován v uvažovaném rozsahu.

**Připomínky k Metropolitnímu plánu 2022**

Nesouhlasím s přeměnou zahrádkové osady Třešňovka, P9 - Hloubětín ze zájmové pěstební činnosti na oblast bydlení.  
Ploch pro zahrádkaření ubývá a k tomu ještě jsou v současné době zneužívány pro jinou činnost, než je pěstování ovoce, zeleniny, květin a dalších rostlin.  
Například stahují se sem mimopražští spekulanti, kteří by ve svém bydlišti měli dostatek pěstebních ploch a levnějších, než jsou v Praze. Ti zde bydlí načerno.  
Vyskytly se i případy, kdy někdo pronajímal chatu jako ubytovnu ukrajinským dělníkům ale o pěstební činnost vůbec nejevil zájem.  
Jiný sice vlastní rekreační objekt mimo Prahu, ale zde si pořídí ještě chatu se zahrádkou, čímž zbytečně zabírá místo někomu, kdo by skutečně měl o pěstování zájem.  
Dále bydlení na zahrádce někteří zneužívají k tomu, aby vydělával na pronájmu svého bytu dalším osobám a měl z něho další příjem. To je spekulativní zneužívání možností, které zahrádky poskytují a členství ve svazu zahrádkářům dovoluje.  
Pro mnohé důchodce je zahrádkaření nedostupné, protože ceny pozemků dosahují závratné výše. Nízkopříjmové skupiny lidí (například řidič a kuchařka) si zahrádku nemohou dovolit a musí tak doma koukat do čtyřech stěn oproti boháčům, kteří zde skupují i několik pozemků najednou. To v minulosti nebylo, každý mohl užívat pouze jednu zahrádku. Dnes si boháči dovolí cokoliv bez ohledu na ostatní zájemce o pěstování.  
Touha po zahrádkách je tak velká, že například v oblasti Rakovnicka se dává odstupné za nájem zahrádky až 450 000 Kč (pouze za smlouvu, nikoliv za pozemek). Informace je z dubna letošního roku od funkcionářů z Rakovnicka.  
Plocha osady není pro bydlení vhodná, neboť zde není zavedena patřičná technická infrastruktura. Například odpadní vody se již v současnosti vypouštějí mimo jímku, protože odvoz fekálií je finančně zatěžující. Příležitostným pobytem v zahrádkářské chatě je relativně málo odpadů, kdežto každodenním pobytem, tedy bydlením celé rodiny, vzniká velké množství odpadů (provoz kuchyně, provoz pračky, denní hygiena členů rodiny, splachování, úklidové mytí...), které běžné jímky nepojmou a v takovém případě je odvoz fekálií drahý. Proto se v současné době řeší načerno trativody. Kanalizační síť neexistuje, nebylo s ní plánováno, protože pěstební činnost kanalizaci nepotřebuje, nepočítalo se s ní.  
Rovněž tak každodenní provoz auty po osadě by znepříjemňoval pobyt na zahrádce, bydlením by se zvětšil na nepříjemnou míru.  
Ani vodovod není konstruován na celoroční provoz. Je to pouze sezónní vodovod, není v nezámrazné hloubce a na zimu se vypíná.  
V současné době si boháči rozhodli zrekonstruovat vodovod do nezámrazné hloubky, což vyžaduje nemalé náklady. K těm nemalým výdajům nutí i ostatní zahrádkáře, kteří nejsou tak bohatí a stačí jim sezónní vodovod, protože mají zahrádku na pěstování a ne na bydlení.  
V osadě působí rozpínavá stavební lobby, jsou zde chaty čím dál větší připomínající domy na bydlení, stavebníci nám ukazují, že oni na to mají, oni si to mohou dovolit. Rozhodně u nich není



					pěstební činnost na prvním místě. Nedávejte volné pole působnosti spekulantům a zachovejte zahrádky zahrádkami. Děkuji.
3536	MHMPP097OZ68	Námítka	MHMPP097OZ68	3014951	Nesouhlas
					<b>Námítky a připomínky k Metropolitnímu plánu hl. m. Prahy</b>
					Námítky k lokalitě č.201 / Hrdlořezy: <b>Č.1 - zmenšení transformační plochy</b> Navrhujeme zmenšit rozlohu transformační plochy 411/201/2209 v jejím jihozápadním cípu o již zastavěné pozemky podél ulice Mezilehlá a směrem k Rokytce -viz žlutě zvýrazněná plocha ve výřezu níže (viz detail podání - pozn. pořiz.): Pozemky navrhované k výjmutí ze zastavitelné transformační plochy jsou v současnosti již zcela zastavěny nedávno dokončenou výstavbou bytového domu, kapacita pozemků je tak reálně stavebně vyčerpána. Plocha, jež je předmětem připomínky, má ustálený charakter a nelze ji dále zastavovat. Dle definice Metropolitního plánu (Článek 71 - (1) zastavitelná TP) tak tato plocha nesplňuje kritéria Zastavitelné transformační plochy, naopak se jedná o Zastavitelnou stabilizovanou plochu (Článek 70).
3536	MHMPP097OZ68	Námítka	MHMPP097OZ68	3014973	Nesouhlas
					<b>Námítka č.2 - Úprava hranice lokálního biokoridoru</b> Navrhujeme úpravu nově vymezené hranice Lokálního biokoridoru 500/-/3669 v lokalitě 201/Hrdlořezy ležícího mezi ulicemi U Schodů a Mezitrat'ová. Navrhujeme posun jihozápadní hranice biokoridoru v ploše Lokality 201 severovýchodním směrem o 7 metrů (červeně zvýrazněná plocha ve výřezu níže (viz detail podání - pozn. pořiz.)) a zrušení vnitřního koutu, resp. nevyhovujícího zúžení prvku v jeho centrální části rozšířením plochy biokoridoru na 22 metry, a to s cílem posílení tohoto prvku krajinné infrastruktury (modrá plocha ve výřezu níže (viz detail podání - pozn. pořiz.)). Vlastník dotčených pozemků připravuje od roku 2018 v transformační ploše 411/201/2209 výstavbu obytné skupiny. V roce 2019 byla zpracována hmotová studie, která slouží jako podkladová studie pro v současné době probíhající změnu Územního plánu (č. Z 3536/28), kterou se mění kód míry využití území z A na D. Tato podkladová studie byla verifikována Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy v květnu 2021. Přestože na schválení navrhované změny ÚP není právní nárok, očekáváme, že úprava bude provedena. Vzhledem k délce procesu pořízení úpravy stávajícího územního plánu a následnému řízení o umístění stavby a případným námítkám účastníků řízení lze očekávat získání pravomocného rozhodnutí nejdříve za několik let. Není neobvyklé, že získání územního rozhodnutí v Praze trvá i více než 5 let. Protože je tedy pravděpodobné, že se nám nepodaří získat územní rozhodnutí do doby, kdy bude uveden Metropolitní plán v platnost, podáváme tyto námítky k MP, který nám umožní realizovat navrhovanou zástavbu obytné skupiny i v souladu s novým plánem tak, aby projekční proces mohl pokračovat v intencích hranic ploch vymezených stávajícím územním plánem, tedy předvídatelně. Záměr prezentovaný ve verifikované podkladové studii byl navrhován v souladu s platným územním plánem, územně analytickými podklady, pražskými stavebními předpisy a současně i s v té době aktuální verzí návrhu Metropolitního plánu (2018), kde v ploše dnes navrženého biokoridoru byla vymezena Transformační plocha a Lokální biokoridor, který neměl upřesněné hranice - viz výřez níže (viz detail podání - pozn. pořiz.): Navrhovaná zástavba obytné skupiny reaguje na složité zastavovací podmínky pozemku. Ten je zatížen velkým množstvím podzemních vedení stávající technické infrastruktury. Přes pozemky vede několik kanalizačních stok, včetně hlavní kmenové stoky pražské kanalizace. Ochranná pásma těchto kanalizačních stok mají šířky 5,0-7,5 m a tato nezastavitelná pásma rozdělují pozemky na nepravidelné mnohoúhelníky reálné zastavitelného území - viz obrázek níže (viz detail podání - pozn. pořiz.). Záměr výstavby obytné skupiny prezentovaný ve verifikované podkladové studii ke změně ÚP počítá s deseti solitérními domy, které svým umístěním a tvarováním reagují na složité zastavovací podmínky a vytvářejí soudobou prostupnou zástavbu charakteru zahradního města v kapacitě a měřítku odpovídající lokalitě. Záměr navazuje na stávající zástavbu sídla, doplňuje jeho strukturu v místě existující „urbanistické proluky“ při zachování ploch přírodního parku podél Rokytky. Navržené uspořádání eliminuje zároveň existující nepříznivý jev, jímž je viditelná měřítková různorodost existujících sousedních struktur. Návrh respektuje prostorové uspořádání lokality, pracuje s jeho principy a dále je rozvíjí/integruje. Pozornost je věnována i pro dané pásmo charakteristickému vztahu sídla a krajiny, prostupnosti a pohledovým souvislostem krajinných prvků. Nově vymezený Lokální biokoridor v aktuálně předkládané podobě Metropolitního plánu je tak v kolizi s již projednávanou podobou stavebního záměru obytné skupiny a redukuje zastavitelnou plochu, jak je dnes vymezena platným územním plánem (předmětem projednávané změny UP č. Z 3536/28 není změna velikosti plochy či jejího funkčního využití, ale „pouze“ navýšení KPP na kód, odpovídající reálným kapacitám sousedící zástavby v území). Jak je již uvedeno výše, tak vzhledem ke koridorům stávající technické infrastruktury značně limitujícím výstavbu na vlastním pozemku při navrženém vedení hranic biokoridoru nebude existující návrh zástavby dotvářející a rehabilitující stávající urbanistické struktury v současné podobě realizovatelný. Jedná se o další prostorové omezení limitující dostavbu vzhledem k potřebným odstupům staveb v logice navržených zastavovacích podmínek reagujících na specifika lokality. S ohledem na to, že současně s probíhající změnou ÚP jsou již vzhledem ke zmíněné časové náročnosti celého procesu chystány další kroky projektové přípravy tedy žádáme, aby hranice biokoridoru respektovala stávající hranice ploch s rozdílným využitím tak, aby byla zachována potřebná kontinuita územně plánovací dokumentace. Navrhovaná úprava hranic Lokálního biokoridoru umožní realizovat zástavbu s otevřenou strukturou dle podkladové studie, vytvářející mezi domy prostupné koridory, které budou nad rámec úzce vymezeného Lokálního biokoridoru po východní hranici pozemku doplňovat krajinnou infrastrukturu v širším měřítku, a to přibližně v rozsahu podobném tomu, jak byl biokoridor vymezen v návrhu MP z roku 2018. Tato úprava biokoridoru navíc umožní realizovat zástavbu pouze v severozápadní části transformační plochy (v logice zastavitelnosti ÚP), čímž dojde k posílení dalších prvků krajinné infrastruktury, a to lokálního biokoridoru 500/-/3585 Rokytka a lokálního biocentra 500/-/3046 Smetanka v jihovýchodní části transformační plochy podél Rokytky. Uvedená úprava hranice biokoridoru přitom nemění urbanistickou koncepci (Metropolitního) plánu, vymezený koridor zůstává zachován.
3536	MHMPP097OZ68	Námítka	MHMPP097OZ68	3014990	Nesouhlas
					<b>Námítka č.3 - Změna koeficientu zastavění stavebního bloku</b> Navrhujeme změnu koeficientu zastavění stavebního bloku pro transformační plochu 411/201/2209V KLZ/400 ze současných ZBv: 20% na ZBv: 30%. Jak bylo uvedeno v předchozí námitce č. 2, v transformační ploše je navrhována obytná skupina, která se pro potřeby stanovení koeficientu řadí do velkého bloku o ploše Pv nad 12.000m2, čemuž v KLZ odpovídá koeficient zastavění ZBv: 20%. Domníváme se, že tato předepsaná zastavěnost stavebního bloku neodpovídá charakteru lokality a žádáme o úpravu regulativu. Transformační plocha se nachází na rozhraních rozličných etap zástavby a jejich zastavovacích schémata. Na západní hranici na dotčené území navazuje v nedávné době vzniklá rezidenční zástavba bytových domů, na straně východní pak zástavba vilových a vícepodlažních rodinných domů. Dostavba lokality v sousedství historického centra Hrdlořez je ve své podstatě typickým úkolem dnešního urbanismu, jímž je obnova městské tkáně, přirozených vazeb v území a snaha o využití zbytkových míst - urbanistických proluk v intravilánu města. Území je ve smyslu zástavby limitováno koridory sítí technické infrastruktury - vedeními nadmístního významu v podobě kmenové kanalizační stoky F a na ni napojených větví páteřní kanalizace v lokalitě. Smyslem návrhu v této transformační ploše je nalézt princip propojující tři odlišné světy v sousedství místa - tím je historické jádro obce na jihozápadě (vesnické struktury), zástavba bytovými domy na západní straně území (heterogenní struktury) a zástavba zahradního města na severovýchodě (struktury zahradního města). Návrh by měl integrovat a využívat jejich silné stránky, ať již se jedná o intimitu a měřítko prostranství v původní rostlé zástavbě starých Hrdlořez, atraktivitu individuálního bydlení ve městě „zahradním“ či prosté kvality bydlení v zeleni. Aby bylo možné novou zástavbou navázat na okolní struktury a dosáhnout výše popsaných principů, tedy propojit různá zastavovací schémata, měly by parametry Transformační plochy reflektovat danosti stávající situace v území. Předepsaná nízká zastavěnost ZBv 20% toto neumožňuje, respektive nevytváří podmínky pro návrh zástavby, který by doplňoval a navazoval na stávající charakter okolní zástavby. Výše uvedená dokládají následující výpočty Zastavění stavebního bloku záměru a stávající okolní zástavby provedené ve dvou variantách: <u>Výpočet zastavěnosti stavebních bloků</u> 1) transformační plocha zmenšená o pozemky stabilizované zastavitelné plochy při ulici Mezilehlá (v rozsahu dle námítky č.1) Rozloha transformační plochy S = 16.777m2 velký blok nad 12.000m2 ZBv dle KLZ: 20% RPB (regulovaná plocha budov) = 4.119m2 ZB záměr = RPB / S = 4.119 / 16.777 = 0,25 Průměrná zastavěnost charakterizující stávající okolní zástavbu v lokalitě 201/Hrdlořezy: ZB stávající = RPB všech stávajících budov/ PLOCHA stávajících stavebních boků = 11.642 / 37.055

ZB stávající = 0,31  
2) Dále byl proveden přepočet i pro nezmenšenou transformační plochu v rozsahu dle MP:  
Rozloha transformační plochy S = 22.537m2  
velký blok nad 12.000m2  
ZBv dle KLZ: 20%  
RPB (regulovaná plocha budov)  
• navrhované obytné skupiny = 4.119m2  
• stávající zástavba ve stabilizované části TP = 2.230m2  
= 6.349m2  
ZBtp = RPB / S = 6.349 /16.777 = 0,28  
Průměrná zastavěnost charakterizující stávající okolní zástavbu v lokalitě 201/Hrdlořezy:  
ZB stávající = RPB všech stávajících budov/ PLOCHA stávajících stavebních bloků = 9.412 / 31.308  
ZB stávající = 0,30  
Z uvedených výpočtů vyplývá, že koeficient zastavění stavebního bloku stanovený v KLZ Metropolitního plánu pro tuto transformační plochu o hodnotě ZB=20% je výrazně nižší než průměrná zastavěnost okolní zástavby, která má hodnotu ZB=31% a reálně se pohybuje v rozmezí 20-50%.  
Koeficient zastavění navrhovaného záměru obytné skupiny s hodnotou ZB=25%(respektive 28% při výpočtu s nezmenšenou TP) a námi navrhovaná úprava KLZ - ZB=30%tak odpovídá stávající zastavěnosti okolní zástavby.  
Uvedená hodnota je pak rovněž v souladu s předpoklady kapacit, uváděnými ve verifikované podkladové studii, tj. v principu odpovídá KPP D tak, jak je nyní navýšení na tento koeficient na základě uvedené verifikované podkladové studie v rámci projednávání změny UP č. Z 3536/28 navrhováno.

**Námítka č. 4 - Plochy výškové regulace**

Navrhujeme úpravu podlažnosti ve vyznačené ploše výškové regulace (čtverci) tak, aby bylo možné dokončit navrhovanou dostavbu stavebního bloku v jednotné podlažnosti: stávající vymezení čtverců, abstrahované od reálné geometrie bloků a morfologie terénu vdaném případě neumožní plánovanou dostavbu území a ani neodpovídá beze zbytku charakteru území. Obdobně, jako v případě předchozích námitek, vycházíme z podlažnosti zástavby, která byla navržena s ohledem na okolní stávající zástavbu ve verifikované podkladové studii pro změnu územního plánu č. Z 3536/28. Jak je patrnó z této podkladové studie a zákresů navržené zástavby do kontextu stávajícího stavu v lokalitě, bude úpravou regulativu z 2 na 4 dosaženo stavu, odpovídajícímu existujícímu záměru, jehož projektová příprava se předpokládá v době před platností MP. Zástavba vytváří přechod mezi původní rostlou strukturou napravo a zástavbou bytových domů na levé straně viz následující pohled/řez územím z uvedené studie (*viz detail podání - pozn. pořiz.*); Tato úprava zároveň reálně odpovídá stavu v území: jedná se o zástavbu ve svahu a v souladu s PSP je tedy regulovaná výška stávající zástavby od nejnižšího bodu terénu vyšší, než uvádí regulativ 2, jsou to reálně 3 podlaží + šikmá střecha/podkroví. Tomuto předpokladu odpovídá i námi navrhovaná zástavba, mající při pohledu „ze svahu“ rovněž 3 + další ustupující podlaží.  
S ohledem na uvedené zároveň obecně konstatujeme, že navržený princip podlažnosti je (viz uvedený konkrétní příklad dotčené lokality, který je předmětem této námítky) je v mnohém z uvedených důvodů zavádějící a v pozicích, kde struktura zástavby neodpovídá navrženému ortogonálnímu rastru neumožní smysluplné dokončení zástavby, resp. její návrh v logice stavebních bloků, jejichž rastr nemůže odpovídat v konkrétních situacích navrženému rastru regulace.  
Obdobně považujeme za zavádějící i termín počty podlaží, neboť výšky podlaží se v závislosti na typologickém druhu staveb i specifikách místa stavby liší. Z hlediska vystavěného prostředí a sledovaných zájmů, m.j. rovněž v souladu s PSP, považujeme v tomto za vhodnější nástroj určení výškové regulace systém výškových hladin (§25 PSP).

**Závěr**

Všechny námítky a připomínky jsou navrženy s ohledem na stávající charakter území, hospodárné a účelné využívání zastavitelného území a stávající technické infrastruktury a vycházejí z kontinuity přípravy územně plánovací dokumentace v dotčené lokalitě. Žádáme proto o vyhovění našim námítkám a připomínkám, aby i v budoucnosti, za platnosti Metropolitního plánu, byl navrhovaný záměr obytné skupiny na pozemcích dotčeného vlastníka v souladu jak se stávající územně plánovací dokumentací a projednávanou změnou UP č. Z 3536/28, tak i s budoucí podobou Metropolitního plánu a mohl tak být nadále projektově připravován a následně v logické kontinuitě a předvídatelnosti i realizován v uvažovaném rozsahu.

Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.

**Námítky k Metropolitnímu plánu**

**I.**

**Úvod**

Veřejnou vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, evidovanou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy pod číslem UZR-86566/2022, bylo oznámeno veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy („**Metropolitního plánu**“), které se konalo 30. 5. 2022 a také 23. 6. 2022.

Vlastník je vlastníkem pozemků parc. č. 857, parc. č. 858 a parc. č. 859, vše zapsané na LV č. 25 pro katastrální území Vysočany, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („**Pozemky**“).

Vlastník s návrhem Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemku nesouhlasí, a proto v souladu s výše uvedenou vyhláškou a ve stanovené lhůtě do 30. 6. 2022 uplatňuje ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („**Stavební zákon**“), námítky k Metropolitnímu plánu.

**II.**

**Navrhovaná regulace Metropolitním plánem**

Metropolitní plán zařazuje Pozemky do lokality 052 / Harfa. Tato lokalita je Metropolitním plánem definována označením **Z (03) O [T]**, tedy jako transformační zastavitelná stavební lokalita s hybridní strukturou a obytným způsobem využití.

Pozemky jsou nicméně v rámci lokality zařazeny mimo transformační plochu a nacházejí se tak ve stabilizovaném stavebním bloku. Výšková regulace, tedy maximální podlažnost nových budov, je pro západní část Pozemků stanovena na hodnotu RNP 6 a pro východní část Pozemků na hodnotu RNP 4.

Stanovení maximální podlažnosti a tím i výšky pro Pozemky Metropolitním plánem je změna oproti současnému stavu, regulace území, který vychází ze současného územního plánu sídelního útvaru Praha, schváleného usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 ve znění pozdějších změn („**Územní plán**“) v kombinaci s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn („**PSP**“). Maximální přípustná výška nových budov na Pozemcích je tak dnes určena PSP, které výšku stanovují podle charakteru okolní zástavby a v případě VIII. výškové hladiny (výška 40+ metrů) územní studií. Dnešní regulace tak umožňuje do lokality umístit vyšší zástavbu, než navrhuje Metropolitní plán, a to z důvodu, že dnes je charakter zástavby mimo jiné utvářen i existencí bytového domu Eliška, tj. budovy s č. p. 983/25 v ulici Freyova, která dosahuje výšky 93,6 metrů a jež byla dokončena teprve v roce 2013, jedná se tak o novou stavbu.

**III.**

**Návrh změny Metropolitního plánu**

Vlastník navrhuje změnit výše uvedenou regulaci Pozemků, následovně:

- Pozemky budou v rámci lokality 052 / Harfa zařazeny do transformační plochy 411/052/2106 a výšková regulace Pozemků bude stanovena na hodnotu RNP 8 a RNP 25 pro hladinu věží. Na Pozemcích tak bude v hlavním výkresu Z02 Metropolitního plánu vyznačeno červené vertikální šrafování znázorňující transformační plochu a hodnota RNP 8 (25) ve fialové barvě.

Vlastník navrhuje výše uvedenou změnu regulace Pozemků Metropolitním plánem z důvodu (i) aktuálního stavu a Pozemků, (ii) jeho záměru na kompletní revitalizaci prostoru a za (iii) z důvodu lokace Pozemků na křížení významných ulic a BD Eliška.

**Ad i) – aktuální stav na Pozemcích**

Na pozemcích se v současné době nachází zbytky odstraněných bývalých budov, které sloužily k výrobě. Nenachází se tedy na nich žádná stabilizovaná zástavba. Naopak plocha Pozemků je vhodná k transformaci, tak, aby nové budovy realizované na Pozemcích navazovali na pojetí nových budov v transformační ploše 411/052/2106 a přispívali tak k celkovému pojetí lokality 052 / Harfa jako moderní části hlavního města, kde se bude vyskytovat nová architektura obsahující inovující prvky budov, jak tento cíl vyplývá ze zvolené hybridní struktury lokality. Pozemky dále splňují znak transformační plochy, neboť dnes mají narušený charakter plochy a neliší se od pozemku parc. č. 464/14 k. ú. Vysočany (a pozemků sousedících), na který se transformační plocha vztahuje.



3540	MHMPXPJ2UJ0K	Připomínka	MHMPXPJ2UJ0K	3014961	Nesouhlas
3540	MHMPXPJ2UJ0K	Připomínka	MHMPXPJ2UJ0K	3014962	Nesouhlas
3541	MHMPP098BESH	Námitka	MHMPP098BESH	3014978	Nesouhlas

komplexu s názvem „VICTORIA“. Záměr je doložen podkladovou studií ze dne 15.5.2019, zpracovatel ARX STUDIO architekti. Výše uvedená podkladová studie velmi podrobně prověřuje prostorovou regulaci v parametrech stávajícího územního plánu a žadatelé tedy mají za to, že by Metropolitní plán neměl být v této části v rozporu s pořizovanou změnou územního plánu zkráceným postupem.

**Připomínka 2**

Na základě návrhu vlastníků pozemků parc. č. 481/4, 481/5, 481/6, 481/7, 481/8, 481/13, 481/20, 481/21, 485/18 a 485/19 v k.ú. Vysočany probíhá pořízení změny územního plánu Hl.m. Prahy, vedeno jako podnět P230/2019, který je doložen podkladovou studií polyfunkčního komplexu s názvem „VICTORIA“ ze dne 15.5.2019, zpracovatel ARX STUDIO architekti. S ohledem na výše uvedené žádáme v souladu s výše uvedenou podkladovou studií upravit výškovou regulaci v transformační ploše 411/052/2106 při zachovaném rozmezí podlažnosti v předmětném čtverci 8 RNP změnou přiřazené hladiny věží a umožnit pro 50 % zástavby navýšení maximálního počtu na 30 RNP s maximální možnou výškou 110 m. Společnost TIVO s.r.o., IČO: 48038024, je vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV 1021, k.ú. Vysočany, a společnost MODRÁ HARFA Reality s.r.o., IČO: 28943929, je vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV 6040, k.ú. Vysočany. Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo dne 16.06.2022 návrh na pořízení změny vlny 26 ÚP SÚ hl. m. Prahy dle podnětu P230/2019 zkráceným postupem. Cílem změny územního plánu je realizace polyfunkčního komplexu s názvem „VICTORIA“. Záměr je doložen podkladovou studií ze dne 15.5.2019, zpracovatel ARX STUDIO architekti. Výše uvedená podkladová studie velmi podrobně prověřuje prostorovou regulaci v parametrech stávajícího územního plánu a žadatelé tedy mají za to, že by Metropolitní plán neměl být v této části v rozporu s pořizovanou změnou územního plánu zkráceným postupem.

**Připomínka 3**

Požadujeme textovou část Metropolitního plánu v části článek 98 odstavec (3) doplnit o rozmezí podlažnosti "> 27 RNP bez omezení". Společnost 1 je vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV 1021, k.ú. Vysočany, a společnost 2 je vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV 6040, k.ú. Vysočany. Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo dne 16.06.2022 návrh na pořízení změny vlny 26 ÚP SÚ hl. m. Prahy dle podnětu P230/2019 zkráceným postupem. Cílem změny územního plánu je realizace polyfunkčního komplexu s názvem „VICTORIA“. Záměr je doložen podkladovou studií ze dne 15.5.2019, zpracovatel ARX STUDIO architekti. Výše uvedená podkladová studie velmi podrobně prověřuje prostorovou regulaci v parametrech stávajícího územního plánu. Žadatelé mají za to, že nemožnost individualizovat výšku s ohledem na konkrétní architektonické řešení je promarněnou příležitostí posunout Prahu do budoucnosti.

**Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

Lokalita: 052/Harfa  
Zastavitelnost: zastavitelná stavební  
Typ struktury: hybridní struktura  
Způsob využití: zastavitelná obytná  
Míra stability: transformační

**Cílový charakter lokality**

Naplnit potenciál zastavitelné, transformační, obytné lokality Harfa se strukturou hybridní. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Harfa je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, a vytvoření sítě parků a veřejné vybavenosti dle navržených parametrů transformačních ploch, dokonponování metropolitních tříd Českomoravské a Poděbradské, doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a zlepšení prostupnosti do lokality U Rokytky, která je rekreačním zázemím lokality. V jihovýchodní části lokality v okolí čtvrtového náměstí Harfa se nachází forma zástavby v blocích, představující fragmenty dochované blokové zástavby. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality je multifunkční aréna O<sub>2</sub>.

**Návrh změny:**

Zastavitelnost: zastavitelná stavební  
Typ struktury: hybridní struktura  
Způsob využití: zastavitelná obytná  
Míra stability: transformační

**Cílový charakter lokality**

Naplnit potenciál zastavitelné, transformační, obytné lokality Harfa se strukturou hybridní **při zapracování urbanistické studie (dále ÚS) NOVÉ CENTRUM HARFA zpracované pro MČP9 (viz příloha)**. ÚS navrhuje založení nového velkoměstského bulváru od nového, již z části realizovaného čtvrtového náměstí na západě směrem k východu do překotně se rozvíjejících brownfieldů. Význam bulváru i náměstí je v ÚS zdůrazněn změnou regulací výšek. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Harfa je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, a vytvoření sítě parků a veřejné vybavenosti dle navržených parametrů transformačních ploch, dokonponování metropolitních tříd Českomoravské a Poděbradské, doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a zlepšení prostupnosti do lokality U Rokytky, která je rekreačním zázemím lokality. V jihovýchodní části lokality v okolí čtvrtového náměstí Harfa se nachází forma zástavby v blocích, představující fragmenty dochované blokové zástavby. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality je multifunkční aréna O<sub>2</sub>.

3541	MHMPP098BESH	Námitka	MHMPP098BESH	3014978	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Připomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)**

Lokalita: 052/Harfa  
Zastavitelnost: zastavitelná stavební  
Typ struktury: hybridní struktura  
Způsob využití: zastavitelná obytná  
Míra stability: transformační

**Cílový charakter lokality**

Naplnit potenciál zastavitelné, transformační, obytné lokality Harfa se strukturou hybridní. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Harfa je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, a vytvoření sítě parků a veřejné vybavenosti dle navržených parametrů transformačních ploch, dokonponování metropolitních tříd Českomoravské a Poděbradské, doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a zlepšení prostupnosti do lokality U Rokytky, která je rekreačním zázemím lokality. V jihovýchodní části lokality v okolí čtvrtového náměstí Harfa se nachází forma zástavby v blocích, představující fragmenty dochované blokové zástavby. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality je multifunkční aréna O<sub>2</sub>.

**Návrh změny:**

Zastavitelnost: zastavitelná stavební  
Typ struktury: hybridní struktura  
Způsob využití: zastavitelná obytná  
Míra stability: transformační

**Cílový charakter lokality**

Naplnit potenciál zastavitelné, transformační, obytné lokality Harfa se strukturou hybridní **při zapracování urbanistické studie (dále ÚS) NOVÉ CENTRUM HARFA zpracované pro MČP9 (viz příloha)**. ÚS navrhuje založení nového velkoměstského bulváru od nového, již z části realizovaného čtvrtového náměstí na západě směrem k východu do překotně se rozvíjejících brownfieldů. Význam bulváru i náměstí je v ÚS zdůrazněn změnou regulací výšek. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Harfa je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, dotvoření sítě veřejných prostranství, a vytvoření sítě parků a veřejné vybavenosti dle navržených parametrů transformačních ploch, dokonponování metropolitních tříd Českomoravské a Poděbradské, doplnění zástavby, dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží a zlepšení prostupnosti do lokality U Rokytky, která je rekreačním zázemím lokality. V jihovýchodní části lokality v okolí čtvrtového náměstí Harfa se nachází forma zástavby v blocích, představující fragmenty dochované blokové zástavby. Využití lokality je stanoveno jako obytné, součástí lokality je multifunkční aréna O<sub>2</sub>.

**Námítky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy**  
**I. Úvod**  
1. Vlastník je mj. vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. 792 pro k. ú. Vysočany, obec Praha, a graficky znázorněných ve výřezu katastrální mapy, který tvoří Přílohu č. 3 těchto námitek (dále společně jen „**Pozemky**“).  
2. Veřejnou vyhláškou – Oznámení o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 26. dubna 2022 do 30. června 2022, bylo oznámeno konání dvou veřejných projednání Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“ nebo „**MPP**“).  
3. Vlastník se v rámci veřejných projednání s návrhem Metropolitního plánu důkladně seznámil a jelikož jsou Pozemky a jejich využitelnost návrhem Metropolitního plánu oproti aktuálnímu stavu dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**Územní plán**“) dotčeny, podává tímto Vlastník v souladu s § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „**Stavební zákon**“), tyto **námítky**.  
**II. Povinné náležitosti**  
4. Vymezení území dotčeného námítkami:  
a) Dotčené území: Pozemky  
b) Katastrální území: Vysočany  
5. Údaje z katastru nemovitostí dokládající dotčená práva:  
Pozemky jsou ve vlastnictví Vlastníka, což je doloženo informativním výpisem z katastru nemovitostí, který tvoří Přílohu č. 2 těchto námitek.  
**III. Námítky vztahující se ke konkrétní lokalitě**  
**A) Současný stav dle Územního plánu a záměr Vlastníka**  
6. V platném Územním plánu se Pozemky nachází ve stabilizovaném území s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené (kód míry využití plochy – C a D).  
7. Součástí Pozemků jsou budovy v současnosti využívané pro prodejná a skladovou činnost. Územní plán umožňuje na Pozemcích stavby o výšce 3 až 4 nadzemních podlaží (NP), což odpovídá i výškové úrovni stávající okolní zástavby.  
8. Záměrem Vlastníka je využít Pozemky pro obytnou výstavbu se 4 NP s polyfunkcí v přízemí, přičemž za účelem realizace tohoto záměru byla v roce 2021 zpracována objemová studie na změnu využití území na obytnou zástavbu s výškovou úrovní 4 NP s polyfunkcí v přízemí.  
**B) Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu**  
9. Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky součástí lokality č. 159 / Na Klíčově.  
10. Lokalita č. 159 / Na Klíčově je dle závazného krycího listu lokality označována jako lokalita zastavitelná, transformační, obytná s heterogenní strukturou.  
11. Dle obecné výškové regulace návrhu Metropolitního plánu je na Pozemcích navrhována výšková regulace s rozmezím podlažnosti 2.  
**C) Vlastníkem požadované úpravy návrhu Metropolitního plánu**  
12. Vlastník požaduje **upravit výškovou regulaci na Pozemcích a zvýšit navrhované rozmezí podlažnosti na hodnotu 4**.  
13. Vlastník dále požaduje, aby Metropolitní plán **umožňoval na Pozemcích minimálně takovou hrubou podlažní plochu staveb, jakou na Pozemcích umožňuje Územní plán**.  
14. Vlastník dále požaduje, aby Metropolitní plán **umožňoval na Pozemku umístit polyfunkční dům**.  
**D) Odůvodnění**  
15. Záměrem Vlastníka je využít Pozemky pro výstavbu se 4 NP s polyfunkcí odpovídající okolní zástavbě, přičemž v souvislosti s tímto záměrem Vlastník již disponuje objemovou studií na změnu využití území.  
16. Návrhem Metropolitního plánu však dochází v rámci výškové regulace ke snížení maximálního možného počtu regulovaných nadzemních podlaží na Pozemcích oproti nynějšímu stavu, čímž dochází v rozporu s výše uvedenou objemovou studií ke snížení možnosti využití Pozemků.  
17. Podle Vlastníka omezování výstavby dalších bytových prostor na území hlavního města Prahy (mj. i výškovou regulací) nemá své opodstatnění, a to i vzhledem k tomu, že se hlavní město Praha v současnosti potýká s palčivým problémem nedostatku bytů a výstavba bytových domů je tak nezpochybnitelně ve veřejném zájmu (jako dokonce jedna z priorit veřejné správy). 1\*  
18. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Metropolitního plánu dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Pozemků nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům proto není důvodné a přiměřené.

1\* K tomu např: [https://www.praha.eu/inp/cz/o\\_meste/zivot\\_v\\_praze/bydleni/novinky/v\\_praze\\_byla\\_loni\\_zahajena\\_vystavba.html](https://www.praha.eu/inp/cz/o_meste/zivot_v_praze/bydleni/novinky/v_praze_byla_loni_zahajena_vystavba.html)

Přílohy:  
Příloha č. 1 – Grafické znázornění dle platné úpravy Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu  
Příloha č. 2 – Informativní výpis z KN  
Příloha č. 3 – Katastrální mapa se zákresem Pozemků

**IV. Obecné námítky k textové části MPP**  
**A) Článek 18 návrhu MPP**  
19. **Vlastník požaduje, aby výšková regulace byla vztažena pouze k rozvojovým a transformačním územím, a nikoliv ke stabilizovaným územím, kde lze výškovou úroveň odvodit ze stávající zástavby.**  
20. **Dále Vlastník navrhuje zrušení vazby výškové regulace na čtverce 100 x 100 m, které de facto rozdělují území na bloky o těchto velikostech, a stanovení výškové regulace formou neurčitých tvarů (jak bylo i několikrát diskutováno při tvorbě MPP).**  
21. V rozvojovém území má výšková regulace své opodstatnění, ovšem ve stabilizovaném území již nikoliv. Umisťování staveb ve stabilizovaném území vychází z charakteru území a pokud je výšková regulace zobrazena ve čtvercích 100 x 100 m, nemůže nikdy postihnout detail území a jeho faktický stav. V mnoha případech je totiž zřejmé, že takto nastavený návrh MPP nerespektoval stávající stav v území, případně vznikly rozdíly oproti stávajícím výškám kvůli zprůměrování výšek v jednom čtverci.

**V. Závěr**  
22. Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji Pozemku veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty.  
23. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto námítky, které vycházejí z toho, že využitelnost Pozemku by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemku není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.  
24. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho námitek a jejich vypořádání byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto námítkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj Pozemků.  
25. Vlastník má za to, že kladné vyřízení všech Vlastníkem podaných námitek a jejich následné zapracování do konečné podoby Metropolitního plánu nebude představovat podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 2 Stavebního zákona, a tedy ani nebude vyžadovat opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu.  
26. Pro případ, že tyto námítky Vlastníka nebudou do konečné podoby Metropolitního plánu zapracovány a využitelnost Pozemku bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.

**Věc: Námítky k Metropolitnímu plánu**

**I. Úvod**  
Veřejnou vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, evidovanou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy pod číslem UZR 86566/2022, bylo oznámeno veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy („Metropolitního plánu“), které se konalo 30. 5. 2022 a také 23. 6. 2022. Vlastník je vlastníkem pozemků parc. č. 310/76, 310/77 a 310/176 v k. ú. Michle, zapsaných na LV č. 6157 vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemky“).  
Vlastník s návrhem Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům nesouhlasí, a proto v souladu s výše uvedenou vyhláškou a ve stanovené lhůtě do 30. 6. 2022 uplatňuje ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („Stavební zákon“), námítky k Metropolitnímu plánu.

## II.

### Současná regulace územním plánem

Současný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 ve znění pozdějších změn („Územní plán“)

zařazuje Pozemky do stabilizované funkční plochy SV – všeobecně smíšené.

V současné době je tak na Pozemcích možné dle regulace plochy SV realizovat zejména polyfunkční stavby nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby.

Výšková regulace není pro Pozemky, ani plochu, Územním plánem určena a řídí se tak ustanoveními nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn („PSP“). Dle této regulace je v území přítomna především VIII. výšková hladina, tj. stavby s výškou více než 40 metrů. Z toho plyne, že ve funkční ploše, kterou jsou dnes regulovány Pozemky lze dle současného Územního plánu, a za předpokladu, že 1 NP má výšku 3 metry, realizovat stavby o +13 NP.

## III.

### Navrhovaná regulace Metropolitním plánem

Metropolitní plán zařazuje Pozemky do lokality 533 / Sídlíště Michelská. Tato lokalita je Metropolitním plánem definována označením Z (07) /0 [S], tedy jako stabilizovaná zastavitelná

stavební lokalita s modernistickou strukturou se způsobem využití zastavitelná obytná lokalita.

Umístování staveb ve funkční ploše zastavitelná obytná lokalita vymezuje čl. 63 odst. 1 a 2 Metropolitního plánu, které konstatují následující:

„(1) Hlavním využitím zastavitelné obytné lokality je smíšené obytné město, které zahrnuje bydlení, veřejnou vybavenost, veškeré služby zahrnující pracovní příležitosti, a jejich kombinaci.

(2) V zastavitelné obytné lokalitě je přípustné provádět změny v území (včetně umístování budov a jiných staveb) pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci. Dále je přípustné umísťovat s nimi související doplňkové stavby, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“

V rámci lokality je respektováno, že část Pozemků je zastavěná. Tyto jsou vymezeny jako stavební blok, stávající stavba v městském parku nebo v samotě. Dále je část Pozemků zařazena do plochy „park ve volné zástavbě“, která zastavitelnost Pozemků omezuje. Toto omezení spočívá zejména v tom, že do „parku ve volné zástavbě“ nelze umísťovat nové budovy, které by jeho část zabraly. Toto omezení stanovuje čl. 94 odst. 4 Metropolitního plánu, který uvádí: „Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umístování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nepevných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“

Metropolitní plán dále reguluje Pozemky plochou výškové regulace. Ta je pro plochu Pozemků stanovena hodnotou RNP 2.

## IV.

### Záměr Vlastníka

Vlastník má v úmyslu realizovat na Pozemcích, v souladu se současným Územním plánem výstavbu bytového domu („**Záměr**“) o výšce 40,0 metrů.

Záměr navazuje na současnou zástavbu tří výškových budov (bodových bytových domů), jejichž výška přesahuje 41 metrů. Záměr tedy respektuje stávající výškovou hladinu v lokalitě a danou lokalitu vhodně dotváří.

Záměr plně respektuje zařazení Pozemků do funkční plochy SV, kdy kromě bytových jednotek bude Záměr obsahovat též komerční prostory či prostory plnící školskou funkci v parteru.

Záměr byl též kladně projednán s Magistrátem hlavního města Prahy, Odborem územního rozvoje.

## V.

### Porovnání regulace Pozemků

Metropolitní plán mění regulaci Pozemků tím, že je zařazuje do plochy „*parku ve volné zástavbě*“, která je velice omezující pro umístování nových záměrů do území. Jak bylo uvedeno, tak v ploše „*parku ve volné zástavbě*“ lze umísťovat nové budovy pouze za podmínky, že nebude v konečném důsledku snížena jeho plocha. Toto je zásadní změna oproti současné regulaci Pozemků Územním plánem, který je celé zařazuje do plochy SV.

Další změnou oproti současné regulaci je stanovení výškové regulace nových budov. Dle současné regulace je možné na Pozemcích realizovat stavby v VIII. výškové hladině, tj. nad 40,0 metrů, tj. +13 NP. Dnes však Metropolitní plán tuto výšku omezuje, a to stanovením hodnot RNP. Hodnota RNP je pro Pozemky 2. RNP 2 je tak výrazně omezující oproti současnému stavu.

Metropolitní plán tak znemožňuje realizovat Záměr na Pozemcích ze dvou důvodů, a to stanovení plochy „*parku ve volné zástavbě*“ a z důvodu stanovení nízké hodnoty výškové regulace RNP 2.

Navrženou změnu regulace Pozemků Vlastník považuje za nepřiměřený a ničím neodůvodněný zásah do svého ústavně zaručeného vlastnického práva.

V lednu roku 2021 došlo ke změně vlastnické struktury Vlastníka. Pozemky fakticky stále zůstávají ve vlastnictví Vlastníka, nicméně v důsledku korporátních změn došlo ke změně osoby, která je v konečném důsledku oprávněna s Pozemky disponovat. Účelem těchto změn pak od samého počátku byl úmysl realizovat na Pozemcích stavbu v podobě Záměru, tak jak umožňuje současný Územní plán.

## VI.

### Návrh změny Metropolitního plánu

Vlastník s ohledem na výše uvedené navrhuje změnit regulaci Pozemků Metropolitním plánem tak, aby umožňovala realizaci Záměru v jím navržené podobě, která odpovídá regulaci současným Územním plánem.

Vlastník navrhuje následující změnu regulace Pozemků Metropolitním plánem:

**-Pozemky budou vyjmuty z plochy „*park ve volné zástavbě*“ a budou vedeny jako budou vedeny jako zastavitelná část stavebního bloku, která je znázorněna v Metropolitním plánu bílou barvou.**

**-Výšková regulace Pozemků bude z hodnoty RNP 2 změněna na hodnotu RNP 15.**

## I. Odůvodnění

Vlastník s návrhem Metropolitního plánu nesouhlasí z důvodu, že zasahuje do jeho vlastnického práva, kdy omezuje využitelnosti jeho Pozemků, čímž znemožňuje realizovat jím navržený Záměr v předpokládané podobě. Takto pojatý návrh Metropolitního plánu navíc nesplňuje požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci, tj. kontinuita a stálost území, odůvodněnost návrhu, šetrnost k vlastnickému právu, nediskriminace a respektování legitimního očekávání vlastníka. Níže Vlastník tyto požadavky rozvádí ve vztahu k navržené regulaci Pozemků Metropolitním plánem.

### 1) Požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci

Z ustálené judikatury správních soudů vyplývají jednoznačné zásady, které musí být při zpracování a následném návrhu nové územně plánovací dokumentace bezpodmínečně respektovány a dodrženy. Zpracování a návrh Metropolitního plánu není výjimkou. Je obecně známo, že při územním plánování proti sobě stojí zájmy soukromé a zájmy veřejné. Nicméně žádný z těchto zájmů nemá absolutní přednost před zájmem druhým, ale tyto zájmy musí být vyváženy tak, aby konečné řešení, tj. finální podoba územně plánovací dokumentace, bylo v souladu s principem proporcionality.

Přijatá územně plánovací dokumentace, tj. Metropolitní plán, nesmí excesivně a svévolně zasahovat do základních práv a svobod garantovaných ústavním pořádkem České republiky.

Naopak každý takový zásah, který v procesu územního plánování nastane, nesmí překročit spravedlivou míru, tj. musí se jednat o zásah, který je v souladu s principem minimalizace a subsidiarity zásahu do základních práv. V případě územního plánování pak zejména do vlastnického práva.

U každého zásahu do vlastnického práva, který spočívá ve změně funkčního využití území, nebo výrazného omezení potenciálu využití území, je nutné v procesu územního plánování obhájit jak nezbytnost takového zásahu a legitimnost cílů, které jej ospravedlňují, tak i zajištění souladu se zásadou minimalizace zásahu ve spojení se zásadou subsidiarity, a vyloučit libovůli a

diskriminaci.

Vlastník níže uvádí relevantní rozhodnutí správních soudů.

Zcela zásadním ve vztahu k výše nastíněné problematice je usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, sp. zn. **1 Ao 1/2009**. V tomto usnesení Nejvyšší správní soud mj. uzavírá:

*„Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“*

K zásahu do základních práv v procesu územního plánování se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 2. 2009, sp. zn. **2 Ao 4/2008**, ve kterém klade důraz na nalezení „spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv a svobod. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivých případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“

Důležitost vlastnického práva pak zdůrazňuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, sp. zn. **1 Ao 4/2011**, který k problematice narušení vlastnického práva při změně funkčního užití pozemku uvádí mj. následující:

*„... lze nepochybně chápat územní plánování obecně a konkrétně i „funkční změnu využití pozemku“ jako zásah do majetkových práv, zde práva vlastnického. Vlastnické právo je totiž třeba v souladu s judikaturou Ústavního soudu, a především Evropského soudu pro lidská práva chápat v širokém smyslu a v souladu s římskoprávní tradicí. Obsahem vlastnického práva je tedy věc nejen držet (ius possidendi), ale i právo s věcí nakládat (ius disponenti) a požívat její plody a užitky (ius utendi et fruendi).“*

V témže rozsudku Nejvyšší správní soud zmiňuje i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, který „se již mnohokrát v obdobných kauzách vyjádřil, že územní plánování je způsobilé zasáhnout do vlastnického práva. Změna funkčního využití pozemku, které se navrhovatelka aktivně bránila, nepochybně takovým zásahem je, protože pozemek v zastavěné části obce je nově rozdělen do dvou funkčních zón, z nichž jedna se stává sídelní zelení. Ostatně podobný případ změny funkčního využití pozemku novým územním plánem se objevil již v rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva z roku 1994 Berger a Huttaler proti Rakousku (rozhodnutí Evropského soudu lidská práva ze dne 7. 4. 1994, č. stížnosti 21022/92 resp. 21023/92, dostupné v databázi HUDOC), kdy předchůdce Evropského soudu výslovně řekl, že změna funkčního využití pozemku je zásahem do vlastnických práv ve smyslu Článku 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně vlastnického práva a je třeba se vypořádat s otázkou, zda je zásah proporcionální. Existuje totiž celá řada typů zásahů do vlastnického práva, jejichž škála sahá od zákonného odnětí majetku přes různé typy omezení až k oblasti kontroly funkčního využití majetku (tzv. control of use of the property), o které se v tomto případě jedná. Setrvale tak judikuje i český Ústavní a Nejvyšší správní soud.“

**Zásady pro tvorbu územních plánů**, které vyplývají z ustálené judikatury správních soudů, **nejsou v návrhu Metropolitního respektovány**, jak dokazuje Vlastník níže.

#### 2) Předvídatelnost nové územně plánovací dokumentace

V rámci procesu územního plánování dále platí, že veškeré změny, které s sebou nová územně plánovací dokumentace přináší, by měly být předvídatelné a vývoj v dané lokalitě by měl být stabilní. To potvrzuje i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 2. 10. 2013, čj. **8 Ao 1/2011-257**:

*„Posuzování soudů se nemůže soustředit pouze na rozsah změn a toho, zda je lze hodnotit jako výjimečné, ale musí také hodnotit, zda se jedná o změny, které respektují oprávněná očekávání v přiměřenou míru stability, předvídatelnost a kontinuity fungování veřejné správy v daném území. Dále je zásah přípustný pouze v nezbytné míře a při hodnocení tohoto kritéria je podstatné, zda existuje více variant, jež mohou naplnit stanovený cíl, zda byla vybrána ta, která je nejméně invazivní a nejšetrnější k právům jednotlivce.“*

Tuto zásadu současný návrh Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům naprosto popírá. Metropolitní plán nenavazuje na Územní plán a možnost využití Pozemků radikálně omezuje, když Pozemky zařazuje do ploch „parku ve volné zástavbě“, což je v určitých situacích nezastavitelná plocha, v ostatních situacích je to velice restriktivní regulace pro umístění nových staveb.

Metropolitní plán stanovením ploch výškové regulace také nenavazuje na současnou výškovou regulaci, neboť přípustnou výšku nových budov snižuje.

Ani jedna z uvedených změn v regulaci Pozemků stanovená Metropolitním plánem nemohla být Vlastníkem dostatečně předpokládána z důvodu, že vedení hl. m. Prahy dlouhodobě prezentuje svůj záměr jít cestou nerozšiřování zástavby mimo již zastavitelné plochy, tedy koncentrovat výstavbu v intravilánu obce. Navržená regulace Metropolitním plánem pro Pozemky, které se nacházejí v zastavěné oblasti s plnou občanskou vybaveností (obchody/MHD, vzdělávací a volnočasová zařízení), tak jde přímo proti Prahou prezentovaným trendům rozvoje.

K výše uvedenému také uvádíme, že navržená změna využití Pozemků Metropolitním plánem představuje zásadní zásah do vlastnického práva Vlastníka, z důvodu, že omezuje zastavitelnost Pozemků, čímž i výrazně snižuje jejich hodnotu.

#### 3) Dostatečná odůvodněnost návrhu územně plánovací dokumentace a nediskriminace

Jak již uvedl Vlastník v čl. II tohoto podání, na Pozemcích je možné realizovat výškové bytové domy.

Metropolitní plán však navrhuje přesun Pozemků do plochy „parku ve volné zástavbě“ a snížit maximální výšku/podlažnost nových budov. Tyto změny jsou v hrubém nepoměru se současným stavem.

Přitom však dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 11. 2014, čj. **4 As 141/2014–39** platí, že:

*„... nelze absenci hrubého nepoměru mezi dosavadním a novým funkčním využitím dotčených pozemků odůvodnit formálním geografickým označením (Zahrádkářské kolonie), popřípadě poukazem na skutečné většinové využívání dotčeného území, nýbrž rozhodný je obsah původního a nově přijatého územního plánu týkající se určení využití dotčených pozemků.“*

Je třeba si uvědomit, že odůvodnění Metropolitního plánu naprosto postrádá jakoukoliv zmínku o tom, proč byla regulace Pozemků oproti regulaci v Územním plánu tak významně změněna. Přístup zpracovatele Metropolitního plánu k Pozemkům i celé lokalitě dle Vlastníka neodpovídá ani cíli, který zpracovatel Metropolitního plánu stanovil, neboť v důsledku navrhovaných změn nelze dotvořit a posílit současný charakter lokality.

Vlastník dále dodává, že chybí i jakékoliv odůvodnění stanovování výškové regulace a zhodnocení nevhodnosti současného stavu, které bylo důvodem navržené změny.

V Metropolitním plánu tedy zásadně absentuje odůvodnění přiměřenosti a proporcionality navržených zásahů do Vlastíkova vlastnického práva vzhledem ke sledovanému cíli. Není tedy vůbec odůvodněno, proč je navrhované řešení řešením tím nejšetrnějším způsobem zásahu do vlastnického práva Vlastníka.

Jelikož řádné odůvodnění zásadní změny funkčního využití Pozemků, absentuje, vykazuje Metropolitní plán jen těžko zhojitelnou vadu, která má za následek jeho nezákonnost.

#### 4) Legitimní očekávání vlastníka

Jak bylo již uvedeno výše, tak Vlastník legitimně očekával a stále očekává možnost využití stavebního potenciálu Pozemků. Záměr Vlastník konzultoval i s Magistrátem hl. m. Prahy, odborem územního rozvoje,

Vlastník od nabytí Pozemků, tj. od ledna 2021, činí aktivně kroky k tomu, aby jeho Záměr mohl být realizován, a proto má vlastník legitimní očekávání, že bude moci Záměr v navržené podobě realizovat. V tomto smyslu by mu měla být realizace Záměru zpracovatelem Metropolitního plánu a následně samosprávou při schvalování Metropolitního plánu umožněna.

#### 5) Dotvoření charakteru lokality

Lokalita je dnes tvořena bytovými domy s plochou střechou, ve výškové hladině VIII (podlažnost +1 NP), na které Záměr navazuje a dále se v lokalitě nachází bloková zástavba bytových domů, s podlažností 7 až 8 NP.

Dle názoru Vlastníka navržený Záměr respektuje strukturu a charakteristiku lokality, do které má být umístěn, a to jak svým architektonickým pojetím, které svým tvarem a hmotou nevybočuje od již realizovaných a sousedících staveb, tak ani výškou. Výška Záměru je *de facto* totožná s výškou sousedících budov.

Záměr dotváří celý blok v souladu s charakterem zástavby v dané lokalitě. Záměr dodržuje uliční čáru založenou stávajícími objekty.

Zároveň Záměr tím, že bude obsahovat i prostor pro služby přinese do okolí a místním obyvatelům (myšleno již v oblasti bydlicím) novou kvalitu trávení času.

### VIII.

#### Připomínky k Metropolitnímu plánu

Vlastník tímto využívá své právo podat též připomínky k Metropolitnímu plánu, a to ve vztahu k ploše navazující bezprostředně na západní hranu Pozemků Vlastníka.

Metropolitní plán zařazuje tyto pozemky do nezastavitelné rekreační lokality s výškovou regulací RNP 2 a 3.

Tyto pozemky mají zásadní potenciál pro rozvoj dané lokality a Vlastník je přesvědčen, že vhodnější regulací pro dané pozemky by bylo jejich zařazení do zastavitelné plochy tak, aby na nich bylo možné realizovat výstavbu v souladu s charakterem celé lokality 533 / Sídlíště Michelská. Tj. zejména bytovou výstavbu s občanskou vybaveností s výškou RNP 15, aby došlo k plynulému navázání na současnou zástavbu.

### IX.





čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.  
21. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho námitek a jejich vypořádání byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto námitkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj Pozemků.  
22. Vlastník má za to, že kladné vyřízení všech Vlastníkem podaných námitek a jejich následné zpracování do konečné podoby Metropolitního plánu nebude představovat podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 2 Stavebního zákona, a tedy ani nebude vyžadovat opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu.  
23. Pro případ, že tyto námitky Vlastníka nebudou do konečné podoby Metropolitního plánu zapracovány a využitelnost Pozemku bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.

3545	MHMPXPJ1HE9G	Námitka	MHMPXPJ1HE9G	3015006	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námitky k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy**

**I. Úvod**

1. Vlastník je mj. vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. 9770 pro k. ú. Holešovice, obec Praha, a graficky znázorněných ve výřezu katastrální mapy, který tvoří Přílohu č. 3 těchto námitek (dále společně jen „**Pozemky**“).
2. Veřejnou vyhláškou – Oznámení o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 26. dubna 2022 do 30. června 2022, bylo oznámeno konání dvou veřejných projednání Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „**Metropolitní plán**“ nebo „**MPP**“).
3. Vlastník se v rámci veřejných projednání s návrhem Metropolitního plánu důkladně seznámil a jelikož jsou Pozemky a jejich využitelnost návrhem Metropolitního plánu oproti aktuálnímu stavu dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „**Územní plán**“) dotčeny, podává tímto Vlastník v souladu s § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „**Stavební zákon**“), tyto **námitky**.

**II. Povinné náležitosti**

4. Vymezení území dotčeného námitkami:

- a) Dotčené území: Pozemky  
b) Katastrální území: Holešovice

5. Údaje z katastru nemovitostí dokládající dotčená práva:

Pozemky jsou ve vlastnictví Vlastníka, což je doloženo informativním výpisem z katastru nemovitostí, který tvoří Přílohu č. 2 těchto námitek.

**III. Námitky, vztahující se ke konkrétní lokalitě**

**A) Současný stav dle Územního plánu a záměr Vlastníka**

6. V platném Územním plánu se Pozemky nachází ve stabilizovaném území s funkčním využitím SV – všeobecně smíšené (kód míry využití plochy – G).
7. Součástí Pozemků (konkrétně pozemku parc. č. 789 v k. ú. Holešovice) je stavba občanského vybavení s č. p. 217 v současnosti využívaná pro prodejní a skladovou činnost. Územní plán umožňuje na Pozemcích stavby o výšce 8 nadzemních podlaží (NP), což odpovídá i výškové úrovni stávající okolní zástavby na protější straně ulice Dělnická.
8. Záměrem Vlastníka je využít Pozemky pro bytový dům o max. 7 NP, přičemž 1. NP se uvažuje pro komerční využití. V souvislosti s tímto záměrem bylo vydáno rozhodnutí o odstranění stávající stavby na Pozemcích (č. j. MČ P7 026532/2021/SU/Še) a následně bylo Vlastníkem požádáno o vydání územního rozhodnutí o umístění záměru, přičemž územní řízení je vedeno pod sp. zn. MČ P7 062891/2022/SU/Sch (nyní je územní řízení přerušeno za účelem doplnění potřebných podkladů).

**B) Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu**

9. Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky součástí lokality č. 027 / Holešovice.
10. Lokalita č. 027 / Holešovice je dle závazného krycího listu lokality označována jako lokalita zastavitelná, stabilizovaná, obytná s blokovou strukturou.
11. Dle návrhu Metropolitního plánu je na části Pozemků navrhována výšková regulace s rozmezím podlažnosti 6 a na části Pozemků výšková regulace s rozmezím podlažnosti 8.

**C) Vlastníkem požadované úpravy návrhu Metropolitního plánu**

12. Vlastník požaduje **upravit výškovou regulaci na Pozemcích tak, aby na celé ploše Pozemků bylo stanoveno rozmezí podlažnosti 8**.
13. Vlastník dále požaduje, aby Metropolitní plán **umožňoval na Pozemcích minimálně takovou hrubou podlažní plochu staveb, jakou na Pozemcích umožňuje Územní plán**.
14. Nad rámec výše uvedeného Vlastník dále požaduje, aby byly Metropolitním plánem **respektovány všechny další parametry a regulativy Územního plánu, na kterých je založena dokumentace zpracovaná Vlastníkem pro již zahájené územní řízení**.

**D) Odůvodnění**

15. Záměrem Vlastníka je vybudovat na Pozemcích bytový dům o max. 7 NP s komerčním využitím v 1. NP. V souvislosti s tímto záměrem již vlastník disponuje rozhodnutím o odstranění stávající zástavby na Pozemcích a zároveň už probíhá (byť nyní přerušené) územní řízení o umístění záměru Vlastníka na Pozemky.
16. Návrhem Metropolitního plánu však dochází v rámci výškové regulace ke snížení maximálního možného počtu regulovaných nadzemních podlaží na části Pozemků oproti nynějšímu stavu, čímž dochází ke snížení možnosti využití Pozemků.
17. Podle Vlastníka omezování výstavby dalších bytových prostor na území hlavního města Prahy (mj. i výškovou regulací nebo umisťováním požadavku na zachování veřejné vybavenosti) nemá své opodstatnění, a to i vzhledem k tomu, že se hlavní město Praha v současnosti potýká s palčivým problémem nedostatku bytů a výstavba bytových domů je tak nezpochybnitelně ve veřejném zájmu (jako dokonce jedna z priorit veřejné správy). 1\*
18. S ohledem na již probíhající územní řízení, kdy lze důvodně předpokládat (respektive minimálně nelze zodpovědně vyloučit), že v momentě, kdy MPP vejde v platnost, bude již vydáno územní rozhodnutí, by veškeré Metropolitním plánem navrhované regulace odporující dokumentaci pro územní řízení dle názoru Vlastníka odporovaly zásadě ochrany práv nabytých v dobré víře, a to bez řádného zdůvodnění nezbytného rozsahu takového zásahu.
19. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Metropolitního plánu dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu a k porušení základních principů správního práva. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Pozemků nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům proto není důvodné a přiměřené.

1\* tomu např.: [https://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/zivot\\_v\\_praze/bydleni/novinky/v\\_praze\\_byla\\_loni\\_zahajena\\_vystavba.html](https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/zivot_v_praze/bydleni/novinky/v_praze_byla_loni_zahajena_vystavba.html)

Přílohy:

Příloha č. 1 – Grafické znázornění dle platné úpravy Územního plánu a návrhu Metropolitního plánu

Příloha č. 2 – Informativní výpis z KN

Příloha č. 3 – Katastrální mapa se zákresem Pozemků

**IV. Obecné námitky k textové části MPP**

**A) Článek 18 návrhu MPP**

20. **Vlastník požaduje, aby výšková regulace byla vztažena pouze k rozvojovým a transformačním územím, a nikoliv ke stabilizovaným územím, kde lze výškovou úroveň odvodit ze stávající zástavby.**
21. **Dále Vlastník navrhuje zrušení vazby výškové regulace na čtverce 100 x 100 m, které de facto rozdělují území na bloky o těchto velikostech, a stanovení výškové regulace formou neurčitých tvarů (jak bylo i několikrát diskutováno při tvorbě MPP).**
22. V rozvojovém území má výšková regulace své opodstatnění, ovšem ve stabilizovaném území již nikoliv. Umisťování staveb ve stabilizovaném území vychází z charakteru území a pokud je výšková regulace zobrazena ve čtvercích 100 x 100 m, nemůže nikdy postihnout detail území a jeho faktický stav. V mnoha případech je totiž zřejmé, že takto nastavený návrh MPP nerespektoval stávající stav v území, případně vznikly rozdíly oproti stávajícím výškám kvůli zprůměrování výšek v jednom čtverci.

**C) Článek 42 odst. 2 písm. c) návrhu MPP**

23. **Text návrhu MPP:**

*(2) V lokalitě blokové struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání:*

*c) zástavba stavebních bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, které jsou často nezpevněné s vegetací,*

24. **Vlastník požaduje, aby byl parametr nezpevněných vnitrobloků s vegetací odstraněn.**

25. Krom toho, že výše uvedený parametr svou detailností zcela překračuje obsah územního plánu, zároveň zcela vylučuje v blokové zástavbě realizovat např. podzemní podlaží s parkováním pod plochou vnitrobloku. Vlastník má také za to, že pojem „často nezpevněný“ je velmi neurčitý a v této oblasti neobvyklý, a není tedy jasné, jakým způsobem bude v praxi vykládán.

3545	MHMPXPJ1HE9G	Námítka	MHMPXPJ1HE9G	3015013	Jiné
3546	MHMPP0985FTB	Námítka	MHMPP0985FTB	3015008	Nesouhlas

3546	MHMPP0985FTB	Námítka	MHMPP0985FTB	3015011	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

3546	MHMPP0985FTB	Námítka	MHMPP0985FTB	3015014	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

3546	MHMPP0985FTB	Námítka	MHMPP0985FTB	3015016	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

3546	MHMPP0985FTB	Námítka	MHMPP0985FTB	3015018	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

3546	MHMPP0985FTB	Námítka	MHMPP0985FTB	3015019	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**V. Závěr**  
26. Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji Pozemku veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty.  
27. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto námítky, které vycházejí z toho, že využitelnost Pozemku by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemku není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.  
28. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho námitek a jejich vypořádání byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto námítkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj Pozemků.  
29. Vlastník má za to, že kladné vyřízení všech Vlastníkem podaných námitek a jejich následné zapracování do konečné podoby Metropolitního plánu nebude představovat podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 2 Stavebního zákona, a tedy ani nebude vyžadovat opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu.  
30. Pro případ, že tyto námítky Vlastníka nebudou do konečné podoby Metropolitního plánu zapracovány a využitelnost Pozemku bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.

**A. Námítky k návrhu Metropolitního plánu celkově**

**1) Ochrana životního prostředí a zdraví obyvatel není obsažena ani v hlavních principech koncepce Metropolitního plánu (čl. 9 textové části návrhu Metropolitního plánu), ani není definována jako samostatná teze Metropolitního plánu (čl. 10 textové části návrhu Metropolitního plánu).**

Požadavek:  
Požadují doplnit a přepracovat relevantní části textu včetně náležitého promítnutí do všech grafických příloh.  
Bez začlenění tohoto principu/teze je návrh Metropolitního plánu v rozporu jak s cíli územního plánování, viz § 18, odst. (1): „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generaci budoucích.*“, tak s úkoly územního plánování, viz § 19 zákona č. 183/2010 Sb., o územním plánování a stavebním řádu /dále stavební zákon/.

**2) Směšování a překrývání pojmů, rozpor s právními předpisy, důsledkem čehož je návrh Metropolitního plánu v rozporu s platnou legislativou.**

Požadavek:  
Požadují zpřehlednit a jednoznačně stanovit vztah mezi návrhem Metropolitního plánu, Pražskými stavebními předpisy a stavebním zákonem a odstranit nepřipustný rozpor se stavebním zákonem.  
Metropolitní plán nově definuje některé pojmy, které jsou v rozporu jak s Pražskými stavebními předpisy, tak se stavebním zákonem, co je protiprávní.

**3) Zrušení zeleně, která je v současném územním plánu označena jako IZ**

Požadavek:  
Požadují, aby zeleň poděl významných komunikací, která je v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu Metropolitního plánu požadujeme nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Současné požadujeme zachování této zeleně minimálně v rozsahu současného platného územního plánu minimálně podél všech významných komunikací a tato území označit v návrhu Metropolitního plánu jako nezastavitelná. Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické a dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce, nezanedbatelná je i funkce estetická).

Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodlivin včetně nárůstu hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitosti. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.

**4) Návrh Metropolitního plánu vůbec neřeší, zda a jakým způsobem budou probíhat změny územního plánu, což je zcela nedostatečné.**

Požadavek:  
V textové části návrhu Metropolitního plánu požadují proces schvalování změn konkrétně definovat, a to při zachování požadavků stanovených stavebním zákonem. Současně požadujeme odstranit rozpory s platnou právní úpravou obsaženou ve stavebním zákonu.  
Skutečnost, že návrh Metropolitního plánu nově definuje některé pojmy a současně zcela neprůhledně směřuje Pražské stavební předpisy a stavební zákon (terminologie i postupy) má za důsledek i to, že vůbec není zřejmé, zda a jakým budou probíhat změny ÚP (a to jak ty současné „běžící“ [https://www.praha.eu/inp/cz/o\\_meste/maqistra/odbory/odbor\\_uzemniho\\_rozvoje/index.html](https://www.praha.eu/inp/cz/o_meste/maqistra/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/index.html) tak i eventuálně změny nově podávané po případném schválení Metropolitního plánu.

**B. Námítky k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území /dále jen VVURÚ/**

**5) Nemožnost stanovení zatížení území**

Požadavek:  
Požadují přepracovat celé hodnocení k VVURÚ tak, aby toto možné bylo. (Pozn.: Zapracování této námítky bude patrně vyžadovat rovněž zásadnější přepracování celého návrhu Metropolitního plánu.)  
Metropolitní plán vůbec není schopen jasně stanovit, jak bude území zatíženo, protože neurčuje využití území (např. v lokalitách obytných je možné komerční využití beze změny územního plánu v kapacitách, které nelze stanovit, a proto nelze určit, jaké bude mít využití lokality dopady).

**6) Dopravné nejzatíženější lokalita - křížení Jižní spojky a 5. května podél Starého Spořilova zůstává bez jakékoliv ochrany**

Požadavek:  
Požadují hodnocení WURÚ doplnit tak, aby byla tato skutečnost náležitě vyhodnocena a aby z ní byly vyhodnoceny důsledky s následným zapracováním do návrhu Metropolitního plánu včetně grafických příloh. Požadují upravit rozvoj a využití přilehlých lokalit (např. v lokalitě 076 Roztyly) tak, aby byly vyloučeny případné takové záměry, které by ŽP Starého Spořilova ještě nadále zhoršovaly, případně aby byly stanoveny vymahatelné podmínky, které by vliv těchto záměrů dostatečně omezovaly (dostatečně funkční protihluková opatření atd).  
Současně při přepracovávání WURÚ požadují zohlednit tato realizovaná měření a jejich závěry:  
a) Dokument „Hodnocení zdravotního rizika znečištění ovzduší na Spořilově“ podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (MUDr. Eva Rychlíková) (viz Příloha) kde je m.j. řečeno

- Hodnocení zdravotního rizika v souvislosti se zvýšenou koncentrací prachových částic (PM10, PM 2,5) ukazuje, že úmrtnost u všech typů diagnóz bude zvýšená o aditivní úmrtnost vycházející z působení částic na zdraví o 12 %, u kardiovaskulárních onemocnění o 24 % a u nádorů plic o 28 %. Spořilov patří do oblastí zhoršené kvality ovzduší, kde je nutné zpracovat program zlepšení kvality ovzduší zajistit opatření pro obyvatele.

- Zdravotní riziko benzenu zjištěné na základě modlu ČHMÚ je řádově vyšší, než je únosné.
- Zdravotní riziko působení polycyklických aromatických uhlovodíků je vyšší, než je únosné. Dochází k překračování ročních imisních limitů benzo(a)pyrenu.

b) Výsledky měření koncentrací PM2.5 a B[a]P ve vybraných bytech na Spořilově a jejím zevním prostředí MUDr. Šráma z Ústavu experimentální medicíny AV ČR v. v. i., a rovněž neuvádějí ani výsledky dalších realizovaných měření nanočástic na Spořilově (dr. Vojtíšek). Mj. jsou výsledky měření MUDr. Šráma a Dr. Vojtíška zveřejněny na portále hlavního města Prahy v sekci Doprava a Spořilov, která se věnuje problematice Spořilova z hlediska hluku a ovzduší:

1.Výsledky a interpretace nově realizovaných měření emisí

http://www.praha.eu/public/c3/fa/31/1887076\_510312\_RJS\_Magistrat\_9\_\_7\_\_14.pdf

2. Měření nanočástic ve venkovním ovzduší

http://www.praha.eu/public/3a/a2/9e/1887687\_510594\_Mereni\_nanocastic\_ve\_venkovnim\_ovzdusi.pdf

3. Měření nanočástic v ovzduší na Spořilově - předběžné výsledky.

http://www.praha.eu/public/d6/74/be/1887689\_510597\_Mereni\_nanocastic\_v\_ovzdusi\_na\_Sporilove\_\_\_predbezne\_vysledky.pdf

Dále požadují ve VVURÚ dopracovat dále nedostatečně řešenou kumulaci vlivů ze všech známých záměrů v předmětném území a v jeho sousedství (např. v lokalitě 076 Roztyly) a dopad zvýšené koncentrace aktivit člověka a úbytku zelených ploch na lokalitu Krčského lesa. Ač VVURÚ na několika místech zmiňuje, že oblast křížení Jižní spojky a 5. května je dopravně nejzatíženější lokalitou, z této skutečnosti nevyvozuje žádné závěry. Současně VVURÚ přiznává, že v některých oblastech hl.m. Prahy (včetně území Starého Spořilova) dojde ještě ke zvýšení koncentrací některých kontaminantů. Přitom je území Starého Spořilova, a to zejména území přílehlající ke komunikacím Jižní spojka a 5. května již nyní dlouhodobě nadlimitně zatíženo (hluk, imise, vliv na lidské zdraví), přičemž zatížení území nad míru únosného zatížení je protiprávní. WURÚ dále nedostatečně řeší kumulaci vlivů ze všech známých záměrů v předmětném území a v jeho sousedství a vůbec neřeší dopad zvýšené koncentrace aktivit člověka a úbytku zelených ploch na lokalitu Krčského lesa (např. v lokalitě 076 Roztyly).

7) Nedostatečně konkretizované monitorování vlivů Metropolitního plánu na ŽP

Požadavek:

Požadují do VVURÚ zapracovat nezbytné konkrétní podmínky monitorování a vyhodnocování navrhovaných indikátorů (detaily viz zdůvodnění připomínky) a určení vztahu výchozích hodnot a ukazatelů, na jejichž základě je založeno hodnocení současné verze VVURÚ. VVURÚ neobsahuje nezbytné konkrétní podmínky monitorování a vyhodnocování navrhovaných indikátorů (frekvence, specifikace výchozích hodnot indikátorů, při jakých hodnotách má dojít k přehodnocení WURÚ s případným důsledkem změn Metropolitního plánu atd). VVURÚ rovněž současné hodnocení nestaví na těchto indikátorech.

C. Námitky ke konkrétním lokalitám

Lokalita 361 Starý Spořilov

1) Nestanovení individuálních regulativů pro lokalitu Starého Spořilova

Požadavek:

Požadují stanovení podmínek odrážejících všechny výše uvedená hlediska. Platné usnesení Zastupitelstva MČ P4 č. 11Z-38/2012 ze dne 6. 12. 2012, resp. jeho Příloha č. 3 lokalitu Starého Spořilova správně hodnotí jako stavebně vyčerpanou a případné stavební činnosti omezuje limity. Tento přístup požadují převzít a stanovit jako individuální regulativy pro celou lokalitu. Současně požadují dopracovat návrh Metropolitního plánu tak, aby zajistil, že veškeré v Metropolitním plánu plánované záměry a zásahy nesmí narušovat charakter zahradního města a současně zhoršovat životní prostředí lokality, které je dlouhodobě neúnosně nadlimitně zatíženo (hluk a emise z páteřních komunikací, které lokality obklopují (5. května. Jižní spojka, Spořilovská). Požadují odstranit hrozící protiprávní stav - další zhoršování životního prostředí území nad míru únosného zatížení území. Současná ochrana Starého Spořilova v návrhu Metropolitního plánu je nedostatečná, neboť neodráží a. unikátní koncepci zahradního města Starý Spořilov; b. dlouhodobě nadlimitně zatížené území (hluk, imise, synergické dopady, vliv na zdraví lidí a na pohodu bydlení, dopad na vlastnické právo - snížení ceny nemovitostí) a protiprávnost dalšího zhoršování životního prostředí území nad míru jeho únosného , zatížení; c. statut ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze.

2) Zrušení zeleně, která je v současném územním plánu označena jako IZ podél nejzatíženějších komunikací v ČR - 5. května a Jižní spojka

Požadavek:

Požadují, aby zeleň podél významných komunikací v lokalitách 361/Starý Spořilov, 591/Depo a garáže Kačerov, 076/Roztyly,' 549/Sídlíště Horní Roztyly a 721/Chodovská radiála, která byla v současném územním plánu označena jako IZ, plnila důležitou izolační funkci i nadále. V návrhu Metropolitního plánu tedy požadují nahrazení těchto ploch s rozdílným způsobem využití IZ za zelenou plochu odpovídající „jiné ploše s vegetací“. Současně požadují zachování této zeleně minimálně v rozsahu současného platného územního plánu minimálně podél všech významných komunikací a tato území označit v návrhu Metropolitního plánu jako nezastavitelná. Izolační zeleň hraje zásadní roli při oddělení zástavby (či jiných ploch s rozdílným způsobem využití) od významnějších zdrojů technické a dopravní infrastruktury (snižuje znečištění ovzduší, významná je i její protihluková funkce). V plochách IZ jsou v současné době navíc budovány protihlukové zemní vály. Vypuštění této kategorie znamená nechráněný zásah pro zdravé (nebo minimálně zdravější) životní prostředí a zdraví lidí. Důsledkem je rovněž zásah do vlastnického práva, neboť zvýšené koncentrace škodliviny a nárůst hlukové zátěže znamená snížení pohody bydlení, a tedy i pokles hodnoty nemovitostí. Nesouhlasíme tedy s nahrazením izolační zeleně stavebními bloky.

3) Neřešení protihlukové ochrany Starého Spořilova v přilehlých územích ke komunikaci .5. května od úseku křížení s Jižní spojkou - Turkova; PHO podél Jižní spojky v úseku Sliačská - Hlavní a stále nezkolaudované PHO v oblasti tzv. Spořilovského plácku (v křížení Jižní spojky a 5. května).

Požadavek:

Do veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření požadují zahrnout připravovaná protihluková opatření podél komunikace 5. května od úseku křížení s Jižní spojkou - Turkova a PHO podél Jižní spojky v úseku Sliačská - Hlavní. Rovněž je nutné zahrnout i oblast tzv. Spořilovského plácku, kde zůstávají PHO nezkolaudována a kde parně nebude dosaženo dodržení hlukových limitů. Uvedené oblasti jsou dlouhodobě zatíženy nadlimitními hodnotami hluku. Realizace protihlukových opatření přispěje k dosažení platných hlukových limitů a snížení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel.

4) Městské parky

Není uveden kompletní výčet parků na Starém Spořilově. Kromě uvedených: 123/361/2061 Park Lešanská - místní park, 123/361/2370 Park Jižní XVII. - místní park, 123/361/2977 Roztylské sady - místní park, 123/361/3147 Park u Jihovýchodní IV. - místní park, zde chybí:

- Park na Jižním náměstí - včetně ulice Jihozápadní V až k Jihovýchodní VI (Park je popsán v části Současný stav a východiska řešení „V lokalitě se nachází dvě parkově upravená náměstí protínající celou lokalitu. Hlavní kompoziční osou je linie Roztylského náměstí, druhou kompoziční osou je Jižní náměstí navazující na ulici Jihozápadní V a Jihovýchodní VI. “)
- Park na Východním náměstí - od Boční I včetně ulice Jihovýchodní VI
- Geopark Spořilov - v areálu GFÚ.

Požadavek.

3546	MHMPP0985FTB	Námitka	MHMPP0985FTB	3015025	Nesouhlas	<p>Označit v grafické části chybějící parky a doplnit do výčtu s evidenčním číslem.</p> <p>Zeleň a parky jsou nedílnou součástí lokality a významným způsobem se podílejí na charakteru zahradního města (viz též cíl na kartě Lokality 361/Starý Spořilov - zachování prostorového uspořádání, rozvíjení prostupné, komponované sítě veřejných prostranství s osou v parkově upraveném Roztylském náměstí a z něj <b>vybíhající ulice Hlavní, Boční I. a Boční II...</b> . ")</p> <p><b>5) Grafická část - Plochy nestavebních bloků - Parkové plochy- Městská parková plocha:</b></p> <p>Chybí označení zeleně v parkových plochách.</p>
3546	MHMPP0985FTB	Námitka	MHMPP0985FTB	3015026	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u></p> <p>a. Požadují graficky znázornit zeleň v ulicích, které jsou součástí parku, tj. v ulicích Jihozápadní V. s lipovou alejí a Jihovýchodní VI. taktéž s lipovou alejí. Původně byla vedena jako ZMK pod názvem zeleň městská a krajinná. Parková zeleň v Jihozápadní V. tvoří celek s parkem na Jižním náměstí a zeleň v Jihovýchodní VI. tvoří celek s parkem na Východním náměstí.</p> <p>b. Požadují graficky znázornit zeleň v ulicích, které jsou součástí parku, tj. v ulicích Boční I., Boční II. Parková zeleň tvoří celek s Parkem Roztylské sady (123/361/2977).</p> <p>c. Pokud se má měnit rozsah parků, tak považují za přípustné pouze zvyšování jejich rozlohy.</p> <p>Na urbanisticky unikátně řešeném Starém Spořilově je nezbytné zachovat lokalizaci, rozsah a názvy současných parků a pásu zeleně.</p> <p><b>6) Grafická část - Plochy nestavebních bloků a otevřené krajiny- zahrádková osada:</b></p> <p>V grafické části je v jižní části Starého Spořilova podle komunikace 5. května vyznačena zahrádková osada. Zároveň je zde zakreslena výšková regulace (Č.2.).</p>
3546	MHMPP0985FTB	Námitka	MHMPP0985FTB	3015027	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u></p> <p>Požadují odstranit v grafické části u zahrádkové osady označení výškové regulace.</p> <p>Jedná se o nestavební blok a dle definice se jedná „o zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci. V ploše zahrádkové <b>osady je přípustné umisťovat budovy zahradních domků či zahrádkářských chat.</b></p> <p><b>7) Část „Odůvodnění vymezení a regulativu lokality - současný stav a východiska řešení</b></p> <p>Ad text „<i>Hlavní třídou jsou ulice Hlavní, Boční I a Boční II.</i>“ - ulice Boční I a II nejsou ulice hlavní, označení Boční ulice je odvozeno z toho, že se jedná o ulice vybíhající z boku.</p>
3546	MHMPP0985FTB	Námitka	MHMPP0985FTB	3015029	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u></p> <p>Vypustit označení „hlavni“ u ulic Boční I a Boční II.</p> <p><b>ad Hlavní:</b> „<i>Snad nejdůležitější, nejznámější a suverénně nejdelsí spořilovská ulice vznikla již v roce 1928 a její název je odvozen od jejího charakteru v rámci oblasti Spořilova. Po dostavbě Sídliště Spořilova II byla „protazena“ ze Starého Spořilova do dnešní podoby a její část, která leží na sídlišti nese svoje jméno od konce 60.let.</i>“</p> <p><b>ad Boční I a II</b> - „<i>název těchto dvou spořilovských ulic vzniknul již v roce 1928 a jmenují se tak proto, že vybíhají z Roztylského náměstí na jeho „bok“, a to doprava (Boční II), respektive doleva (Boční I)</i>“</p> <p><b>Lokalita 551/Sídliště Spořilov II</b></p>
3546	MHMPP0985FTB	Námitka	MHMPP0985FTB	3015033	Nesouhlas	<p><b>8) Návrhy dopravní infrastruktury „610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“, "610/-/125 Napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské) - návrh“ a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - návrh“ představují další navýšení dopravní zátěže s prohloubení neúnosného imisního a hlukového zatížení lokality Starého Spořilova. .I.</b></p>
3546	MHMPP0985FTB	Námitka	MHMPP0985FTB	3015034	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u></p> <p>Požadují vypuštění návrhů dopravní infrastruktury „610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské — návrh“, „<b>610/-/125 Napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské) - návrh“</b> a „622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město - návrh“ a rovněž tak vypuštění těchto návrhů z veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-610/-/108 Zakrytí ulice Spořilovské“, „910-610/-/125 Nové napojení ulice Na Chodovci k ulici Chodovské (po zakrytí ulice Spořilovské)“ a „910-622/-/20 Tramvajová trať Spořilov - Chodovec - Opatov - Háje - Jižní Město“.</p> <p>Stavby nenaplníují definici veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadlimitně zatížené území podél komunikací Jižní Spojka a 5. května, což je nezákonné. V zakryté Spořilovské je navíc zvažováno pouze jednosměrné vedení kamionů (ve směru na sever). Ve směru na jih však má být zachována současná trasa kamionů, tedy po Jižní spojce a 5. května. Dále dodáváme, že zmíněné stavby nejsou podloženy schválenou změnou UP.</p> <p><b>Lokalita 076 Roztyly</b></p>
3546	MHMPP0985FTB	Námitka	MHMPP0985FTB	3015035	Nesouhlas	<p><b>9) V návrhu Metropolitního plánu zakotvený rozvoj lokality 076 Roztyly vůbec nebere v úvahu dopad na dosavadní neúnosné zatížení lokality Starého Spořilova a dopad navrhovaného rozvoje lokality 076 Roztyly na území Starého Spořilova</b></p>
3546	MHMPP0985FTB	Námitka	MHMPP0985FTB	3015034	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u></p> <p>Rozvoj lokality 076 Roztyly požadují přepracovat tak, aby ŽP Starého Spořilova nebylo ještě více zatěžováno nad míru únosného zatížení území, požadují tedy odstranit hrozící protiprávní stav.</p> <p>Návrhu KL lokality 076/Roztyly je založen na Územní studii Roztyly, která vůbec nebere v úvahu již nyní nadlimitně zatížené území Starého Spořilova a nezohledňuje dopad navrhovaného rozvoje lokality 076 Roztyly (hluk, nárůst imisí, úbytek zeleně, zhoršování přirozeného provětrávání lokality, zhoršení tepelného ostrova).</p> <p>Návrh Metropolitního plánu v této lokalitě rovněž počítá s věžemi. Tyto výškové stavby zapříčiní další k navýšení dopravy, důsledkem čehož dojde k dalšímu nárůstu hluku (včetně odrazu od budov) a znečištění ovzduší. Další zhoršování životního prostředí území Starého Spořilova nad míru únosného zatížení je protiprávní.</p> <p><b>10) Nerespektování ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze</b></p>
3546	MHMPP0985FTB	Námitka	MHMPP0985FTB	3015035	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u></p> <p>Z lokality 076 Roztyly požadují vypuštění všech navržených výškových budov.</p> <p>Území podél komunikace 5, května v oblasti Roztyl spadá do ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze, takže výstavbou věží by došlo k nepřípustnému zásahu do tohoto pásma jak v oblasti lokality 076 Roztyly, tak lokality 361 Starý Spořilov.</p> <p><b>11) Dopravní infrastruktura „624/076/1126 Parkoviště P + R“ představuje další navýšení dopravní zátěže s prohloubení neúnosného imisního a hlukového zatížení lokality Starého Spořilova.</b></p>
3547	MHMPXPJ0RYYY	Námitka	MHMPXPJ0SEIP	3015028	Nesouhlas	<p><u>Požadavek:</u></p> <p>Požadují vypuštění z dopravní infrastruktury „624/076/1126 Parkoviště P + R“, rovněž tak vypuštění z veřejné prospěšných staveb dopravní infrastruktury „910-624/076/1126 Parkoviště P + R - Roztyly“.</p> <p>Stavba nenaplníuje definici veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury, protože by jejich realizace navýšila již nyní dlouhodobě nadlimitně zatížené území podél komunikace 5. května, což je nezákonné.</p> <p><b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b></p> <p><b>Typ a předmět připomínky</b></p> <p><b>Námitka proti omezení výškové zastavitelnosti v areálu veřejných výzkumných institucí ve vymezeném čtverci úrovní podlažností 3.</b></p>



<b>- vymežit městský park plošně.</b> <u>Odůvodnění:</u> Návrh Metropolitního plánu vymezuje městský park 123/159/1048 bodem. Námitkou požadované vymezení městského parku přímo plochou mezi ulicí Prosecká a průčelím budov Akademie věd ČR a Technického a zkušebního ústavu stavebního Praha, s. p. jednoznačně vymeží vhodné umístění parku. To usnadní rozhodování v budoucích územních a stavebních řízeních v dané lokalitě. Současně bude potvrzen stávající charakter předmětných ploch jako parku ve volné zástavbě. Z hlediska prostorového uspořádání a hierarchie významu jednotlivých budov ve městě není vhodné, aby budovy významných výzkumných ústavů, tedy veřejné vybavenosti, byly směrem od ulice lokální úrovně Prosecká obestavěny obytnými domy a ocitly se tak v „dvorním traktu“ obytného bloku. Námitkou navržená plocha k vymezení parku svou rozlohou přibližně 20.000 m2 odpovídá minimální požadované rozloze parku. Nedojde tedy k omezení vybavenosti lokality plochami veřejně přístupné zeleně. Připomínkující je veřejná výzkumná instituce, jeho hlavní činností je vědecký výzkum v oblasti mechaniky pevné fáze, výzkum teorie konstrukcí včetně metod jejich diagnostiky a zkoušení, interdisciplinárního studia materiálů, staveb a sídel. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi.					
3549	MHMPXPJ20OFC	Námitka	MHMPXPJ20OFC	3015037	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> <u>Typ a předmět připomínky</u> <b>Námitka – požadavek na zajištění uličního propojení areálu ústavu v lokalitě 159/Na Klíčově.</b> <u>Vymezení území dotčeného námitkou</u> Lokalita 159/Na Klíčově <u>Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou</u> Praha 9, k. ú. Prosek [731382], pozemky zapsané na listu vlastnictví LV 5066 <u>Co je navrhováno</u> <b>Vymežit v transformačním území novou ulici dle čl. 82 umístěním značky uličního propojení dvou bodů.</b> <u>Odůvodnění:</u> Návrh Metropolitního plánu začleňuje pozemky připomínkujícího do transformační plochy 411/159/2036. Cílem požadovaného vymezení nové ulice, resp. umístění značky uličního propojení dvou bodů je zajištění zachování přístupu pro nákladní automobilovou dopravu z ulice Letňanská do zadní části areálu. Zajištění přístupu je nezbytné pro dostupnost technických provozů a laboratoří jak připomínkujícího, tak i sousedního ústavu. Připomínkující je veřejná výzkumná instituce, jeho hlavní činností je vědecký výzkum v oblasti mechaniky pevné fáze, výzkum teorie konstrukcí včetně metod jejich diagnostiky a zkoušení, interdisciplinárního studia materiálů, staveb a sídel. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi.					
3550	MHMPXPJ1ICNJ	Námitka	MHMPXPJ1ICNJ	3015038	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</b> Předmětem námitky je území k.ú. Braník na pozemcích parc.č. 310/2, 310/60, 310/79, 310/149, 310/166, 1853/74. Pozemky jsou součástí lokality „534/Sídlíště Zelený pruh“, jedná se o zastavitelnou stabilizovanou lokalitu s modernistickou strukturou a způsobem využití zastavitelným obytným. Pozemky jsou dotčeny „občanskou vybaveností“ značenou bodem.					
<b>Námitky:</b> <b>1) Požadujeme, aby pozemky nebyly dotčeny „občanskou vybaveností“ značenou bodem.</b> <b>Odůvodnění:</b> Pozemky parc.č. 310/2, 310/60, 310/79, 310/149, 310/166, 1853/74 v k.ú. Braník se dle stávajícího Územního plánu sídelního útvaru nachází v ploše SV – všeobecně smíšené. Jedná se tedy jednoznačně o zastavitelné území v rozvojové ploše s kódem míry využití území E, kde je možná zástavba 5 a více nadzemních podlaží. V Územně analytických podkladech hl. m. Prahy 2020 je území součástí modernistické struktury s podlažností max. 16 nadzemních podlaží. Podle ustanovení čl. 149 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu pro služby občanské vybavenosti platí následující: (3) Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, případně plochou. Bod představuje umístění a plocha rozlohu stávající občanské vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována. Stejně tak je možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě. <b>Je zde tedy jasně vysloven požadavek na nutnost zachování umístění stávající komerční vybavenosti.</b> Tímto dochází k jednoznačnému znehodnocení pozemku oproti stávajícímu stavu. Nelze urbanistickou strukturu nijak dotvořit, stávající stavby komerční vybavenosti jsou zakonzervovány jako stavby monofunkční bez jakékoliv kombinace např. funkce služeb, zdravotnictví a bydlení a tímto parametrem je narušena jedna ze základních tezí návrhu Metropolitního plánu uvedenou v čl. 10 odst. 3: „Metropolitní plán respektuje modernistickou zástavbu sídlišť jako nedílnou součást dnešního města. I v těchto částech města podporuje odlišnost a autonomii jednotlivých lokalit, umožňuje vkládání nových vrstev zástavby a městského života do otevřených struktur sídlišť“. Tímto zakonzervováním stávající staveb komerční či občanské vybavenosti nemůže dojít k naplnění „městského života v otevřených strukturách sídlišť“. Návrhem totiž dochází k jasnému dotčení pozemků v našem vlastnictví a jejich znehodnocení. Návrh je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť dochází návrhem Metropolitního plánu k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení takových pozemků. Návrh na základě výše uvedeného je zatížen vadami, pro které by neměl být schválen, jinak by mohl být prohlášen, minimálně v rozsahu týkající se výše uvedených pozemků, za neplatný.					
3550	MHMPXPJ1ICNJ	Námitka	MHMPXPJ1ICNJ	3015039	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</b> Předmětem námitky je území k.ú. Braník na pozemcích parc.č. 310/2, 310/60, 310/79, 310/149, 310/166, 1853/74. Pozemky jsou součástí lokality „534/Sídlíště Zelený pruh“, jedná se o zastavitelnou stabilizovanou lokalitu s modernistickou strukturou a způsobem využití zastavitelným obytným. Pozemky jsou dotčeny „občanskou vybaveností“ značenou bodem.					
<b>Námitky:</b> <b>2) Požadujeme upravit hodnotu výškové regulace podle přílohy č. 1.</b> <b>Odůvodnění:</b> Námitka č. 2 požaduje navýšit v plochách vymezených zhruba výše uvedenými pozemky a konkrétněji stanovenými v příloze, výškovou regulaci zástavby z úrovně 2 a 6 na úroveň 12. A to z důvodu předvídatelnosti a kontinuity v území, na kterém je v současné době naši společnost v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy navrhovaná zástavba doplňující výškový solitér. Pokud by změnou návrhu Metropolitního plánu nebyla zachována možná kapacita zástavby, došlo by tímto nepředvídatelným krokem ke zmaření naší investice.					
3550	MHMPXPJ1ICNJ	Námitka	MHMPXPJ1ICNJ	3015040	Nesouhlas
<b>Námitka k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</b> Předmětem námitky je území k.ú. Braník na pozemcích parc.č. 310/2, 310/60, 310/79, 310/149, 310/166, 1853/74. Pozemky jsou součástí lokality „534/Sídlíště Zelený pruh“, jedná se o zastavitelnou stabilizovanou lokalitu s modernistickou strukturou a způsobem využití zastavitelným obytným. Pozemky jsou dotčeny „občanskou vybaveností“ značenou bodem.					
<b>Námitky:</b> <b>3) Požadujeme z části pozemků odstranit park ve volné zástavbě.</b> <b>Odůvodnění:</b> Námitka č. 3 požaduje z části pozemků odstranit „park ve volné zástavbě“, který je nezastavěnou veřejně přístupnou částí stavebního bloku a znemožňuje jakékoliv dotvoření stávající struktury. Dochází tak k jasnému znehodnocení pozemků ve vztahu ke stávajícímu Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.					
3551	MHMPP08XLNSU	Námitka	MHMPP08XLNSU	3015050	Nesouhlas
<b>Metropolitní Plán - Připomínkování Plánu</b> Metropolitní plán, v podobě pro veřejné projednání návrhu, zahrnuje stávající areál Bobové dráhy Prosek na pozemcích p. č. 1667/10, p. č. 1667/17, p. č. 1665/2, 1667/6, p. č. 1667/5 v k. ú. Vysočany do lokality 882/Vínice Machálka z hlediska využití jako Nezastavitelnou rekreační plochu s využitím dle Článku 65. V rámci tohoto využití lokality není do budoucna možno stávající bobovou dráhu, která je specifickou sportovní a rekreační aktivitou pod širým nebem, dále rozvíjet, což je hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality. Nebylo by to možné z důvodu, že stávající bobovou dráhu tvoří mimo nadzemní ocelová konstrukce pro pohyb bobů a také potřebné zázemí. V současné době jsou součástí bobové dráhy technické místnosti, strojovna, restaurace, hygienické zařízení a další venkovní sportoviště. V návrhu metropolitního plánu je území, kde se nachází stávající bobová dráha v rámci podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny označeno jako plocha Parkové sportoviště a část stávající dráhy na pozemcích p. č. 1667/8, p. č. 1668/3, části p. č. 1668/2 v k. ú. Vysočany a částí p. č. 2577/1 v k. ú. Libeň se nachází i na ploše Les na lesních pozemcích.					



3551	MHMPXPJ06YF6	Námitka	MHMPP08XLNSU	3015050	Nesouhlas
3551	MHMPXPJ8XI1P	Námitka	MHMPP08XLNSU	3015050	Nesouhlas
3552	MHMPXPJ2W0H6	Námitka	MHMPXPJ2W0H6	3015055	Nesouhlas

Dle Článku 111 (4) Parkové sportoviště stávající bobová dráha odpovídá omezeně přístupnému areálu sportu a rekreace pod širým nebem s dominantním zastoupením upravovaných vegetačních ploch, ale nezbytné zázemí rekreačního areálu v souladu s cílovým , charakterem lokality je možné umisťovat pouze v zastavitelném území. Z těchto důvodů předkládáme námitku v rámci veřejného projednání k tomuto navrženému zařazení a žádáme o označení všech ploch používaných pro stávající umístění a provoz bobové dráhy jako Zastavitelná rekreační lokalita dle Článku 64. Tato zařazení v rámci nového Metropolitního plánu umožní nadále udržovat a rozvíjet stávající specifickou sportovní a rekreační aktivitu, která je využívána v širším okruhu celého města Prahy. Výškové uspořádání horní části lokality, vzhledem k technologii a drahám pro boby, které je potřeba podcházet, je nutná plocha výškové regulace 2 RNP.

**Metropolitní Plán - Připomínkování Plánu**  
Metropolitní plán, v podobě pro veřejné projednání návrhu, zahrnuje stávající areál Bobové dráhy Prosek na pozemcích p. č. 1667/10, p. č. 1667/17, p. č. 1665/2, 1667/6, p. č. 1667/5 v k. ú. Vysočany do lokality 882/Vínice Machálka z hlediska využití jako Nezastavitelnou rekreační plochu s využitím dle Článku 65. V rámci tohoto využití lokality není do budoucna možno stávající bobovou dráhu, která je specifickou sportovní a rekreační aktivitou pod širým nebem, dále rozvíjet, což je hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality. Nebylo by to možné z důvodu, že stávající bobovou dráhu tvoří mimo nadzemní ocelová konstrukce pro pohyb bobů a také potřebné zázemí. V současné době jsou součástí bobové dráhy technické místnosti, strojovna, restaurace, hygienické zařízení a další venkovní sportoviště.

V návrhu metropolitního plánuje území, kde se nachází stávající bobová dráha v rámci podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny označeno jako plocha Parkové sportoviště a část stávající dráhy na pozemcích p. č. 1667/8, p. č. 1668/3, částí p. č. 1668/2 v k. ú. Vysočany a částí p. č. 2577/1 v k. ú. Libeň se nachází i na ploše Les na lesních pozemcích. Dle Článku 111 (4) Parkové sportoviště stávající bobová dráha odpovídá omezeně přístupnému areálu sportu a rekreace pod širým nebem s dominantním zastoupením upravovaných vegetačních ploch, ale nezbytné zázemí rekreačního areálu v souladu s cílovým , charakterem lokality je možné umisťovat pouze v zastavitelném území. Z těchto důvodů předkládáme námitku v rámci veřejného projednání k tomuto navrženému zařazení a žádáme o označení všech ploch používaných pro stávající umístění a provoz bobové dráhy jako Zastavitelná rekreační lokalita dle Článku 64. Tato zařazení v rámci nového Metropolitního plánu umožní nadále udržovat a rozvíjet stávající specifickou sportovní a rekreační aktivitu, která je využívána v širším okruhu celého města Prahy. Výškové uspořádání horní části lokality, vzhledem k technologii a drahám pro boby, které je potřeba podcházet, je nutná plocha výškové regulace 2 RNP.

**Metropolitní Plán - Připomínkování Plánu**  
Metropolitní plán, v podobě pro veřejné projednání návrhu, zahrnuje stávající areál Bobové dráhy Prosek na pozemcích p. č. 1667/10, p. č. 1667/17, p. č. 1665/2, 1667/6, p. č. 1667/5 v k. ú. Vysočany do lokality 882/Vínice Machálka z hlediska využití jako Nezastavitelnou rekreační plochu s využitím dle Článku 65. V rámci tohoto využití lokality není do budoucna možno stávající bobovou dráhu, která je specifickou sportovní a rekreační aktivitou pod širým nebem, dále rozvíjet, což je hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality. Nebylo by to možné z důvodu, že stávající bobovou dráhu tvoří mimo nadzemní ocelová konstrukce pro pohyb bobů a také potřebné zázemí. V současné době jsou součástí bobové dráhy technické místnosti, strojovna, restaurace, hygienické zařízení a další venkovní sportoviště.

V návrhu metropolitního plánuje území, kde se nachází stávající bobová dráha v rámci podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny označeno jako plocha Parkové sportoviště a část stávající dráhy na pozemcích p. č. 1667/8, p. č. 1668/3, částí p. č. 1668/2 v k. ú. Vysočany a částí p. č. 2577/1 v k. ú. Libeň se nachází i na ploše Les na lesních pozemcích. Dle Článku 111 (4) Parkové sportoviště stávající bobová dráha odpovídá omezeně přístupnému areálu sportu a rekreace pod širým nebem s dominantním zastoupením upravovaných vegetačních ploch, ale nezbytné zázemí rekreačního areálu v souladu s cílovým , charakterem lokality je možné umisťovat pouze v zastavitelném území. Z těchto důvodů předkládáme námitku v rámci veřejného projednání k tomuto navrženému zařazení a žádáme o označení všech ploch používaných pro stávající umístění a provoz bobové dráhy jako Zastavitelná rekreační lokalita dle Článku 64. Tato zařazení v rámci nového Metropolitního plánu umožní nadále udržovat a rozvíjet stávající specifickou sportovní a rekreační aktivitu, která je využívána v širším okruhu celého města Prahy. Výškové uspořádání horní části lokality, vzhledem k technologii a drahám pro boby, které je potřeba podcházet, je nutná plocha výškové regulace 2 RNP.

I.

**Úvod**  
Veřejnou vyhláškou Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního rozvoje, evidovanou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy pod číslem UZR 86566/2022, bylo oznámeno veřejné projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy („Metropolitního plánu“), které se konalo 30. 5. 2022 a také 23. 6. 2022. Vlastník je vlastníkem pozemků parc. č. 1285/36, 1285/37, zapsaných na LV č. 2031 pro katastrální území Krč, vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha („Pozemky“). Vlastník s návrhem Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům nesouhlasí, a proto v souladu s výše uvedenou vyhláškou a ve stanovené lhůtě do 30. 6. 2022 uplatňuje ve smyslu § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („Stavební zákon“), námitky k Metropolitnímu plánu.

II.

**Současná regulace územním plánem**  
Současný územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy, schválený usnesením č. 10/05 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9. 9. 1999 ve znění pozdějších změn („Územní plán“) zařazuje Pozemky do funkční plochy OV (všeobecně obytné). Dle současného Územního plánu je na Pozemky možné dle regulace plochy OV umístit stavby pro bydlení s možností umísťování dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. V současné době je tak zejména možné na Pozemcích realizovat stavbu bytového domu. Výšková regulace není pro Pozemky Územním plánem regulována a řídí se tak ustanoveními nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn („PSP“). Dle regulace PSP je v území běžně přítomna V. výšková hladina, tzn. stavby s regulovanou výškou do 21 metrů. Při průměrné výšce 3 metrů na 1 NP, to znamená, že je možné na Pozemcích realizovat stavby o 7 NP.

III.

**Navrhovaná regulace Metropolitním plánem**  
Metropolitní plán zařazuje Pozemky do lokality 535 / Antala Staška. Tato plocha je Metropolitním plánem definována označením Z (07) O [S], tedy jako stabilizovaná zastavitelná stavební lokalita s modernistickým typem struktury, s obytným způsobem využití. Umisťování staveb ve funkční ploše zastavitelná obytná lokalita vymezuje čl. 63 odst. 1 a 2 Metropolitního plánu, které umožňují do lokality umístit obytné stavby a stavby související s obytnou funkcí, včetně staveb pro administrativu či obchod. Pozemky jsou zařazeny do plochy stavební blok a také do plochy soukromá zahrada, areálová zahrada. Tato regulace, tedy zařazení Pozemků do plochy soukromá zahrada, areálová zahrada omezuje využitelnost Pozemků, neboť stanovuje následující omezení pro umísťování staveb na pozemky: Čl. 93 odst. 4 Metropolitního plánu – „Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní.“ Na Pozemky je tak dle navržené regulace Metropolitním plánem možné umisťovat budovy pro bydlení, veřejnou vybavenost, obchod, administrativu, nerušící výrobu, sport, rekreaci nebo jejich kombinaci, a to za podmínky, že bude dodržen dominantní podíl nezastavěné plochy zahrady, jako charakteristického rysu území. Metropolitní plán dále pro Pozemky vymezuje plochu výškové regulace s hodnotou maximální podlažnosti budov 3 RNP, pozemky v blízkém okolí zařazuje do ploch s maximální podlažností 6 RNP a 12 RNP.

IV.

**Záměr Vlastníka**  
Vlastník má v plánu na Pozemcích v souladu s jejich současným funkčním využitím v plánu realizovat výstavbu obytného domu nazvaný: „Bytový dům U Strže“ (dále jen „Záměr“). Jedná se bytový dům o 2 podzemních a 5 nadzemních podlaží, s tím, že 5 NP bude ustoupené. Jedná se o stavbu, která bude sloužit k bydlení a má obsahovat 47 bytových jednotek. V podzemních podlažích budovy má být umístěno 48 parkovacích stání. Bytový dům by zároveň měl nahradit stávající stavbu, která je již stavebně nevyhovující. Záměr architektonicky naváže na okolní zástavbu budov s plochou střechou a nebude tak rušit charakter lokality, a to jak výškově, tak hmotově. Záměr je zároveň v souladu s výškovou regulací v daném území, jak bylo potvrzeno na základě územního rozhodnutí vydaného Úřadem městské části Praha 4, odborem stavebním ze dne 27. 5. 2021, sp. zn. P4/478779/19/OST/JIZA, č. j. P4/163619/21/OST/BAVA („Rozhodnutí“). K výškové regulaci Záměru bylo v Rozhodnutí uvedeno následující: „*Záměr je v souladu s § 25, 26 PSP výšková regulace a umísťování staveb s ohledem na výškovou regulaci. Dané území, tj. blok domů ohraničeným ulicemi Na Strži, U Strže, Halasova Krčská, Olbrachtova a bezejmennou ulicí NN 4335 nemá regulačním plánem stanovenou výškovou hladinu. Výškovou hladinu zástavby lze odvodit ze stávající zástavby. Daný blok, lze rozdělit na dvě části vzhledem k charakteru a výšce stávající zástavby. Zástavba v západní části bloku, tedy zástavba při křížení ulic*

Olbrachtova a Na strž, při ulici Na Strži a při ulici U Strže dosahuje výšky hlavní římsy od 7,3 m do 11,1 m nad přilehlým terénem. Zástavba ve východní části bloku, při ulici Olbrachtova a Krčská dosahuje zástavby výšky od 15,2 do 18,2 m nad přilehlým terénem. Samostatně stojící objekty s č. p. 1711 a č. p. 1712 v k. ú. Krč umístěné mezi výše uvedenými částmi boku mají výšku atiky v úrovni od 13,2 do 14,5 m nad přilehlým terénem. Podél ulice Halasova a podél Bezejmenné ulice č. NN4335 v daném bloku nejsou umístěny žádné stávající objekty. Z výše uvedeného vyplývá, že daný blok obsahuje velmi členitou zástavbu a proto byly stanoveny tři výškové hladiny. Pro západní část bloku byla stanovena výšková hladina III (0 -12), pro samostatně stojící objekty s č. p. 1711 a č. p. 1712 v k. ú. Krč byla stanovena hladina IV. (9-16m) a pro východní část bloku byla stanovena výšková hladina V (12-21 m), i když objekty v této části bloku přesahují výšku 16 ve 3 případech ze 4 jen o 0,5 m. Čtvrtý objekt má max. výšku 18,4 m ale ve střední části, oba konce objektu jsou sníženy na 15,5m. Záměr bytového domu je navržen mezi samostatně stojícími objekty s č. p. 1711 a č. p. 1712 v k. ú. Krč, pro které byla stanovena hladina IV a objekty východní části bloku, které v této části dosahují výšky od 15,5 m po 16,2 m, proto byla pro záměr stanovena výšková hladina IV. Záměr bude mít 5 nadzemních podlaží, z toho je 1.NP - 4.NP podlaží plné a 5.NP je ustoupené. Výška atiky 4.NP je v úrovni +14,8 m nad přilehlým terénem. Atika ustoupeného podlaží je v úrovni 17,2 nad přilehlým terénem. Na základě výše uvedeného je patrné, že záměr je v souladu se stanovenou výškovou hladinou.“

## V.

### Návrh změny Metropolitního plánu

Vlastník vzhledem k rozporu Záměru s Metropolitním plánem navrhuje, aby byla regulace Pozemků navržená Metropolitním plánem změněna následovně:

- **Maximální počet nadzemních podlaží pro Pozemky bude stanoven na hodnotu 5 RNP,**

- **Na Pozemcích nebude vyznačena plocha „soukromá zahrada, areálová zahrada“, ale jen plocha běžného stavebního bloku, která je v hlavním výkresu Z02 představována bílou barvou bez jakéhokoliv šrafování.**

## VI.

### Odůvodnění návrhu změny Metropolitního plánu a námítky

Vlastník níže uvádí argumenty pro změnu hodnoty RNP stanovené pro Pozemky Metropolitním plánem ve vztahu jak k obecným požadavkům, které musí každý návrh územně plánovací dokumentace splňovat, tak i ve vztahu k okolní zástavbě.

#### 1) K cíli dotvoření a posilování charakteru lokality

Krycí list lokality 535 / Antala Staška uvádí, že cílem nové regulace tohoto území je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Antala Staška. Stanovená výšková regulace Pozemků o maximální přípustné podlažnosti o hodnotě RNP 3 však k tomuto cíli nesměřuje, neboť pro okolní pozemky je maximální přípustná podlažnost RNP stanovena na hodnotu 6 RNP a 12 RNP. Jen z jedné strany je stanovena hodnota maximální podlažnosti 3 RNP. Zvolená maximální podlažnost budov v lokalitě tak neumožňuje dotvořit a posilovat charakter území, když umožňuje na Pozemcích realizovat jen budovy se 3 NP. Nemůže tak dojít ke sjednocení, ani postupnému zvyšování zástavby, neboť stanovený rozdíl v hodnotách RNP je dvojnásobný, až čtyřnásobný.

Dále stanovená hodnota 3 RNP pro okolí pozemků neodpovídá skutečnosti, když se v této ploše již nacházejí budovy i s pěti plnohodnotnými nadzemními podlažími (např. budovy s č. p. 1711/7 a 1712/9 v ulici U Strže).

Ve světle tohoto se jeví zvolená výšková regulace, resp. maximální podlažnost budov 3 RNP jako nevhodná a mělo by dojít k jejímu navýšení, které bude reagovat současný stav v území a umožní výškové navázání Pozemku na budovy po jeho východní a západní straně, tj. maximální počet podlaží pro Pozemky bude stanoven na 5 RNP.

#### 2) Požadavky kladené na územně plánovací dokumentaci

Z ustálené judikatury správních soudů vyplývají jednoznačné zásady, které musí být při zpracování a následném návrhu nové územně plánovací dokumentace bezpodmínečně respektovány a dodrženy. Zpracování a návrh Metropolitního plánu není výjimkou. Je obecně známo, že při územním plánování proti sobě stojí zájmy soukromé a zájmy veřejné. Nicméně žádný z těchto zájmů nemá absolutní přednost před zájmem druhým, ale tyto zájmy musí být vyváženy tak, aby konečné řešení, tj. finální podoba územně plánovací dokumentace, bylo v souladu s principem

proporcionality. Přijatá územně plánovací dokumentace, tj. Metropolitní plán, nesmí excesivně a svévolně zasahovat do základních práv a svobod garantovaných ústavním pořádkem České republiky. Naopak každý takový zásah, který v procesu územního plánování nastane, nesmí překročit

spravedlivou míru, tj. musí se jednat o zásah, který je v souladu s principem minimalizace a subsidiarity zásahu do základních práv. V případě územního plánování pak zejména do vlastnického práva. U každého zásahu do vlastnického práva, který spočívá ve změně funkčního využití území, nebo výrazného omezení potenciálu využití území, je nutné v procesu

územního plánování obhájit jak nezbytnost takového zásahu a legitimnost cílů, které jej ospravedlňují, tak i zajistit soulad se zásadou minimalizace zásahu ve spojení se zásadou subsidiarity, a vyloučit libovůli a diskriminaci. Vlastník níže uvádí relevantní rozhodnutí správních soudů. Zcela zásadním ve vztahu k výše nastíněné problematice je usnesení rozšířeného senátu

Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009. V tomto usnesení Nejvyšší správní soud mj. uzavírá: „*Podmínkou zákonosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).*“

K zásahu do základních práv v procesu územního plánování se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 2. 2009, sp. zn. 2 Ao 4/2008, ve kterém klade důraz na nalezení „spravedlivé rovnováhy mezi požadavky obecného zájmu a imperativy na ochranu základních práv a svobod. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivých případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísně restriktivní požadavky.“

Důležitost vlastnického práva pak zdůrazňuje např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, sp. zn. 1 Ao 4/2011, který k problematice narušení vlastnického práva při změně funkčního užití pozemku uvádí mj. následující:

„... *lze nepochybně chápat územní plánování obecně a konkrétně i „funkční změnu využití pozemku“ jako zásah do majetkových práv, zde práva vlastnického. Vlastnické právo je totiž třeba v souladu s judikaturou Ústavního soudu, a především Evropského soudu pro lidská práva chápat v širokém smyslu a v souladu s římskoprávní tradicí. Obsahem vlastnického práva je tedy věc nejen držet (ius possidendi), ale i právo s věcí nakládat (ius disponendi) a požívat její plody a užítky (ius utendi et fruendi).*“

V témže rozsudku Nejvyšší správní soud zmiňuje i judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, který „se již mnohokrát v obdobných kauzách vyjádřil, že územní plánování je způsobilé zasáhnout do vlastnického práva. Změna funkčního využití pozemku, které se navrhovatelka aktivně bránila, nepochybně takovým zásahem je, protože pozemek v zastavěné části obce je nově rozdělen do dvou funkčních zón, z nichž jedna se stává sídelní zelení. Ostatně podobný případ změny funkčního využití pozemku novým územním plánem se objevil již v rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva z roku 1994 Berger a Huttaler proti Rakousku (rozhodnutí Evropského soudu lidská práva ze dne 7. 4. 1994, č. stížnosti 21022/92 resp. 21023/92, dostupné v databázi HUDOC), kdy předchůdce Evropského soudu výslovně řekl, že změna funkčního využití pozemku je zásahem do vlastnických práv ve smyslu Článku 1 Protokolu 1 Evropské úmluvy o ochraně vlastnického práva a je třeba se vypořádat s otázkou, zda je zásah proporcionální. Existuje totiž celá řada typů zásahů do vlastnického práva, jejichž škála sahá od zákonného odnětí majetku přes různé typy omezení až k oblasti kontroly funkčního využití majetku (tzv. control of use of the property), o které se v tomto případě jedná. Setrvale tak judikuje i český Ústavní a Nejvyšší správní soud.“ Zásady pro tvorbu územních plánů, které vyplývají z ustálené judikatury správních soudů, nejsou v návrhu Metropolitního respektovány, jak dokazuje Vlastník níže.

#### 3) Dostatečná odůvodněnost návrhu územně plánovací dokumentace a nediskriminace

Jak již Vlastník uvedl výše v této námítce, tak v současné době je na Pozemcích přípustné v souladu s PSP realizovat stavby v V. výškové hladině, Záměru je dle Rozhodnutí přiřazena jen IV. výšková hladina a je tak pod úrovní výškové hladiny umožněné PSP. Metropolitní plán však současnou regulaci přípustné výšky nově umísťovaných budov do území mění, a to bez jakéhokoliv odůvodnění jak ve vztahu k Pozemkům, tak ve vztahu k pozemkům okolním. Přitom změna výškové regulace má vliv na potenciál využitelnosti pozemků. Jedná se tak bez pochyby o zásah do vlastnického práva. Z výše uvedené judikatury správních soudů a Ústavního soudu přitom zcela jasně vyplývá, že takovýto zásah musí být řádně odůvodněn. Musí být odůvodněna jeho přiměřenost k cíli sledovanému novou regulací, dále to, že nebylo možné zvolit jiné, méně invazivní řešení a také, má být odůvodněno, že návrh regulace není diskriminačním. Vlastník uvádí, že toto odůvodnění Metropolitní plán neposkytuje. Nejen, že Metropolitní plán neposkytuje žádné odůvodnění stanovení maximálního počtu podlaží ke sledovanému cíli, on ani neuvádí, z jakého důvodu nebylo možné ponechat současnou výškovou regulaci území, v čem byla nevyhovující a jakým způsobem jsou její nedostatky nově navrženou regulací odstraněny. Dle názoru Vlastníka je absence odůvodnění výškové regulace Pozemků, resp. stanovení maximální podlažnosti pro Pozemky závažnější o skutečnost, že na východní hranici Pozemků je již stanovena maximální podlažnost na 6 RNP a o cca 50 metrů severně od nich je maximální podlažnost stanovena dokonce na 12 RNP. Tato rozdílná maximální podlažnost v zásadě sousedících pozemků není nijak vysvětlena a Vlastník ji tak považuje za diskriminační z důvodu, že činí nepřijatelná a neodůvodněné rozdíly v zastavěnosti sousedních pozemků, které jsou zařazeny do shodné lokality.

Vlastník tak novou výškovou regulaci Pozemků považuje za výrazný zásah do jeho vlastnického práva, který bude mít za následek mimo jiné i snížení hodnoty Pozemků. Dále Vlastník uvádí, že není odůvodněno, z jakého důvodu dochází na jeho Pozemcích k vyznačení plochy „soukromá zahrada, areálová zahrada“, když zahrady nejsou pro strukturu (07) modernistické typické,

a nejsou typické ani pro blokovou strukturu, za kterou lze považovat zástavbu mezi ulicí U Strže a Matěchova. Navíc vyznačení plochy soukromé zahrady, areálové zahrady na Pozemcích Vlastníka zřejmě způsobí, že nebude moci být zastavěn tak, jak povoluje Rozhodnutí, neboť je v tomto případě velice matoucí regulativ právě pro soukromé zahrady v čl. 93 Metropolitního plánu, který stanovuje:

*„Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní.“*

V lokalitě 535 / Antala Staška však žádné jiné zahrady, než zahrada na Pozemcích Vlastníka vyznačeny nejsou. Nelze tak hovořit, že by zahrady tvořily charakter území. Není tak zřejmé, jak tento regulativ vztáhnout na zastavěnost Pozemků. Jedna možnost je jen vůbec neuplatnit právě z důvodu, že charakter lokality je tvořen odlišně od charakteru lokality se strukturou např. (06) zahradního města, ve které je skutečně dominantní podíl zahrad. Druhou možností je naopak jeho uplatnění, což by však znamenalo faktickou konzervaci zastavěné plochy na Pozemcích, což by však představovalo oproti současné regulaci Územním plánem velice výrazný a nijak neodůvodněný zásah do vlastnického práva Vlastníka. Vlastník proto výše žádá o odstranění plochy „soukromá zahrada, areálová zahrada“ z Pozemků. Jelikož řádné odůvodnění změny regulace Pozemků chybí a navrhovaná výšková regulace Pozemků se tak jeví jako diskriminační, a dále není zřejmé jak velký zásah do vlastnického práva způsobuje vymezení plochy soukromé zahrady, areálové zahrady na Pozemcích Vlastníka, vykazuje Metropolitní plán jen těžko zhojitelnou vadu, která má za následek jeho nezákonnost.

VII.  
Závěr

Vlastník ze všech výše uvedených důvodů žádá zpracovatele a pořizovatele Metropolitního plánu, aby řádně zvážili jím navrhované řešení ve vztahu k Pozemkům a návrh Metropolitního plánu v této části změnil tak, jak Vlastník navrhuje, tj. zvýšil maximální podlažnost budov na Pozemcích z hodnoty na 5 RNP a odstranili z Pozemků plochu „soukromá zahrada, areálová zahrada“

Podání společně uplatňují 1 fyzická a 1 právnická osoba - viz detail podání.

O. H. je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 3202 a parc. č. 3201, jehož součástí je stavba č.p. 1157, bytový dům, oba pozemky v katastrálním území Nusle, obec Praha, na LV č. 11181 a výlučným vlastníkem pozemku č. 2502/57 v k.ú Vršovice, obec Praha, na LV č. 14647, všechny pozemky jsou vedené v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha.

R. V. s.r.o. je výlučným vlastníkem pozemků parc. č. 2502/58 a 2510, jehož součástí je stavba č.p. 305, víceúčelová stavba, oba pozemky v katastrálním území Vršovice, obec Praha, na LV č. 13401 a výlučným vlastníkem pozemku č. 3203 v k.ú Nusle, obec Praha, na LV č. 11626, všechny pozemky jsou vedené v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha.

Všechny výše vymezené pozemky Vlastníků společně dále jen jako „**Dotčené pozemky**“. V návrhu Metropolitního plánu (dále jen „**Návrh MP**“) je vymezen koridor pro veřejně prospěšnou stavbu označenou označený jako „910-610/-/33“ (dále jen „**Koridor**“). Koridor je vymezen pro veřejně prospěšnou stavbu označenou označený jako „610/-/33“ (dále jen „**VPS**“). Metropolitní plán dále vymezuje návrh stavby pro bezmotorovou dopravu č. „640/-/60“ (dále jen „**Podchod**“). Přesný rozsah zatížení Dotčených pozemků vymezením Koridoru dle Návrhu MP je patrný z přílohy č. 1 a č. 2, ve kterých jsou do výšece Návrhu MP zakresleny hranice Dotčených pozemků. Vedení VPS přes Dotčené pozemky dle současného územního plánu je patrné z přílohy č. 3.

Vlastníci tímto k danému vymezení Podchodu, Koridoru a VPS společně ve shodě podávají následující námítky v souladu s § 52 odst. 2 stavebního zákona, jakožto vlastníci pozemků a staveb dotčených shora uvedeným návrhem řešení situace v předmětném území.

Koridor je v návrhu MP mnohonásobně širší než samotná VPS vymezená liniovou značkou. Tento poměr výrazně vybočuje z poměru šířky jiných koridorů pro jiné veřejně prospěšné stavby, které Metropolitní plán vymezuje v obdobných případech<sup>1</sup>. Koridor navíc zasahuje i do kolejí Vršovického nádraží najedná straně a na druhé straně do souvislé zástavby bytových domů. Rozsah koridoru je tedy zjevně nepřiměřeně široký a omezuje vlastnické právo Vlastníků Dotčených pozemků a i jiných vlastníků pozemků v řešeném území měrou vyšší než nezbytně nutnou. Vlastníci proto navrhují, aby byl Koridor územně vymezen pouze v míře nezbytně nutné pro umístění VPS. Takové užší územní vymezení je zjevně možné a dostačující, jak vyplývá z vymezení obdobných významných místních komunikací v příloze č. 4. Vedení liniové značky VPS v Návrhu MP prakticky kopíruje její vymezení dle stávajícího územního plánu a Vlastníci nevidí důvod, proč by Koridor měl být širší než vymezení VPS dle současného územního plánu, natož pak v navrhované, zjevně nepřiměřené, výměře. Vzhledem k bezprostřední blízkosti železnice a souvislé zástavby bytových domů navíc vedení VPS ve značné části Koridoru není prakticky proveditelné jinde než právě v místech přibližně vymezených navrhovanou liniovou značkou VPS.Z přílohy č. 4 dále vyplývá, že vymezení Koridoru v Návrhu MP je typické spíše pro stavby výrazně většího rozsahu.

Vlastníci dále navrhují, aby byl územní rozsah Koridoru, resp. liniové značky VPS v Návrhu MP změněn tak, aby nezasahoval na žádnou část pozemků zastavěných budovami č.p. 1157 a 305. Případný zásah do těchto budov z důvodu realizace VPS by totiž mohl způsobit Vlastníkům významnou škodu. Případná související demolice těchto budov či jejich částí by navíc byla v přímém rozporu s principy ochrany památkové péče, když budova č.p. 305 byla na základě rozhodnutí Ministerstva kultury České republiky (příloha č. 5) výslovně prohlášena za kulturní památku a od 9. 7. 2002 je zapsána v seznamu NPÚ jako nemovitá kulturní památka pod rejst. č. ÚSKP 54873/1-2309 a budova č.p. 1157 je 140 let stará budova nemalé architektonické hodnoty.

Ze zakreslení liniové značky VPS v Návrhu MP navíc vyplývá, že její část má vést pod zemí, počínaje přibližně na Dotčených pozemcích. Vlastníci navrhují, aby byl návrh VPS odveden pod zem ještě před Dotčenými pozemky, tedy již na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy. Takové řešení je dle názoru Vlastníků jistě možné a jen takové řešení by přiměřeně šetřilo jejich vlastnických práv.

V souvislosti se samotnou VPS Vlastníci dále namítají, že její případná realizace by byla celkově nevhodná a nepotřebná, jelikož potřebné dopravní spojení je i do budoucna uspokojivě zajištěno stávající infastrukturou a není zde tedy důvod realizovat další dopravní komunikaci, která by neúměrně zasahovala mimo jiné do vlastnických práv Vlastníků.

Vlastníci konečně namítají, že nový Podchod vymezený v Návrhu MP je nadbytečný, jelikož na Vršovické nádraží již vede podchod, který umožňuje průchod pod jeho celou délkou, včetně vstupů na jednotlivá nástupiště. Nově navrhovaný Podchod má navíc vést přímo přes pozemky Vlastníků, byť by bylo možné jej realizovat i na pozemcích ve vlastnictví hl. m. Prahy, případně ve vlastnictví České dráhy, a.s. Vlastníci tedy navrhují, aby byl návrh Podchodu z Metropolitního plánu vypuštěn, nebo aby byl přemístěn na vhodnější místo.

Metropolitní Plán - Připomínkování Plánu

Metropolitní plán, v podobě pro veřejně projednání návrhu, zahrnuje stávající areál Bobové dráhy Prosek na pozemcích p.č. 1667/10, p.č. 1667/17, p.č 1665/2, 1667/6, p.č. 1667/5 v k.ú. Vysočany do lokality 882/ Vinice Machálka z hlediska využití jako Nezastavitelnou rekreační plochu s využitím dle Článku 65. V rámci tohoto využití lokality není do budoucna možno stávající bobovou dráhu, která je specifickou sportovní a rekreační aktivitou pod širým nebem, dále rozvíjet, což je hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality. Nebylo by to možné z důvodu, že stávající bobovou dráhu tvoří mimo nadzemní ocelová konstrukce pro pohyb bobů také potřebné zázemí. V současné době jsou součástí bobové dráhy technické místnosti, strojovna, restaurace, hygienické zařízení a další venkovní sportoviště.

V návrhu metropolitního plánu je území, kde se nachází stávající bobová dráha v rámci podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny označeno jako plocha Parkové sportoviště a část stávající dráhy na pozemcích p.č. 1667/8 p.č. 1668/3, části p.č. 1668/2 v k.ú. Vysočany a části p.č. 2577/1 v k.ú. Libeň se nachází i na ploše Les na lesních pozemcích. Dle Článku 111 (4) Parkové sportoviště stávající bobová dráha odpovídá omezené přístupnému areálu sportu a rekreace pod širým nebem s dominantním zastoupením upravovaných vegetačních ploch, ale nezbytné zázemí rekreačního areálu v souladu s cílovým charakterem lokality je možné umisťovat pouze v zastavitelném území.

Z těchto důvodů předkládáme námítku v rámci veřejného projednání k tomuto navrženému zařazení a žádáme o označení všech ploch používaných pro stávající umístění a provoz bobové dráhy jako Zastavitelná rekreační lokalita dle Článku 64. Tato zařazení v rámci nového Metropolitního plánu umožní nadále udržovat a rozvíjet stávající specifickou sportovní a rekreační aktivitu, která je využívána v širším okruhu celého města Prahy. Výškové uspořádání horní části lokality, vzhledem k technologii a drahám pro boby, které je potřeba podcházet, je nutná plocha výškové regulace 2 RNP.

3554	MHMPXPJ0QCQP	Námítka	MHMPP08YBT9G	3015059	Nesouhlas	<p>Metropolitní Plán - Připomínkování Plánu</p> <p>Metropolitní plán, v podobě pro veřejné projednání návrhu, zahrnuje stávající areál Bobové dráhy Prosek na pozemcích p.č. 1667/10, p.č. 1667/17, p.č 1665/2, 1667/6, p.č. 1667/5 v k.ú. Vysočany do lokality 882/ Vinice Machálka z hlediska využití jako Nezastavitelnou rekreační plochu s využitím dle Článku 65. V rámci tohoto využití lokality není do budoucna možno stávající bobovou dráhu, která je specifickou sportovní a rekreační aktivitou pod širým nebem, dále rozvíjet, což je hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality. Nebylo by to možné z důvodu, že stávající bobovou dráhu tvoří mimo nadzemní ocelová konstrukce pro pohyb bobů také potřebné zázemí. V současné době jsou součástí bobové dráhy technické místnosti, strojovna, restaurace, hygienické zařízení a další venkovní sportoviště.</p> <p>V návrhu metropolitního plánu je území, kde se nachází stávající bobová dráha v rámci podrobnějšího členění ploch nestavebních bloků a otevřené krajiny označeno jako plocha Parkové sportoviště a část stávající dráhy na pozemcích p.č. 1667/8 p.č. 1668/3, části p.č. 1668/2 v k.ú. Vysočany a částí p.č. 2577/1 v k.ú. Libeň se nachází i na ploše Les na lesních pozemcích. Dle Článku 111 (4) Parkové sportoviště stávající bobová dráha odpovídá omezeně přístupnému areálu sportu a rekreace pod širým nebem s dominantním zastoupením upravovaných vegetačních ploch, ale nezbytné zázemí rekreačního areálu v souladu s cílovým charakterem lokality je možné umisťovat pouze v zastavitelném území.</p> <p>Z těchto důvodů předkládáme námítku v rámci veřejného projednání k tomuto navrženému zařazení a žádáme o označení všech ploch používaných pro stávající umístění a provoz bobové dráhy jako Zastavitelná rekreační lokalita dle Článku 64. Tato zařazení v rámci nového Metropolitního plánu umožní nadále udržovat a rozvíjet stávající specifickou sportovní a rekreační aktivitu, která je využívána v širším okruhu celého města Prahy. Výškové uspořádání horní části lokality, vzhledem k technologii a drahám pro boby, které je potřeba podcházet, je nutná plocha výškové regulace 2 RNP.</p>
3555	MHMPXPJ1OMW6	Námítka	MHMPXPJ1OMW6	3015060	Jiné	<p>Věc: Námítka k vystavenému návrhu MPP</p> <p>Pozemky a stavby dotčených návrhem řešení MPP: Krč 879/54 Krč 879/55</p>
						<p><b>Důvody pro podání námítky Vlastníka Dotčených nemovitostí</b></p> <p>Ve stávajícím platném územním plánu hlavního města Prahy je u Dotčených nemovitostí definováno funkční využití SV - všeobecně smíšené.</p> <p>Vlastník má záměr provést na Dotčených nemovitostí re-development se smíšeným využitím (administrativa+ byty+ garáže).</p> <p>Návrh MPP tak, jak je zveřejněn na <a href="https://plan.praha.eu/">https://plan.praha.eu/</a> k datu 30.05.2022, zařazuje Dotčené nemovitosti do lokality "535 / Antala Staška" s níže uvedenými parametry:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zastavitelnost: zastavitelná stavební</li><li>• Typ struktury: modernistická struktura</li><li>• Způsob využití: zastavitelná obytná</li><li>• Míra stability: stabilizovaná</li></ul> <p>Lokalita "535 / Antala Staška" má definovaný záměr „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Antala Staška se strukturou modernistickou." Dotčené nemovitosti mají dle MPP definovaný regulovaný počet nadzemních podlaží (RNP) do 6 RNP (včetně). Uvedený návrh MPP odpovídá záměru Vlastníka Dotčených nemovitostí na využití území pro smíšenou výstavbu, Vlastník se však domnívá, že na Dotčených nemovitostech by měla být definována nárožní dominanta až do 8 RNP (včetně), což by odpovídalo budoucímu exponovanému místu lokality, kde budou výstupy z plánované stanice metra linky D.</p> <p>Dává smysl budovat novou bytovou a/nebo smíšenou výstavbu tam, kde nejsou dodatečné náklady na budování nové infrastruktury a její správu, nejsou dodatečné náklady na budování nové dopravní obslužnosti.</p> <p>Pro vyloučení nejistoty Vlastník Dotčených nemovitostí uvádí, že jeho námítka se týká případné změny a/nebo úpravy MPP, která by neumožňovala smíšenou výstavbu na celém území Dotčených nemovitostí.</p>
3556	MHMPXPJ0SE6D	Námítka	MHMPXPJ0SE6D	3015061	Nesouhlas	<p><b><u>Nový územní plán hlavního města Prahy – Metropolitní plán</u></b> <b><u>Typ a předmět připomínky</u></b> <b>Námítka – proti omezení výškové zastavitelnosti na části pozemků veřejné výzkumné instituce v lokalitě 313/Nové Kobyliisy.</b> <b><u>Vymezení území dotčeného námitkou</u></b> Lokalita 313/Nové Kobyliisy <b><u>Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou</u></b> Nemovitosti zapsané na listu vlastnictví LV 1111 v k. ú. Kobyliisy [730475], obec Praha. <b><u>Co je navrhováno</u></b> <b>Korekce - sjednocení přípustného rozmezí podlažnosti v celém areálu veřejné výzkumné instituce ve vymezeném území na úroveň 4.</b> Odůvodnění</p> <p>Návrh Metropolitního plánu určuje pro podstatnou část pozemků ústavu (dále též „žadatel" či „připomínkující"), které tvoří ucelený areál, rozmezí podlažnosti 2. Nicméně, tento návrh nereflextuje ani současnou zástavbu, ani pravomocně vydané stavební povolení v dotčeném území. V současnosti se na dotčené části pozemků, tak jako v jejich okolí, nachází 3 a 4 podlažní budovy. Připomínkující má platné stavební povolení (spis. zn.: MCP8 211024/2017/OV.Ši, č.jedn.: MCP8 324559/2020) na stavbu 4 podlažní budovy v severní části dotčených pozemků. Případné budoucí stavební záměry ústavu jsou zásadně omezeny polohou pozemků žadatele v sevření mezi ulicemi Klapkova a Horňátecká.</p> <p>Připomínkující je veřejnou výzkumnou institucí, ústavem Akademie věd ČR a jeho hlavní činností je vědecký výzkum ve fotonice, optoelektronice a souvisejících oborech. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Sjednocení výškové úrovně v celém areálu žadatele na hodnotu 4 poskytne větší variabilitu při navrhování budoucího využití pozemků a dovolí kvalitnější architektonické celkové řešení v daném prostoru umožní realizaci větší podlahové plochy za současného zachování větší nezastavěné plochy mezi budovami ponechané pro zeleň.</p> <p>Korekcí návrhu Metropolitního plánu spočívající v sjednocení podlažnosti v celém areálu žadatele na úroveň 4 nedojde k ohrožení ani omezení zájmů jiných subjektů, ani nepříznivému vlivu na okolní zástavbu. Od nejbližší zástavby jsou pozemky tvořící ucelený areál výzkumné instituce odděleny komunikacemi lokálního významu, volně pak plochy dotčené námitkou navazují při severozápadním okraji lokality 313/Nové Kobyliisy na sousední lokalitu s modernistickou strukturou 509/Sídlíště Kobyliisy II. s vyšší úrovní podlažnosti. Při severním okraji dotčené plochy je stávající zástavba, která již odpovídá úrovni korekce podlažnosti požadované námitkou, budova Klapkova 1874/83 na pozemku parc. č. 2356/1. Oblast dotčená požadavkem na změnu je dobře dopravně dostupná prostředky individuální i veřejné hromadné dopravy. Mírné zvýšení intenzity využití území na této malé části lokality 313/Nové Kobyliisy tedy v nepřínáší žádné dodatečné negativní vlivy.</p>
3557	MHMPP08XFQJO	Námítka	MHMPP08XFQJO	3015063	Nesouhlas	<p><b>Námítky k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</b></p> <p>Popis nebo vymezení území: 1130/1 k.ú. Vysočany/transformační plocha 411/082/2035 v lokalitě 082/Kolbenova</p> <p>Jako vlastníci výše uvedeného pozemku podáváme námítku - nesouhlas se zařazením tohoto pozemku do plochy, kde je ploše z hlediska výškové regulace přiřazena hladina věží s max možnou výškou 21 RNP.</p> <p>V dané lokalitě je pořízována změna ÚP SÚ HMP Z 3759/30, pro kterou je zpracována studie od Schindler Seko Architects, počítající zde s výškovou dominantou.</p> <p><b>Žádáme tímto o zapracování předmětného pozemku do MPP jako pozemku, kde by byla jasně definována maximální výška budoucího objektu, a to min 24 RNP.</b></p> <p>Okolní území Vysočan, které původně zaujímaly provozy Praga, ČKD a dalších, je přirozeně definované parkem kolem Rokytky z jižní strany a sady Na Klíčové ze severu. Vyrůstá zde nová čtvrť se svými lokálními subcentry a středobodem, kterým je uprostřed situovaná stanice metra a tramvaje Kolbenova. Ulice Kolbenova je pak její hlavní osou - ulicí s ambicí vytvoření budoucí městské třídy. Parcela 1130/1 má v rámci tohoto území výjimečné postavení - bude těžištěm veřejného prostoru centra lokální identity. Základem navržené kompozice a lokálního centra je výrazný výškový akcen, potvrzující v urbanistické kompozici skutečnost, že se jedná o nejdůležitější orientační bod pro širší území. Záměr vytváří nové centrum území, doplňuje plnohodnotný parter, zohledňuje specifika místního prostředí a reaguje na potřeby aktérů v zájmovém území (MHMP/IPR, MČP9, DPP).</p>
3557	MHMPP08XFQJO	Námítka	MHMPP08XFQJO	3015096	Nesouhlas	<p>Dále jako vlastníci žádáme, aby míra využití území k zastavění byla dle čl. 76 a nikoli dle čl. 77 textové části návrhu MPP. Důvodem je skutečnost, že poměry v území jsou bližší skupině doplňující stávající struktury než skupině nových struktur, neboť mnohé stavební záměry jsou v této lokalitě již nyní realizovány anebo mají platné ÚR.</p>

3558	MHMPXPJ1SUSQ	Námitka	MHMPXPJ1SUSQ	3015064	Nesouhlas	<p><b>I. ÚVOD</b></p> <p>1. Vlastník je mj. vlastníkem nemovitostí evidovaných na LV č. 527 pro k. ú. Braník, obec Praha, a graficky znázorněných ve výřezu katastrální mapy, který tvoří Přílohu č. 3 těchto námitek (dále společně jen „Pozemky“).</p> <p>2. Veřejnou vyhláškou – Oznámení o konání dvou veřejných projednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území, zveřejněnou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 26. dubna 2022 do 30. června 2022, bylo oznámeno konání dvou veřejných projednání Územního plánu hl. m. Prahy (dále jen „Metropolitní plán“ nebo „MPP“).</p> <p>3. Vlastník se v rámci veřejných projednání s návrhem Metropolitního plánu důkladně seznámil a jelikož jsou Pozemky a jejich využitelnost návrhem Metropolitního plánu oproti aktuálnímu stavu dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „Územní plán“) dotčeny, podává tímto Vlastník v souladu s § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „Stavební zákon“), tyto <b>N Á M Í T K Y</b>.</p> <p><b>II. POVINNÉ NÁLEŽITOSTI</b></p> <p>4. Vymezení území dotčeného námitkami:</p> <p>a) Dotčené území: Pozemky</p> <p>b) Katastrální území: Braník</p> <p>5. Údaje z katastru nemovitostí dokládající dotčená práva: Pozemky jsou ve vlastnictví Vlastníka, což je doloženo informativním výpisem z katastru nemovitostí, který tvoří Přílohu č. 2 těchto námitek.</p> <p><b>III. NÁMITKY VZTAHUJÍCÍ SE KE KONKRÉTNÍ LOKALITĚ</b></p> <p>A) Současný stav dle Územního plánu a záměr Vlastníka</p> <p>6. V platném Územním plánu se Pozemky nachází ve stabilizovaném území s funkčním využitím OV – všeobecně obytné (kód míry využití území – G).</p> <p>7. Pozemky jsou v současnosti využívány pro komerční, skladovou a produkční činnost. Územní plán umožňuje na Pozemcích stavby o výšce 8 nadzemních podlaží (NP), což odpovídá i výškové úrovni stávající okolní zástavby podél ulice Novodvorská.</p> <p>8. Záměrem Vlastníka je využít Pozemky k bytové výstavbě s neuzavřenými stavebními bloky o různých výškách (při ulici Novodvorská max. 8 NP) přirozeně navazující na stávající zástavbu na protilehlé straně ulice Novodvorská. Za tímto účelem byla v roce 2018 zpracována Vlastníkem objemová studie na změnu využití území na obytnou zástavbu, na základě níž došlo v roce 2021 ke změně Územního plánu ve funkčním využití dotčeného území (z ZVO na OV-G). V současnosti Vlastník připravuje zastavovací studii, která bude podkladem pro zpracování dokumentace pro vydání společného povolení stavby.</p> <p>B) Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>9. Dle návrhu Metropolitního plánu jsou Pozemky součástí lokality č. 537 / Sídliště Novodvorská.</p> <p>10. Lokalita č. 537 / Sídliště Novodvorská je dle závazného krycího listu lokality označována jako lokalita zastavitelná, stabilizovaná, obytná s modernistickou strukturou. Pozemky jsou součástí transformační plochy 411/537/2450 o celkové rozloze 53 200 m2 se způsobem využití – obytná a typem struktury – heterogenní struktura.</p> <p>11. Dle návrhu Metropolitního plánu je v dané lokalitě navrhován následující koeficient zastavění stavebního bloku ZB:</p> <p>ZBM: 65% (pro malé bloky do 2 000 m2 včetně)</p> <p>ZBS1: 55%</p> <p>ZBS: [ZBV + (ZBS1 - ZBV) × (12 000 - plocha bloku) / 10 000] (pro střední bloky nad 2 000 m2 do 12 000 m2 včetně)</p> <p>ZBV: 35% (pro velké bloky nad 12 000 m2)</p> <p>ZBN: 40% (pro neznámý blok)</p> <p>12. Vzhledem k navrhované heterogenní struktuře výše uvedené transformační plochy je na Pozemcích navrhován koeficient veřejných prostranství VP max 50 %.</p> <p>13. Dle návrhu Metropolitního plánu je na Pozemcích navrhována výšková regulace s rozmezím podlažnosti 6 (na malé části Pozemků 8).</p> <p>C) Vlastníkem požadované úpravy návrhu Metropolitního plánu</p> <p><b>14. Vlastník požaduje upravit výškovou regulaci na Pozemcích tak, aby na celé ploše Pozemků bylo stanoveno rozmezí podlažnosti 8.</b></p> <p>D) Odůvodnění</p> <p>15. Záměrem Vlastníka je využít Pozemky k bytové výstavbě s neuzavřenými stavebními bloky o různých výškách (při ulici Novodvorská max. 8 NP). Vlastník již v této souvislosti disponuje objemovou studií na změnu využití území na obytnou zástavbu, na základě které již došlo i k požadované změně Územního plánu. V současnosti Vlastník připravuje zastavovací studii, která bude podkladem pro zpracování dokumentace pro vydání společného povolení stavby.</p> <p>16. Návrhem Metropolitního plánu však dochází v rámci výškové regulace ke snížení maximálního možného počtu regulovaných nadzemních podlaží na Pozemcích oproti nynějšímu stavu, čímž dochází ke snížení možnosti využití Pozemků.</p> <p>17. Navrhované pro plánovanou výstavbu nevyhovující rozmezí podlažnosti na Pozemcích bylo Vlastníkem namítáno již v rámci připomínek podaných Vlastníkem k návrhu Metropolitního plánu v roce 2018, přičemž tato připomínka nebyla v upraveném návrhu Metropolitního plánu zohledněna.</p> <p>18. Podle Vlastníka omezování výstavby dalších bytových prostor na území hlavního města Prahy nemá své opodstatnění, a to i vzhledem k tomu, že se hlavní město Praha v současnosti potýká s palčivým problémem nedostatku bytů a výstavba bytových domů je tak nezpochybnitelně ve veřejném zájmu (jako dokonce jedna z priorit veřejné správy). (K tomu např. <a href="https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/zivot_v_praze/bydleni/novinky/v_praze_byla_loni_zahajena_vystavba.html">https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/zivot_v_praze/bydleni/novinky/v_praze_byla_loni_zahajena_vystavba.html</a>)</p> <p>19. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že návrhem Metropolitního plánu dochází k omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům oproti současnému stavu. Navrhované omezení a změna rozsahu využití Pozemků nemá opodstatnění, a omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům proto není důvodné a přiměřené.</p> <p><b>IV. OBECNÉ NÁMITKY K TEXTOVÉ ČÁSTI MPP</b></p> <p>A) Článek 13 odst. 2 a 3 návrhu MPP</p> <p>20. Text návrhu MPP:</p> <p>(2) Realizace metropolitních priorit je klíčem k postupnému naplňování a dotváření základní koncepce Metropolitního plánu. Prvky uvedené jako metropolitní priority je nutné při rozhodování v území a při pořizování podrobnějších územně plánovacích dokumentací upřednostnit před ostatními záměry.</p> <p>(3) Vymezení priorit není etapizací, byť jedním ze znaků metropolitních priorit je jejich nutné upřednostnění. Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a upřednostňovat je.</p> <p><b>21. Vlastník požaduje, aby v návrhu Metropolitního plánu bylo jasné stanoveno, jakým způsobem budou metropolitní priority upřednostňovány a jak bude prokázáno, respektive v čem bude spočívat, že je věnována těmto jevům „zvláštní pozornost“ a že jsou upřednostněny.</b></p> <p><b>22. Dále Vlastník požaduje jasné stanovení pravidel, podle kterých bude postupováno při rozhodování v území v souvislosti s tímto upřednostňováním metropolitních priorit.</b> Přestože výše zmíněná regulace není označena jako prvek etapizace či podmíněnosti staveb, je nutné poznamenat, že se vlastně o skrytou etapizaci a podmíněnost staveb jedná. Pokud má být upřednostněna metropolitní priorita i při rozhodování v území, je nutné předem detailně znát její parametry, tzn. že nestačí pouze např. obecné vymezení koridoru bez detailů. Pokud totiž nebude znám detail priority (v úrovni dokumentace záměru), nelze v daném místě rozhodovat o povolení jiné stavby, neboť nebude možné zajistit věcnou koordinaci prvku priority a prvku navrženého záměru (nehledě na to, že „upřednostněním“ se rozumí nikoli pouze koordinace, ale skutečná prioritizace).</p> <p>B) Článek 18 návrhu MPP</p> <p><b>24. Vlastník požaduje, aby výšková regulace byla vztažena pouze k rozvojovým a transformačním územím, a nikoliv ke stabilizovaným územím, kde lze výškovou úroveň odvodit ze stávající zástavby.</b></p> <p><b>25. Dále Vlastník navrhuje zrušení vazby výškové regulace na čtverce 100 x 100 m, které de facto rozdělují území na bloky o těchto velikostech, a stanovení výškové regulace formou neurčitých tvarů (jak bylo i několikrát diskutováno při tvorbě MPP).</b></p> <p>26. V rozvojovém území má výšková regulace své opodstatnění, ovšem ve stabilizovaném území již nikoliv. Umisťování staveb ve stabilizovaném území vychází z charakteru území a pokud je výšková regulace zobrazena ve čtvercích 100 x 100 m, nemůže nikdy postihnout detail území a jeho faktický stav. V mnoha případech je totiž zřejmé, že takto nastavený návrh MPP nerespektoval stávající stav v území, případně vznikly rozdíly oproti stávajícím výškám kvůli zprůměrování výšek v jednom čtverci.</p>
3558	MHMPXPJ1SUSQ	Námitka	MHMPXPJ1SUSQ	3015077	Nesouhlas	

3558	MHMPXPJ1SUSQ	Námitka	MHMPXPJ1SUSQ	3015078	Nesouhlas	<p>C) Článek 42 odst. 2 písm. c) návrhu MPP</p> <p><b>27. Text návrhu MPP:</b></p> <p>(2) V lokalitě blokové struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: c) zástavba stavebních bloků zpravidla vytváří typické vnitrobloky, které jsou často nezpevněné s vegetací,</p> <p><b>28. Vlastník požaduje, aby byl parametr nezpevněných vnitrobloků s vegetací odstraněn.</b></p> <p>29. Krom toho, že výše uvedený parametr svou detailností zcela překračuje obsah územního plánu, zároveň zcela vylučuje v blokové zástavbě realizovat např. podzemní podlaží s parkováním pod plochou vnitrobloku. Vlastník má také za to, že pojem „často nezpevněný“ je velmi neurčitý a v této oblasti neobvyklý, a není tedy jasné, jakým způsobem bude v praxi vykládán.</p>
3558	MHMPXPJ1SUSQ	Námitka	MHMPXPJ1SUSQ	3015079	Nesouhlas	<p>D) Článek 43 odst. 1 a 44 odst. 1 návrhu MPP</p> <p>30. Text návrhu MPP:</p> <p>(1) Hybridní strukturou je urbánní struktura kompaktních a rozvolněných bloků, případně solitérů výrazně kombinujících různé využití rozložené zpravidla v různých podlažích nad sebou (vertikálně). Struktura umožňuje současné i budoucí technické inovace. Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti.</p> <p>(1) Heterogenní strukturou je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Jde o strukturu různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.</p> <p><b>31. Vlastník požaduje, aby byl požadavek na kombinaci různých využití, ať už ve vztahu k podlažím (hybridní struktura) nebo ve vztahu k jednotlivým budovám (heterogenní struktura), z textu návrhu MPP odstraněn.</b></p> <p>32. Tato úprava je natolik detailní, že přesahuje koncepci územního plánu, a do textové části MPP tak dle Vlastníka nepatří. Zároveň dle Vlastníka není přípustné, aby návrh MPP fakticky reguloval nejen plochy a lokality, ale i jednotlivá podlaží (v případně hybridní struktury) či jednotlivé budovy (v případě heterogenní struktury).</p>
3558	MHMPXPJ1SUSQ	Námitka	MHMPXPJ1SUSQ	3015080	Nesouhlas	<p>E) Článek 77 odst. 4 návrhu MPP</p> <p>33. Text návrhu MPP:</p> <p>(4) Pokud je souvislá plocha stavebního záměru v transformační nebo rozvojové ploše nových struktur menší, než je celá vymezená plocha, je možné záměr umístit za podmínky, že veřejná prostranství a veřejná vybavenost stanovená parametrickou regulací jsou zcela umístěny v ploše záměru.</p> <p><b>34. Vlastník požaduje odstranění povinnosti umístit veřejná prostranství a veřejnou vybavenost stanovenou parametrickou regulací zcela do plochy záměru v transformační nebo rozvojové ploše nových struktur, pokud je takový záměr menší, než je celá vymezená plocha.</b></p> <p>35. Vlastník má za to, že z takto formulované regulace vyplývá, že jakýkoliv záměr musí obsahovat celkové množství veřejných prostranství a veřejné vybavenosti stanovené parametrickou regulací. Při zachování tohoto požadavku pak hrozí riziko nekonceptního rozvoje struktur veřejných prostranství a veřejné vybavenosti, kdy by docházelo ke vzniku velkého množství malých parků, malých domovů pro seniory apod. (a to jen proto, aby byla naplněna parametrická regulace v každém konkrétním záměru).</p> <p>36. Tento parametr také směřuje k nutnosti pořídit pro každý záměr v rozvojové či transformační ploše studii a pro rozhodování v území územní studii, neboť jinak nelze tento parametr vyhodnotit. Dle Vlastníka by tedy bylo na místě v rozvojových a transformačních plochách stanovit konkrétní plochy umístění parametrické regulace, aby bylo vše postaveno najisto.</p>
3558	MHMPXPJ1SUSQ	Námitka	MHMPXPJ1SUSQ	3015081	Nesouhlas	<p>F) Článek 103 návrhu MPP</p> <p><b>37. Vlastník požaduje úpravu ustanovení čl. 103 návrhu MPP týkajícího se pravidel pro dominanty tak, aby toto ustanovení neznemožňovalo využití § 27 odst. 2 až 4 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze</b> (pražské stavební předpisy), v platném znění (dále jen „PSP“).</p> <p>38. Vzhledem k tomu, že jsou v § 27 PSP odstavce 2 až 4 uvozeny formulací: „nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak“, stanovení pravidel pro dominanty (možnosti překročení výškových hladin) v návrhu MPP má před úpravou v PSP přednost. Dle názoru Vlastníka je tak využití § 27 odst. 2 až 4 PSP znemožněno.</p>
3558	MHMPXPJ1SUSQ	Námitka	MHMPXPJ1SUSQ	3015082	Nesouhlas	<p>G) Článek 103 odst. 3 návrhu MPP</p> <p>39. Text návrhu MPP:</p> <p>(3) V plochách stávající občanské a komerční vybavenosti dle čl. 149 v lokalitách s typem struktury (07) modernistická struktura, které se nenacházejí v památkových rezervacích nebo památkových zónách, je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.</p> <p><b>40. Vlastník požaduje, aby byla občanská či komerční vybavenost určená bodem či plochou z návrhu MPP ve stabilizovaných územích odstraněna, neboť stabilizované území má dostatek stávajících parametrů pro to, aby v těchto místech nevznikala neadekvátní výstavba.</b></p> <p>41. V případě označené stávající občanské a komerční vybavenosti určené bodem nebo plochou se jedná se v mnoha případech o vybydlené budovy, které nejsou využívány, případně by vyžadovaly důslednou obnovu. S ohledem na základní teze návrhu MPP (ve vztahu k nerozšiřování města do krajiny) je vhodné, aby na takto označených místech nevznikaly pouze stavby vybavenosti, ale i stavby bytové. V přízemí, příp. v dalších podlažích, může být stanoven požadavek na občanskou či komerční vybavenost, zatímco ve vyšších podlažích se mohou nacházet bytové jednotky. Dojde tak k dotvoření urbanistické struktury modernistických sídlišť. V opačném případě je tento požadavek v rozporu se základními tezemi návrhu MPP a s ohledem na stávající nedostatek bytů je tento parametr zcela v rozporu s deklarovanou strategií hlavního města Prahy.</p>
3558	MHMPXPJ1SUSQ	Námitka	MHMPXPJ1SUSQ	3015084	Nesouhlas	<p>H) Článek 94 odst. 3 a 4 návrhu MPP</p> <p>42. Text návrhu MPP:</p> <p>(3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě.</p> <p>(4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umíst'ování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřipustné. Umíst'ování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.</p> <p><b>43. Vlastník požaduje zrušení výše uvedené regulace rozšiřování zástavby na úkor parku ve volné zástavbě a umíst'ování nových budov do parku ve volné zástavbě.</b></p> <p>44. Z výše uvedených podmínek pro park ve volné zástavbě vyplývá, že v daném místě de facto nelze umístit jakoukoliv novou stavbu, neboť vždy dojde ke snížení podílu nezpevněných ploch. Takto nebude možné umisťovat ani např. stavby trafostanic, stavby parkovacích domů, nové stavby občanské či komerční vybavenosti a již vůbec nebude možné na těchto místech umisťovat stavby bytových domů.</p> <p>45. Takto nastavené parametry vedou k zakonzervování stávajících sídlišť bez možnosti jakéhokoliv rozvoje, jsou v rozporu s tezemi rozvoje hlavního města Prahy a budou způsobovat rozpínání zastavitelného území do volné krajiny. Navíc jsou tyto parametry nastaveny zcela ne hospodárně ve vztahu ke stávajícímu zajištění dopravní a technické infrastruktury do území modernistické struktury a do území sídlišť.</p>
3558	MHMPXPJ1SUSQ	Námitka	MHMPXPJ1SUSQ	3015086	Nesouhlas	<p>I) Článek 144 odst. 1 písm. b) návrhu MPP</p> <p>46. Text návrhu MPP:</p> <p>(1) Metropolitní plán veřejnou vybavenost vymezuje:</p> <p>b) parametrickými regulativy (stanovením procentního podílu plochy pro občanskou vybavenost danou pro transformační nebo rozvojovou plochu).</p> <p><b>47. Vlastník požaduje, aby byl požadavek na veřejnou vybavenost stanovený parametrickými regulativy snižován, pokud bude realizován ve více podlažích budov, nebo aby byl požadavek na veřejnou vybavenost vztažen na hrubou podlažní plochu, a nikoliv na celé území transformační nebo rozvojové plochy.</b></p> <p>48. Vlastník považuje navrhované nastavení parametrického regulativu veřejné vybavenosti za chybné, jelikož v mnoha případech není pro naplnění tohoto požadavku v jednotlivých lokalitách dostatek prostoru.</p>
3558	MHMPXPJ1SUSQ	Námitka	MHMPXPJ1SUSQ	3015087	Nesouhlas	<p><b>V. ZÁVĚR</b></p> <p>49. Vlastník, jako soukromý subjekt, je vedle zodpovědného přístupu k rozvoji Pozemků veden snahou (a současně i povinností) spravovat svůj majetek s péčí řádného hospodáře a dále zásadou rozumného očekávání a právní jistoty.</p> <p>50. Právě s ohledem na právní jistotu Vlastník podává tyto námitky, které vycházejí z toho, že využitelnost Pozemků by neměla být podle zásady subsidiarity a minimalizace zásahů bez opodstatněných důvodů a nepřiměřeně měněna a zhoršována. Pro navrhované omezení vlastnického práva Vlastníka k Pozemkům není (resp. nebyl) dosud prokázán veřejný zájem ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.</p> <p>51. Proto Vlastník žádá a navrhuje, aby na základě těchto jeho námitek a jejich vypořádání byl návrh Metropolitního plánu upraven tak, jak Vlastník navrhuje v těchto námitkách výše, a byl tak umožněn smysluplný stavební rozvoj Pozemků.</p> <p>52. Vlastník má za to, že kladné vyřízení všech Vlastníkem podaných námitek a jejich následné zapracování do konečné podoby Metropolitního plánu nebude představovat podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 53 odst. 2 Stavebního zákona, a tedy ani nebude vyžadovat opakované veřejné projednání návrhu Metropolitního plánu.</p> <p>53. Pro případ, že tyto námitky Vlastníka nebudou do konečné podoby Metropolitního plánu zapracovány a využitelnost Pozemků bude skutečně snížena, informuje Vlastník Magistrát hl. m. Prahy, že je připraven domáhat se ochrany svého vlastnického práva i náhrady za změnu v území. V té souvislosti Vlastník rovněž odkazuje na čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod,</p>



dle kterého lze vlastnické právo na základě zákona omezit pouze ve veřejném zájmu a za náhradu, které je Vlastník připraven se právními prostředky rovněž domáhat.					
3559	MHMPXPJ1NWE3	Námítka	MHMPXPJ1NWE3	3015067	Nesouhlas
<b>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> <u>Typ a předmět připomínky</u> <b>Námítka – proti omezení výškové zastavitelnosti v části lokality 648/Akademie věd I.</b> <u>Vymezení území dotčeného námitkou</u> Lokalita 648/Akademie věd I. <u>Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou</u> Nemovitosti zapsané na listu vlastnictví LV 9909 v k. ú. Libeň [730891], obec Praha <u>Co je navrhováno</u> <b>Zvýšení přípustného rozmezí podlažnosti ve vymezeném území na úroveň 6.</b> <u>Odůvodnění</u> Návrh určuje pro plochy s pozemky připomínkujícího rozmezí podlažnosti 2, resp. 4. Tato úroveň je pro budoucí výstavbu připomínkujícího či stavební úpravy jeho stávajících budov anebo výstavbu jiných pracovišť Akademie věd ČR nepostačující. Připomínkující je veřejná výzkumná instituce, jeho hlavní činností je vědecký výzkum v oblasti fyziky, zejména fyziky elementárních částic, kondenzovaných systémů, plazmatu a optiky. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Na pozemcích východně od vybudovaného parku (123/648/2368 Park Dolejškova – místní park), jsou nyní umístěny dočasné přízemní stavby. Tyto pozemky přímo navazují na pozemky připomínkujícího. Do budoucna je celá tato plocha v souladu s nyní platným územním plánem (funkční využití SV-G) zamýšlena pro výstavbu nových budov pro potřeby Akademie věd ČR. Podle regulativů současného územního plánu je možné na této ploše vybudovat až 8 nadzemních podlaží. Vyšší přípustné rozmezí podlažnosti poskytne větší variabilitu jak při navrhování nových objektů, tak při úpravách stávajících budov. Tím umožní i kvalitnější architektonické celkové řešení v daném prostoru. Umožní realizaci větší podlahové plochy za současného zachování větší nezastavěné plochy mezi budovami ponechané pro zeleň. Oblast dotčená požadavkem na změnu je velmi dobře dopravně dostupná prostředky individuální i veřejné hromadné dopravy. Požadované umožnění vyšší intenzity využití území tedy nepřinese dodatečné negativní vlivy.					
3560	MHMPXPJ0R8SU	Námítka	MHMPXPJ0R8SU	3015068	Nesouhlas
<b>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</b> <u>Typ a předmět připomínky</u> <b>Námítka – proti omezení výškové zastavitelnosti v části lokality 648/Akademie věd I.</b> <u>Vymezení území dotčeného námitkou</u> Lokalita 648/Akademie věd I. <u>Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou</u> Nemovitosti zapsané na listu vlastnictví LV 1414 v k. ú. Libeň [730891], obec Praha <u>Co je navrhováno</u> <b>Zvýšení přípustného rozmezí podlažnosti ve vymezeném území na úroveň 6.</b> <u>Odůvodnění</u> Návrh určuje ve vymezené ploše s pozemky a budovou připomínkujícího rozmezí podlažnosti 2. Tato úroveň je pro případné stavební úpravy stávající budovy či budoucí výstavbu nových objektů připomínkujícího nebo jiných pracovišť Akademie věd ČR nepostačující. Připomínkující je veřejná výzkumná instituce, jeho hlavní činností je vědecký výzkum v oblastech technické fyziky se zaměřením na dynamiku tekutin, termodynamiku, dynamiku mechanických systémů, dále pak na řešení interdisciplinárních problémů, např. biomechaniky a mechatroniky a také výzkum v oblasti silnoproudých elektromechanických systémů. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Vyšší přípustné rozmezí podlažnosti poskytne větší variabilitu zejména při úpravách stávajících budov, případně také při navrhování nových objektů. Tím umožní i kvalitnější architektonické celkové řešení v daném prostoru. Umožní realizaci větší podlahové plochy za současného zachování větší nezastavěné plochy mezi budovami ponechané pro zeleň. Oblast dotčená požadavkem na změnu je velmi dobře dopravně dostupná prostředky individuální i veřejné hromadné dopravy. Požadované umožnění vyšší intenzity využití území tedy nepřinese dodatečné negativní vlivy.					
3561	MHMPP09854W1	Námítka	MHMPP09854W1	3015071	Nesouhlas
1) Jakožto spoluvlastník nemovitosti, bytu, který se nachází v domě č. p. 1272, Kubánské náměstí, na pozemku p. č. 1625/7 k. ú. Vršovice, MČ Praha 10 na nároží ulice Litevská a Kubánské náměstí, sděluji, že tato nemovitost je přímo dotčena návrhem vybudování nové tramvajové trati ve směru od zimního stadionu Slavie (v návaznosti na vymezení územní rezervy vedení z lokality 154 Slatiny) přes ulici Litevská a dále (610/-/132 Komunikační propojení Kubánské náměstí - Slavia - Slatiny — územní rezerva, 910-622/-/7 Tramvajová trať Kubánské náměstí - Vinohradská (Želivského)).					

**Zásadně nesouhlasím s vymezením Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-622/-/7 Tramvajová trať Kubánské náměstí - Vinohradská (Želivského), návrh této nové trati by se měl zcela vyloučit.**

**Požaduji, aby Metropolitní plán respektoval v tomto ohledu ustanovení Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. § 19 Úkoly územního plánování**

*(1) Úkolem územního plánování je zejména*

*b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,* (Návrh trati nerespektuje urbanistickou koncepci sídliště Nové Vršovice, včetně jeho architektonicko-urbanistických hodnot, odůvodnění níže)

*c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,* (Metropolitní plán prezentuje absenci jakýchkoliv věcných odůvodnění návrhů na využití ploch a koridorů, jak z hlediska urbanismu, ochrany veřejných zájmů i z hlediska veřejných zájmů na provedení změn s ohledem na přínosy, problémy a rizika, což pokládám za nezákonnost. Návrh trati představuje zhoršování podmínek životního prostředí na úkor potřeb obyvatel této lokality a ochrany urbanistických hodnot sídliště.)

*d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,* (Návrh této trati je urbanisticky zcela nekonceptní, je v rozporu s dosavadním využitím těchto veřejných prostranství, jakožto „klidových komunikací a centrálního městského prostoru zdejšího modernistického sídliště, které je svým, uspořádáním významným a architektonicky hodnotným urbanistickým celkem, odůvodnění níže. Cílem by měla být kultivace veřejných prostranství - pozn. nad rámec podrobnosti územního plánu - tj. doplnění zeleně, úprava ploch atd.)

*e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,* (Návrh trati nerespektuje stávající charakter lokality, zejména území Litevské ulice, která je klidovou nevytíženou komunikací a charakter Kubánského náměstí, jakožto rovněž klidového centrálního prostoru Nových Vršovic.)

*i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,* (Návrh této tramvajové trati by zhoršil kvalitu bydlení v této lokalitě - hluk, otřesy, dopravní zátěž, frekventovaná komunikace atd.)

*j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,* (Vybudování nové tramvajové trati v klidové obytné lokalitě pokládám za neúčelné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, obslužnost by k Vinohradské nemocnici může zajistit např. linka malého autobusu, která by jistě kapacitně stačila, odůvodnění níže.)

*o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.* (Návrh trati opomíjí architektonicko-urbanistické hodnoty sídliště Nové Vršovice, odůvodnění níže.)

**Požaduji, aby Metropolitní plán v této části u naší lokality respektoval nadřazenou územně plánovací dokumentaci Zásad územního rozvoje Prahy zejména v tomto bodě**

**8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot**

*c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.*

(Takovouto částí je z této definice bezpochybně sídliště Nové Vršovice, odůvodnění níže.)

Umístění tramvajové trati v úseku Litevská a Kubánské Litevská je urbanisticky zcela nekonceptní. Ulice Litevská představuje dosud charakterem využití i charakterem převažující okolní bytové zástavby klidovou ulici s minimem dopravní zátěže. Kubánské náměstí je ústředním prostorem **architektonicky-urbanisticky hodnotného celku Nové Vršovice, který představuje**



**konceptně ucelený soubor bytové výstavby a občanské vybavenosti, budovaný od 50. let dle urbanistického plánu. Na projektování tohoto celku se podílela řada architektů,** zejména ateliery SUPRO, skupina Ing. Arch. Karla Stráníka, do které patřili např. Ing. Arch. Josef Petrák, akad. Arch. Jan Gillar, dále atelier C akad. arch. Antonína Tenzera a řada dalších. **Jména známých architektů, se kterými je výstavba Nových Vršovíc spojena dostatečně prezentují architektonicko-urbanistické kvality tohoto celku a dnes již i památkové hodnoty (některé obdobné sídlištní celky z tohoto období mají i statut památkové zóny a podléhají tak ochraně dle zákona o státní památkové péči).** Základem urbanistické koncepce byla hlavní dopravní osa dnešní Vršovické ulice s tramvajovou dopravou, nikoliv ulice Litevská. Dopravní řešení bylo koncipováno jako kombinace hlavní tramvajové trati na Vršovické a dále s doplněním trolejbusovou dopravou. **Návrh tramvajové trati 910-622/-17 je degradací původní urbanistické koncepce.** „Odtřhuje“ od sebe linii hlavního bloku obytné zástavby (bloky podél Bajkalské a Vladivostocké) od centrálního veřejného prostranství Nových Vršovíc Kubánského náměstí.“ Kubánské náměstí je místem konání různých aktivit, zejména MČ Praha 10 á trhů. Logickým cílem územního plánování by tak měla být ochrana tohoto území před rušivými zásahy a dopravní zátěží. Úpravy by měly směřovat pouze ke kultivaci těchto urbanisticky důležitých veřejných prostranství, nikoliv k jejich degradaci umístěním nové tramvajové trati a vyvoláním dopravní zátěže v klidové lokalitě. Již dnes je často obtěžující hluk a otřesy způsobené tramvajovou dopravou přes Kubánské náměstí. Vytvoření nové rušné tramvajové křižovatky u našeho domu pokládám za absurdní záměr. Tramvajová doprava by v území podél našeho domu, který sestává z několika č. p. a tvoří jeden z ústředních stavební objektů bytových domů sídliště Nové Vršovice v prostoru Kubánského náměstí, představovala pouze generování zátěže hlukem a vibracemi. Tramvajová trať také představuje větší bezpečnostní riziko při přecházení, v okolí s jsou školská zařízení (gymnázium, mateřská škola, zdravotnická zařízení) a pohybují se zde tak často děti i senioři. Obslužnost z hlediska veřejné dopravy (v návaznosti na Vinohradskou nemocnici) zde může být zajištěna např. malými autobusy, tak jako je tomu v jiných městských částech, nebo po vzoru Vídně. Což by bezpochyby ušetřilo veřejné finance oproti nákladnému budování tramvajové trati.

3561	MHMPP09854W1	Připomínka	MHMPP09854W1	3015229	Nesouhlas	1) Nesouhlasím s uvedením počtu podlaží v lokalitě 101/ Koh-i-nor, kde je na rohu ulic Moskevská a Vršovická navrženo 21 pater a požaduji, aby byl v územním plánu uvedený odpovídající počet stávajících podlaží dle stávajícího stavu všech objektů. Stávající domy zde mají cca 10 podlaží. Pokud by zde měla být zástavba 21 pater, je to znehodnocení celého centra Vršovíc, kde je hlavní dominantou kostel Sv. Václava arch. Gočára. Na tuto skutečnost bylo již upozorňováno podáním připomínky k návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání, viz. podání č. j. MHMPP08PUU1R ze dne 26. 7. 2018.
3561	MHMPP09854W1	Připomínka	MHMPP09854W1	3015231	Nesouhlas	2) V Metropolitním plánu není jasné, jaké jsou podmínky ochrany veřejných prostranství náměstí před zástavbou a všeobecně, před umisťováním staveb. Např. Na Kubánském náměstí a Nám. Sv. Čecha je vyznačeno šrafou „parkově upravená část náměstí“. Text metropolitního plánu uvádí v čl. 80: „ <i>b) náměstí, vymezená plochou, přičemž hranice těchto ploch nejsou závazným vymezením polohy uliční čáry.</i> (3) <i>Parkově upravená část náměstí značí část náměstí s dominantním zastoupením nezpevněných ploch s vegetací.</i> “ Znamená to, že poloha uliční čáry na náměstí se může snad měnit, např. při umístění nové stavby? Znamená to, že náměstí může mít sice dominantní zastoupení nezpevněných ploch s vegetací, ale zároveň to nevylučuje umístění stavby? Je potřeba, aby územní plán jednoznačně stanovil ochranu náměstí před zástavbou. Na tuto skutečnost bylo již upozorňováno podáním připomínky k návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání, viz. podání č. j. MHMPP08PUU1R ze dne 26. 7. 2018.
3561	MHMPP09854W1	Připomínka	MHMPP09854W1	3015232	Nesouhlas	3) Nesouhlasím s uvedením 15 podlaží u bytových domů v Lokalitě 153/Pod Sychrovem a požaduji, aby byl v územním plánu uvedený odpovídající počet stávajících podlaží dle stávajícího stavu všech objektů, tj. cihlové domy sídliště V Dolině mají 12-13 obytných podlaží. Garáže, které patří k sídlišti V Dolině, mají 2 podlaží. Novostavby Geosanu podél ulice U Plynárny mají 14 podlaží. Vilky v ulici Na Křivce a Pod Sychrovem mají převážně 2podlaží. 4) Tzn., že Metropolitní plán pracuje se chybnými územně analytickými podklady, které takto byly, v rámci 4. aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy 2016, schváleny Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 15. 6.2017.
						Je naprosto nereálné, aby zde mohly být 15 podlažní domy. Sídliště je natolik zahuštěné, že zde není možná další zástavba. Jedná se buď o neznalost území Prahy od projektantů nebo skrytý záměr developerů? Takovéto chybné výšky se uvádí na stránkách IPRu v ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH Prahy 2016 - Atlas města, <a href="http://uap.iprpraha.cz/atlas-praha-5000">http://uap.iprpraha.cz/atlas-praha-5000</a>
3561	MHMPP09854W1	Připomínka	MHMPP09854W1	3015234	Nesouhlas	5) Je nesrozumitelné, proč je lokalita č. 153 pojmenovaná „Pod Sychrovem“.
						Ulice Pod Sychrovem má jiný charakter zástavby - vilky a ve vedlejší ulici nízké bytovky, přičemž hlavní část zástavby v této lokalitě tvoří sídliště V Dolině s bytovými bodovými domy z režného zdíva a cca 10 let staré novostavby Geosanu. Na tuto skutečnost bylo již upozorňováno podáním připomínky k návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání, viz. podání č. j. MHMPP08PUU1R ze dne 26. 7. 2018.
3561	MHMPP09854W1	Připomínka	MHMPP09854W1	3015236	Nesouhlas	6) Nesouhlasím se stanovením podmínek prostorového a funkčního využití lokalitě č. 153. Je potřeba stanovit v textové a výkresové části, takové podmínky pro ochranu stávající zástavby v lokalitě č. 153, které neumožní jakékoliv navyšování stávající zástavby a také neumožní další zahušťování zástavby novými stavbami, tzn. dle vyhlášky ke stavebnímu zákonu č. 501/2006 Sb. je potřeba stanovení jasných podmínek přípustného, nepřípustného a případně podmíněně přípustného využití ploch, jak je v jiných územních plánech obvyklé. Návrh Metropolitního plánu umožňuje zásahy do území bez téměř jakékoliv regulace. Umožňuje zahušťování zástavby ve stabilizovaných lokalitách - potom je naprosto zavádějící a klamání veřejnosti, označovat plochy za stabilizované, když je možné je libovolně dostavovat. Dále je možné navyšování stávající zástavby, na veřejných prostranstvích může být umisťována zástavba, snižují se tak plochy veřejné zeleně. Požaduji, aby v lokalitě č. 153 bylo vyloučeno možnost umisťování staveb administrativy, jakékoliv výroby, a dalších staveb bydlení, u veřejné vybavenosti je potřeba stanovit max. plošný limit cca do 100 m2. Lokalita č. 153 je charakteristická bodovými domy z režného zdívá, jedná se o velmi kvalitní projekt výstavby pro bytová družstva cca ze 70. let min. století od architekta Karla Vejmelky. Podobná výstavba těchto domů je např. v Bráníku, Dejvicích a V Olšinách na Praze 10. Tyto domy jsou evidované i v Památkovém katalogu NPU věžové bytové domy - Památkový Katalog ('pamatkovykatalog.cz') byly zmiňovány ve výzkumném projektu <i>Analýza a prezentace hodnot moderní architektury 60. a 70. let 20. století jako součástí národní a kulturní identity ČR</i> . Územní plán by měl takovouto kvalitní zástavbu chránit, ne umožňovat snižování jejích kvalit jejím zahušťováním a navyšováním podlažnosti. Na tuto skutečnost bylo již upozorňováno podáním připomínky k návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání, viz. podání č. j. MHMPP08PUU1R ze dne 26. 7. 2018.
3561	MHMPP09854W1	Připomínka	MHMPP09854W1	3015238	Nesouhlas	7) Je nesrozumitelné, co se myslí pod čl. 69 typ stability lokality (1) <i>Stabilizovanou lokalitou (S) je lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru.</i> ..., když v rozporu s tím metropolitní plán umožňuje lokalitu měnit novou zástavbu, tzn. lokalitu destabilizovat a je nejasné, jak by takové zásahy měly vypadat, např. u lokality 153 by se povolovalo umisťování dalších vilových domů nebo naopak vícepodlažních domů? Metropolitní plán tedy používá zavádějící pojmy a podmínky pro využití území, která nemají po podrobnějším rozboru žádná ustanovení pro ochranu stávající zástavby, a naopak umožňují naprosto nekoordinovanou zástavbu bez ohledu na dosavadní charakter území. Na tuto skutečnost bylo již upozorňováno podáním připomínky k návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání, viz. podání č. j. MHMPP08PUU IR ze dne 26. 7. 2018.
3561	MHMPP09854W1	Připomínka	MHMPP09854W1	3015241	Nesouhlas	8) Z výše uvedených připomínek plyne, že není naplněna platná vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ke Stavebnímu zákonu. § 3, odst. 1 <i>K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, ...</i> (2) <i>Plochy se vymezují podle</i> <i>a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále jen "plochy s rozdílným způsobem využití"); tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot,</i> <i>Odst. (3) Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území.</i> (4) <i>Plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Ve zvlášť odůvodněných případech a za předpokladu, že je to zdůvodněno v odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, lze stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19.</i> Metropolitní plán vytváří nové pojmy oproti vyhlášce, tyto pojmy jsou matoucí, nesrozumitelné a ve výsledku nestanovují téměř žádnou ochranu území, naopak umožňují oproti dosavadnímu platnému územnímu plánu Prahy, mnohem větší stavební zásahy jak do stabilizovaných zemí, tak do ploch veřejné zeleně, do území pražské památkové rezervace, a především umožňují

3561	MHMPP09854W1	Připomínka	MHMPP09854W1	3015247	Nesouhlas	9) Nesouhlasím s umístováním jakýchkoliv výškových novostaveb v Praze a ničením panoramatu města, viz. čl. 18 Koncepce výškové regulace města. <i>Současnou kulturní vrstvou</i> , jak pojmenovává metropolitní plán, mohou být i novostavby odpovídající výškou a charakterem stávající zástavbě. Praha si má chránit svoji unikátnost a členství v UNESCO, tzn. Zachovalý horizont bez výškových staveb a ne lacině napodobovat jiná velkoměsta. Pražané nepotřebují další megalomanské stavby kanceláří a luxusních developerských projektů. Je potřeba řešit nevyužívaná území, především zajistit širším vrstvám dostupnou bytovou výstavbu odpovídající měřítku tradiční pražské zástavby a veřejnou občanskou vybavenost. Na tuto skutečnost bylo již upozorňováno podáním připomínky k návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání, viz. podání č. j. MHMPPO8PUU1R ze dne 26. 7. 2018.
3561	MHMPP09854W1	Připomínka	MHMPP09854W1	3015251	Nesouhlas	10) Metropolitní plán je zjevně v rozporu s částí Zásad územního rozvoje Prahy, následujícími body. Metropolitní plán, tím, že umožňuje umístování staveb v parcích, umístování výškových staveb, zahušťování stávající zástavby jak v centru města i v jiných stabilizovaných lokalitách, nechrání veřejnou zeleň, umožňuje zástavbu ploch veřejné zeleně, nechrání panorama Prahy, nechrání památkovou rezervaci, umísťuje na řadě míst výškové stavby (Pankrác, Žižkov, Holešovice - Bubny, Dejvice - areál vš Kulaté náměstí, které budou viditelné z centrálních částí města). Umísťováním výškových staveb a obřích projektů jako je projekt u Masarykova nádraží ničí měřítko zástavby Prahy a její urbanistickou strukturu, nerespektuje <i>charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám</i> . Ničí celkové panorama prahy výškovými stavbami a možností umístování staveb na městských důležitých horizontech jako je např. na Letné. 8.1 Obecné celoměstské zásady koncepce rozvoje ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot <i>a) Chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavby atd.</i> <i>b) Respektovat hodnoty chráněných území, tj. památkových rezervací a zón, areálů kulturních památek (národních kulturních památek), archeologických lokalit, přírodních památek apod.</i> <i>c) Respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.</i> <i>d) Zachovat a chránit zelené svahy vltavské nivy a navazujících údolí, které mají zásadní vliv na prostorové utváření města.</i> <i>e) Respektovat přírodní hodnoty městské krajiny, zejména dochované kompozice uměle založených částí krajiny.</i> <i>f) Rozvíjet systém zeleně, který je významným atributem krajinného rázu, základem zdravého městského prostředí a kvalitní příměstské krajiny poskytující městu rekreační zázemí.</i> 8.2.1 Upřesnění prostorových podmínek <i>a) nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,</i> <i>b) respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,</i> <i>c) nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, ve vesnických památkových rezervacích a vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i> <i>d) zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a v místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,</i> <i>e) respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,</i> <i>f) nezasahovat novými trvalými stavbami do ploch parků, sadů, parkových nebo sadových úprav veřejných prostranství, do doprovodné zeleně podél vodních ploch a toků, zahrad, zelených svahů, do zeleně na ostrovech a do vnitroblokové zeleně,</i> <i>g) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin,</i> <i>h) neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby v lokalitách pohledově exponovaných z historického centra, v rozsahu vymezených pohledových horizontů Památkové rezervace v hlavním městě Praze; prostorové řešení ověřovat zákresy do panoramat v 2D modelu hl. m. Prahy.</i> Na tuto skutečnost bylo již upozorňováno podáním připomínky k návrhu metropolitního plánu ke společnému jednání, viz. podání č. j. MHMPPO8PUU1R ze dne 26. 7. 2018.
3561	MHMPP09854W1	Připomínka	MHMPP09854W1	3015286	Nesouhlas	11) V Příloze č. 1 Panoramata a veduty u textové části Metropolitního plánu chybí <b>panorama a veduta z Palachova náměstí směrem na Pražský hrad a Letnou</b> . Jedná se o mimořádně cenné historické panorama, jedinečné v rámci evropských měst, na území pražské památkové rezervace, které představuje i unikátnost v rámci tohoto statku UNESCO, činí Prahu jedinečnou, jeho ochrana před nevhodnými zásahy a zachování ve stávající podobě musí být předmětem ochrany veřejného zájmu jak v rámci památkové péče, tak i v rámci územního plánování. Je zcela nepochopitelné a neodůvodnitelné, nebo snad skrytý záměr?, že takto jedinečné a významné území přímo v centru Prahy, na území pražské památkové rezervace, při vyústění od Staroměstského náměstí, v přehledu panoramat a vedut chybí. Pohledy v této lokalitě a panorama Pražského hradu a Letné, a i panorama historické zástavby na Palachově náměstí, musí jedním z nutných úkolů územního plánování v HLMP.
3562	MHMPP08YBY9H	Připomínka	MHMPP08YBY9H	3015073	Souhlas	Souhlasím s navrhovaným využitím pozemků dle návrhu Metropolitního plánu. V okolí probíhá masivní výstavba bytových domů a park Zahrádky s jeho blízkým okolím navštěvují tisíce lidí, kteří jsou nuceni se vměstnat do čím dál menšího parku. Proto je důležité zachovat případně rozšiřovat zelené plochy v okolí Rokytky.
3563	MHMPXPJ12FWH	Námítka	MHMPXPJ12FWH	3015075	Nesouhlas	<b><u>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</u></b> <b><u>Typ a předmět připomínky</u></b> <b>Námítka – proti omezení výškové zastavitelnosti v části lokality 648/Akademie věd I.</b> <b><u>Vymezení území dotčeného námítkou</u></b> Lokalita 648/Akademie věd I. <b><u>Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námítkou</u></b> Nemovitosti zapsané na listu vlastnictví LV 1370 v k. ú. Libeň [730891], obec Praha. <b><u>Co je navrhováno</u></b> <b>Zvýšení přípustného rozmezí podlažnosti ve vymezeném území na úroveň 6.</b> <b><u>Odůvodnění</u></b> Návrh určuje ve vymezené ploše s pozemky a budovou připomínkujícího rozmezí podlažnosti 2. Tato úroveň je pro případné stavební úpravy stávající budovy či budoucí výstavbu nových objektů připomínkujícího nebo jiných pracovišť Akademie věd ČR nepostačující. Připomínkující je veřejná výzkumná instituce, jeho hlavní činností je vědecký výzkum v oblastech informatiky, zejména jejich matematických základů, výpočetních metod, umělé inteligence, informačních systémů a aplikací počítačových věd v souvisejících interdisciplinárních oborech. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Vyšší přípustné rozmezí podlažnosti poskytne větší variabilitu zejména při úpravách stávajících budov, případně také při navrhování nových objektů. Tím umožní i kvalitnější architektonické celkové řešení v daném prostoru. Umožní realizaci větší podlahové plochy za současného zachování větší nezastavěné plochy mezi budovami ponechané pro zeleň. Oblast dotčená požadavkem na změnu je velmi dobře dopravně dostupná prostředky individuální i veřejné hromadné dopravy. Požadované umožnění vyšší intenzity využití území tedy nepřinese dodatečné negativní vlivy.
3564	MHMPXPJ1X6CT	Námítka	MHMPXPJ1X6CT	3015083	Nesouhlas	<b><u>Námítka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</u></b> <b><u>Typ a předmět připomínky</u></b> <b>Námítka – proti označení parkoviště umístěného na pozemcích připomínkujícího značkou záchytného parkoviště P+R.</b> <b><u>Vymezení území dotčeného námítkou</u></b> Lokalita 648/Akademie věd I. <b><u>Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námítkou</u></b> Praha 8, k. ú. Libeň [730891], pozemky parc. č. 4054/9, 4054/21, 4054/22 a 4054/23, zapsány na listu vlastnictví LV 1490. <b><u>Co je navrhováno</u></b> <b>- odstranění značky Záchytného parkoviště P+R (stav) z prostoru pozemků připomínkujícího u křížení ulic Střelničná a Dolejškova,</b> <b>- vyznačení značky Záchytného parkoviště P+R (stav) na pozici stávajícího P+R parkoviště v křížení ulic Střelničná a Davidkova.</b> <b><u>Odůvodnění</u></b> Návrh vyznačuje na ploše pozemků připomínkujícího a také sousedního Střediska společných činností AV ČR, v. v. i. u křížení ulic Střelničná a Dolejškova parkoviště typu P+R. Plocha je

<div>sice dočasně užívána k parkování, nejedná se však o parkoviště P+R. Jedná se o nezastavěnou plochu, která je v dlouhodobém horizontu je určena pro rozšiřování pracovišť výzkumných ústavů. Fixace požadavku na parkování P+R by mohlo omezit možnosti případného rozvoje na části plochy nezasažené omezením ochranného pásma teplovodu probíhajícího při severní hranici oblasti souběžně s ulicí Střelničná.</div> <div>Příkladem takového rozvoje jsou tyto stavby připomínkujícího, které do zmíněných pozemků zasahují: - novostavba administrativní budovy, umístěna územním rozhodnutím č.j. MCP8 258018/2018, již zrealizována, - přístavba výzkumné budovy tokamak upgrade II. etapa, umístěna územním rozhodnutím č. j. MCP8 228468/2021, výstavba se připravuje.</div> <div>Připomínkující je veřejná výzkumná instituce, jejímž hlavním účelem je uskutečňovat vědecký výzkum a vývoj v oblastech fyziky a chemie plazmatu, materiálového inženýrství a optiky. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Pozemky v budoucnu hodlá využít pro dílčí rozšíření svého pracoviště. Stávající P+R parkoviště se nachází přibližně 400 m východně u křižení ulic Střelničná a Davídkova na pozemcích hl. m. Prahy.</div> <div><div><div><div>3564</div><div>MHMPXPJ1X6CT</div></div><div>Námitka</div><div>MHMPXPJ1X6CT</div><div>3015088</div><div>Nesouhlas</div></div><div><div><b><u>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</u></b> <b><u>Typ a předmět připomínky</u></b> <b>Námitka – proti omezení výškové zastavitelnosti v části lokality 648/Akademie věd I.</b> <b><u>Vymezení území dotčeného námitkou</u></b> Lokalita 648/Akademie věd I. <b><u>Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou</u></b> Nemovitosti zapsané na listu vlastnictví LV 1490 v k. ú. Libeň [730891], obec Praha. <b><u>Co je navrhováno</u></b> <b>Zvýšení přípustného rozmezí podlažnosti ve vymezeném území na úroveň 8.</b> <b><u>Odůvodnění</u></b> Návrh určuje ve vymezené ploše s pozemky a budovou připomínkujícího rozmezí podlažnosti 2, resp. 4. Tato úroveň je pro případné stavební úpravy stávajících budov či budoucí výstavbu nových objektů připomínkujícího nebo jiných pracovišť Akademie věd ČR nepostačující. Připomínkující je veřejná výzkumná instituce, jejímž hlavním účelem je uskutečňovat vědecký výzkum a vývoj v oblastech fyziky a chemie plazmatu, materiálového inženýrství a optiky. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Pozemky v budoucnu hodlá využít pro dílčí rozšíření svého pracoviště. Vyšší přípustné rozmezí podlažnosti poskytne větší variabilitu nejen při úpravách stávajících budov, ale také při navrhování nových objektů na dosud nezastavěných pozemcích připomínkujícího směrem k ulici Střelničná, včetně přilehlých pozemků jiného pracoviště Akademie věd ČR (SSČ AV ČR, v. v. i.). Tím umožní i kvalitnější architektonické celkové řešení v daném prostoru. Umožní realizaci větší podlahové plochy za současného zachování větší nezastavěné plochy mezi budovami ponechané pro zeleň. Navýšení rozmezí podlažnosti ve stavební čáře při kapacitní ulici Střelničná umožní budoucí rozvoj kolem této městské třídy ve standardním měřítku modernistického města v charakteru celého širšího okolí. Modernistická čtvrť volné zástavby v okolí lokality 648/Akademie věd I. se vyznačuje rozmezím podlažnosti 12 - 15 a v jednotlivých místech podél ulice Střelničná i podlažností 21. Tento charakter je typický a určující. V případě lokality 648/Akademie věd I. není požadované navýšení podlažnosti podél ulice Střelničná na úroveň 8 mimořádným zásahem, naopak z hlediska charakteru širšího území by uliční fronta areálu byla schopna obhájit bez omezení okolí mezi navýšení podlažnosti na úroveň 12. Oblast dotčená požadavkem na změnu je velmi dobře dopravně dostupná prostředky individuální i veřejné hromadné dopravy. Požadované umožnění vyšší intenzity využití území tedy nepřinese dodatečné negativní vlivy.</div><div><b><u>Námitka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)</u></b> <b><u>Typ a předmět připomínky</u></b> <b>Námitka – proti začlenění pozemku parc. č. 1333/22, k. ú. Libeň, do lokality 870/Okrouhlík.</b> <b><u>Vymezení území dotčeného námitkou</u></b> Lokalita 870/Okrouhlík a 648/Akademie věd I. <b><u>Vymezení nemovitostí připomínkujícího dotčených námitkou</u></b> Praha 8, k. ú. Libeň [730891], pozemek parc. č. 1333/22, zapsán na listu vlastnictví LV 1490. <b><u>Co je navrhováno</u></b> <b>Vyjmout pozemek parc. č. 1333/22, k. ú. Libeň, z lokality 870/Okrouhlík a začlenit jej do lokality 648/Akademie věd I.</b> <b><u>Odůvodnění</u></b> Návrh zařazuje pozemek parc. č. 1333/22, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, do lokality 870/Okrouhlík. Tato lokalita je charakterizována jako nestavební, s plánovaným rekreačním využitím a cílovou strukturou parkového lesa. Pozemek parc. č. 1333/22 leží při hranici lokalit 870/Okrouhlík a 648/Akademie věd I. a bezprostředně navazuje na ostatní pozemky připomínkujícího v celém areálu (parc. č. 1333/34 a 1333/35). Zařízením jednoho z pozemků připomínkujícího do nestavební lokality dojde k omezení možnosti případného rozvoje této části pracoviště. Požadovanou změnou hranice lokalit nedojde k významnému snížení zelených ploch (pozemek se svou rozlohou 1 136 m2 představuje zhruba 1% rozlohy lokality 870/Okrouhlík, nejedná se o pozemek určený k plnění funkcí lesa. Žadatel je veřejná výzkumná instituce, jejímž hlavním účelem je uskutečňovat vědecký výzkum a vývoj v oblastech fyziky a chemie plazmatu, materiálového inženýrství a optiky. Svou činností přispívá ke zvyšování úrovně poznání a vzdělanosti a k využití výsledků vědeckého výzkumu v praxi. Pozemky v budoucnu hodlá využít pro dílčí rozšíření svého pracoviště.</div><div><div><div><div>3565</div><div>MHMPXPJ1HC8Z</div></div><div>Námitka</div><div>MHMPXPJ1HC8Z</div><div>3015089</div><div>Nesouhlas</div></div><div><b><u>Námitka k návrhu Metropolitního plánu</u></b> Podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 26.04.2022, níže uvedenou námitku. Identifikace území - pozemky parc.č. 2079/2, 2079/14, 2079/16, 2079/18, 2079/19 v k.ú. Michle - lokalita „571/Sídlíště Kačerov“ Podaná námitka se týká pozemků parc.č. 2079/2, 2079/14, 2079/16, 2079/18, 2079/19 v k.ú. Michle, které se nachází v lokalitě „571/Sídlíště Kačerov“. Jedná se o zastavitelnou lokalitu stabilizovanou s modernistickou strukturou a se zastavitelným obytným využitím. Pozemky jsou dotčeny parkem ve volné zástavbě.</div></div></div><div><div><div><div>3566</div><div>MHMPP097G6DS</div></div><div>Námitka</div><div>MHMPP097G6DS</div><div>3015091</div><div>Jiné</div></div><div>Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.</div></div><div><div><div><div>3566</div><div>MHMPP097G6DS</div></div><div>Námitka</div><div>MHMPP097G6DS</div><div>3015094</div><div>Nesouhlas</div></div><div><b><u>NÁMITKA K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU HL. MĚSTA PRAHY METROPOLITNÍ PLÁN</u></b> Hlavní město Praha přijalo v roce 2016 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), (dále jen „PSP“), ve kterém stanovilo přísné a transparentní podmínky pro umísťování venkovní reklamy (ust. § 77-82 PSP). V souvislosti s jasnými požadavky, stanovenými v Pražských stavebních předpisech provozovatelé venkovní reklamy od jejich účinnosti postupně demontovali desítky reklamních panelů a v dalších letech tomu nebude jinak.</div></div></div>
--

Protože PSP již stanovuje jasné podmínky pro umístování staveb pro reklamu na území hl. m. Prahy, požadujeme, aby stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení byly v zastavitelných lokalitách zahrnuty mezi stavby přípustné, tím budou stavby pro reklamu, reklamní a informační zařízení regulovány v zastavitelných lokalitách primárně PSP, které pro venkovní reklamu v ust. čl. 77-82 stanovují dostatečnou regulaci.

Vzhledem k tomu, že MPP působí v otázce umístování venkovní reklamy velice nesrozumitelně a v minulosti již docházelo ke špatnému výkladu územních plánů v souvislosti s tímto konkrétním druhem staveb, požadujeme doplnění ust. čl. 62 odst. 2, 63 odst. 2 a 64 odst. 2 o následující text:

**„A jiné stavby pro poskytnutí informace, propagaci výrobků a služeb, pokud jsou v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby.“**

„Pozn. pod čarou §77-82 PSP“

Tuto námitku podáváme v zájmu zpřesnění textové části MPP a jejího uvedení do souladu sjiž platným nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy). Zapracováním této námitky do MPP budou zároveň odstraněny výkladové nejasnosti spočívající v jeho aplikaci při posuzování venkovní reklamy.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Veškeré lokality, vymezené MPP jako zastavitelné lokality.

#### Námitka k Metropolitnímu plánu

Jako vlastník pozemků v katastrálním území Vysočany, na území Hlavního města Prahy, č.parc.: 1823/4 1823/5,1823/6,1823/7,1823/25 viz. příloha - výřez z katastrální mapy, podávám touto cestou Námitku k Metropolitnímu plánu, který ve své plánované podobě dle mně dostupných informací podstatným způsobem zasahuje nepřiměřeně do mých práv vlastníka nemovitosti a nepřiměřeně též zasahuje do současného dlouhotrvajícího klidového stavu po stránce využití území.

Pro dostatečné vysvětlení okolností které mne přiměly podat námitku k Metropolitnímu plánu, považuji za nezbytné stručně shrnout historii objektu zahradnictví, které se na mnou vlastněných pozemcích nachází a je mnou i provozováno. Objekt samotný, byl zřízen v padesátých letech minulého století, číslo popisné mu bylo přiděleno v roce 1952, jako zahradnictví. Stejně bylo pojato i jeho okolí, na němž byla založena zahrádkářská kolonie. V osmdesátých letech bylo zahradnictví převzato OPS Horní Počernice, kam nastoupil můj otec jako odpovědný vedoucí toho zahradnictví. Spolu s několika dalšími lidmi se výrazně podílel na záchraně výše uvedeného území, které v souvislosti se stavbou metra mělo sloužit jako staveniště a hlavně úložiště vytěžených hornin, přičemž řeka Rokytka měla být zatrubněna a její koryto spolu s celou lokalitou mělo zmizet pod navážkou. Z celého záměru se pak realizovalo pouze staveniště. Po společenských změnách v letech 1989/1990, zažádal můj otec o odkup celého objektu. Záměr se podařilo realizovat pouze zčásti, díky věcnému břemenu staveniště Metrostavu, tehdejší legislativa umožňovala pouze odkup budov a zařízení s přiznáním předkupního práva v roce 1996, kdy měl Metrostav lokalitu opustit. Stalo se tak až v roce 2005, na základě našich několikaletých intervencí. To jsem v zahradnictví už 12 let pracoval i já a provoz jsem postupně od otce přebíral. Po vyklizení staveniště a sanaci dotčených ploch na níž jsme se podstatnou měrou podíleli, proběhla jednání s městskou částí Praha 9 ve věci odkupu pozemků, na základě dosavadní nájemní smlouvy s vyhrazeným předkupním právem. Bohužel, díky mnohaleté prodlevě se změnila nejen cena nemovitostí, ale i postoj zastupitelů. Odkup nám byl umožněn pouze za předpokladu, že se vzdáme podstatné části požadovaných pozemků, v objektu zachováme provoz zahradnictví a v neposlední řadě zaručíme předkupní právo Městské části v případě, že se rozhodneme objekt prodat. S ohledem na tehdejší okolností jsme byli nuceni tyto podmínky akceptovat.

Z výše uvedeného vyplývá můj vztah k celé lokalitě, i k mnou vlastněné nemovitosti jako takové. Metropolitní plán v rozporu se současným využíváním mých pozemků a jejich povahou (jedná se převážně o ornou půdu), kvalifikuje tyto do budoucna jako plochy k rekreačnímu využití, zjevně v návaznosti na okolní developerskou výstavbu, která však byla převážně realizována na plochách, které svou kvalifikací mohly a měly rekreačním účelům sloužit. V těchto skutečnost spatřuji nepřiměřený zásah do mých vlastnických práv, nejenže jsem se při odkupu na něj jsem měl právo musel vzdát podstatné části pozemků, na nichž je v současnosti fitnesspark, tedy rekreační zařízení, ale byla mi i omezena práva na využití vlastněných pozemků. Metropolitní plán pak zamýšlí předmětné pozemky kvalifikovat jako rekreační, což je pro mou existenci víceméně likvidační i z toho důvodu, že část ploch je nyní zastavěna a zastavitelná (s tím jsem je i kupoval a tedy přistoupil na ne právě výhodné podmínky) s čímž Metropolitní plán již nepočítá a mé pozemky tak znehodnocuje.

Dalším rozpor vidím vtom, že někdejší odkup pozemků mé osobě, byl podmíněn provozováním zahradnictví a nová kvalifikace využití pozemku Metropolitním plánem predikuje využití rekreační, což je dle mého názoru protiprávní. I v této otázce bych chtěl připomenout, že historicky má moje zahradnictví 70 letou tradici ke které mělo být při tvorbě návrhu Metropolitního plánu přihlédnuto, protože se nejedná o přechodný, nebo dočasný stav. Oproti tomu je využití okolní lokality k bydlení a volnočasovým aktivitám záležitostí poměrně novou a jak již jsem zmínil, při jejím projektování měla být potřeba občanské vybavenosti zohledněna, neboť tato potřeba musela být obecně známa. Není přece možné, aby tyto potřeby vykrývali vlastníci "zbylých" pozemků. I v tomto spočívá z mého pohledu protiprávní povaha zásahu do mých vlastnických práv.

V neposlední řadě je zde i aspekt ochrany životního prostředí. Naše lokalita, tedy nejen zahradnictví, sloužila dlouhá léta jako přírodní prvek v průmyslově využívané částí města. Navázána je na tok řeky Rokytky a její okolí. Metropolitní plán, který jak už bylo mnohokrát zmíněno mění kategori pozemků v naší lokalitě na plochy k rekreačnímu využití. Nezpochybňuji potřeby rekreace obyvatel města, nejsem si však jist zda rekreační využití není v kolizi se zachováním lokality jako významného přírodního prvku.

S ohledem na dlouholeté zkušenosti v oboru mám myslím na tento úsudek dostatečnou kvalifikaci. Sám mám v úmyslu zachovat své zahradnictví v původním duchu, a orientovat jej víceméně na pěstování bioproduktů a bylin, rozšířit jej o chov včel. S končící okolní výstavbou bude možné provést dlouho plánované výsadby, opravy a rekonstrukční práce do podoby která bude odpovídat naším původním záměrům.

#### Námitka k Metropolitnímu plánu

Jako vlastník pozemků v katastrálním území Vysočany, na území Hlavního města Prahy, č.parc.: 1823/4 1823/5,1823/6,1823/7,1823/25 viz. příloha - výřez z katastrální mapy, podávám touto cestou Námitku k Metropolitnímu plánu, který ve své plánované podobě dle mně dostupných informací podstatným způsobem zasahuje nepřiměřeně do mých práv vlastníka nemovitosti a nepřiměřeně též zasahuje do současného dlouhotrvajícího klidového stavu po stránce využití území.

Pro dostatečné vysvětlení okolností které mne přiměly podat námitku k Metropolitnímu plánu, považuji za nezbytné stručně shrnout historii objektu zahradnictví, které se na mnou vlastněných pozemcích nachází a je mnou i provozováno. Objekt samotný, byl zřízen v padesátých letech minulého století, číslo popisné mu bylo přiděleno v roce 1952, jako zahradnictví. Stejně bylo pojato i jeho okolí, na němž byla založena zahrádkářská kolonie. V osmdesátých letech bylo zahradnictví převzato OPS Horní Počernice, kam nastoupil můj otec jako odpovědný vedoucí toho zahradnictví. Spolu s několika dalšími lidmi se výrazně podílel na záchraně výše uvedeného území, které v souvislosti se stavbou metra mělo sloužit jako staveniště a hlavně úložiště vytěžených hornin, přičemž řeka Rokytka měla být zatrubněna a její koryto spolu s celou lokalitou mělo zmizet pod navážkou. Z celého záměru se pak realizovalo pouze staveniště. Po společenských změnách v letech 1989/1990, zažádal můj otec o odkup celého objektu. Záměr se podařilo realizovat pouze zčásti, díky věcnému břemenu staveniště Metrostavu, tehdejší legislativa umožňovala pouze odkup budov a zařízení s přiznáním předkupního práva v roce 1996, kdy měl Metrostav lokalitu opustit. Stalo se tak až v roce 2005, na základě našich několikaletých intervencí. To jsem v zahradnictví už 12 let pracoval i já a provoz jsem postupně od otce přebíral. Po vyklizení staveniště a sanaci dotčených ploch na níž jsme se podstatnou měrou podíleli, proběhla jednání s městskou částí Praha 9 ve věci odkupu pozemků, na základě dosavadní nájemní smlouvy s vyhrazeným předkupním právem. Bohužel, díky mnohaleté prodlevě se změnila nejen cena nemovitostí, ale i postoj zastupitelů. Odkup nám byl umožněn pouze za předpokladu, že se vzdáme podstatné části požadovaných pozemků, v objektu zachováme provoz zahradnictví a v neposlední řadě zaručíme předkupní právo Městské části v případě, že se rozhodneme objekt prodat. S ohledem na tehdejší okolností jsme byli nuceni tyto podmínky akceptovat.

Z výše uvedeného vyplývá můj vztah k celé lokalitě, i k mnou vlastněné nemovitosti jako takové. Metropolitní plán v rozporu se současným využíváním mých pozemků a jejich povahou (jedná se převážně o ornou půdu), kvalifikuje tyto do budoucna jako plochy k rekreačnímu využití, zjevně v návaznosti na okolní developerskou výstavbu, která však byla převážně realizována na plochách, které svou kvalifikací mohly a měly rekreačním účelům sloužit. V těchto skutečnost spatřuji nepřiměřený zásah do mých vlastnických práv, nejenže jsem se při odkupu na něj jsem měl právo musel vzdát podstatné části pozemků, na nichž je v současnosti fitnesspark, tedy rekreační zařízení, ale byla mi i omezena práva na využití vlastněných pozemků. Metropolitní plán pak zamýšlí předmětné pozemky kvalifikovat jako rekreační, což je pro mou existenci víceméně likvidační i z toho důvodu, že část ploch je nyní zastavěna a zastavitelná (s tím jsem je i kupoval a tedy přistoupil na ne právě výhodné podmínky) s čímž Metropolitní plán již nepočítá a mé pozemky tak znehodnocuje.

Dalším rozpor vidím vtom, že někdejší odkup pozemků mé osobě, byl podmíněn provozováním zahradnictví a nová kvalifikace využití pozemku Metropolitním plánem predikuje využití rekreační, což je dle mého názoru protiprávní. I v této otázce bych chtěl připomenout, že historicky má moje zahradnictví 70 letou tradici ke které mělo být při tvorbě návrhu Metropolitního plánu přihlédnuto, protože se nejedná o přechodný, nebo dočasný stav. Oproti tomu je využití okolní lokality k bydlení a volnočasovým aktivitám záležitostí poměrně novou a jak již jsem zmínil, při jejím projektování měla být potřeba občanské vybavenosti zohledněna, neboť tato potřeba musela být obecně známa. Není přece možné, aby tyto potřeby vykrývali vlastníci "zbylých" pozemků. I v tomto spočívá z mého pohledu protiprávní povaha zásahu do mých vlastnických práv.

V neposlední řadě je zde i aspekt ochrany životního prostředí. Naše lokalita, tedy nejen zahradnictví, sloužila dlouhá léta jako přírodní prvek v průmyslově využívané částí města. Navázána je na tok řeky Rokytky a její okolí. Metropolitní plán, který jak už bylo mnohokrát zmíněno mění kategori pozemků v naší lokalitě na plochy k rekreačnímu využití. Nezpochybňuji potřeby rekreace obyvatel města, nejsem si však jist zda rekreační využití není v kolizi se zachováním lokality jako významného přírodního prvku.

S ohledem na dlouholeté zkušenosti v oboru mám myslím na tento úsudek dostatečnou kvalifikaci. Sám mám v úmyslu zachovat své zahradnictví v původním duchu, a orientovat jej víceméně na pěstování bioproduktů a bylin, rozšířit jej o chov včel. S končící okolní výstavbou bude možné provést dlouho plánované výsadby, opravy a rekonstrukční práce do podoby která bude odpovídat naším původním záměrům.

#### Námitka

Společnost, vlastník pozemku parc. č. 557/6, k. ú. Kobylisy, obec Praha, podává tímto v souladu s §52, odst.2 Stavebního zákona (č.183/2006 Sb.) v rámci Veřejného projednání námitku k návrhu Metropolitního plánu.

Společnost má v úmyslu realizovat na pozemku parc. č. 557/6, projekt „Bytový dům U Měšťanských škol". Pozemek se dle Územního plánu hl. m. Prahy nachází ve stabilizovaném území SV – všeobecně smíšené. V současné době je pozemek nezastavěný, původní objekty byly v minulosti odstraněny. Historický urbanistický koncept bloku s volně stojícími školskými stavbami byl

<p>narušen jak demolicemi budov, tak i výstavbou sousedních výškových domů, zejména pak objektem Ministerstva vnitra ČR s rozsáhlým parkovištěm na terénu. Z východní strany tedy na původní školní areál navazuje velkokapacitní parkoviště s dominantní výškovou administrativní budovou. Návrh je koncipován jako trojice domů, která svým uspořádáním přirozeně doplňuje původní urbanistickou strukturu ze 30. let. Novostavby chrání zelený areál před hlukem parkujících aut a přilehlé trafostanice a spolu se stávajícím bytovým domem podél severní strany zelené „podkovy“ vytváří bariéru i vůči provozu lokální dopravní tepny (ul. Střelníčné). Současně utváří zelené vnitrobloky otevřené západním směrem ke stávajícím zahradám, vstupy jsou umístěné z východní strany. Jednotlivé domy jsou formované jako sestavy vzájemně propojených objemů, které výškově ustupují z východu na západ. Reagují na okolní zástavbu a tvoří přechodový prvek mezi výškovými budovaní ve východní části území a nižší rozvolněnou zástavbou na západě. Vyšší sedmipodlažní části se vstupy z východní strany odpovídají výškově sousedícím bytovým domům, navazující nižší čtyřpodlažní a pětipodlažní křídla směrem do „vnitrobloku“ mají výšku říms a hřebenu historických školských staveb. Zástavba je tak navržena v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Umožňuje udržitelný rozvoj území a zvyšuje jeho urbanistickou kvalitu, současně pomáhá eliminovat negativní vlivy okolní zástavby a dopravní infrastruktury (odstínění dopravní tepny, velkokapacitního parkoviště a administrativního areálu s výškovou stavbou). Přispívá k hospodářskému rozvoji území a podílí se na žádoucí výstavbě chybějících bytů v lokalitě, která je pro tuto funkci optimální.</p> <p>Návrh Metropolitního plánu lokalitu (113/Staré Kobylisy) kategorizuje jako zastavitelnou stabilizovanou - obytnou s heterogenní strukturou. Pro zájmový pozemek stanovuje výškovou regulaci 2. Na předmětnou parcelu umísťuje zelenou plochu v rámci stavebního bloku (soukromá zahrada, areálová zahrada). Tato regulace neodpovídá historickému vývoji (jedná se o již dříve zastavěný pozemek) ani původní urbanistické koncepci areálu staveb uvnitř podkovy „okružní“ ulice U Školské zahrady. Stavba bytového domu v urbanizovaném území v místě, kde již v minulosti výstavba probíhala, naplňuje požadavek hospodárného využití zastavěného území. Tento důležitý aspekt v dané lokalitě Metropolitní plán rovněž nereflektuje.</p> <p>Za účelem realizace záměru byla zpracována architektonická studie, která byla projednána se samosprávou, OUR i IPR. Ve všech případech bylo k záměru vydáno kladné vyjádření (11/2021). Návazně byla zpracována dokumentace pro ÚR, která byla projednána s DOSS a správci sítí. V současnosti je tak dopracována úplná žádost o vydání územního rozhodnutí a bude podána žádost o vydání územního rozhodnutí. V souvislosti s projednáním záměru byly uzavřeny smlouvy s ÚMČ Praha 8 (Smlouva o spolupráci) a smlouva s Ministerstvem vnitra ČR (Smlouva o podmínkách vydání kladného podmíněčného vyjádření pro účely povolení záměru stavby).</p> <p>S odkazem na princip kontinuity územního plánu a předvídatelnosti rozhodování v území si tímto dovolujeme vyslovit námitku ke konceptu Metropolitního plánu, který je v řešeném území v rozporu se stávajícím územním plánem a na zájmový pozemek nahlíží zcela odlišně. Společnost MS Byty Kobylisy s.r.o. nabyla pozemek 557/6 (k.ú. Kobylisy) v dobré víře, že na pozemku lze zrealizovat popsany stavební záměr. Domníváme se, že postupem v souladu s návrhem Metropolitního plánu by projekt „Bytový dům U Měšťanských škol“ nebylo možné realizovat. Nemohly by tak mimo jiné dojít naplnění smlouvy uzavřené s Ministerstvem vnitra ČR a Městskou částí Praha 8 (viz výše.).</p> <p>S odkazem na §102, odst.2 Stavebního zákona upozorňujeme na nárok na náhradu v území, který by schválením aktuální podoby návrhu MP vznikl a společnost MS Byty Kobylisy by byla nucena požadovat náhradu vynaložených nákladů.</p> <p>Je naprosto zjevné, že navržené hmotové řešení (jež je v souladu se stávajícím územním plánem) lépe urbanisticky dotváří celou širší lokalitu, než by to bylo v případě návrhu v mezích Metropolitního plánu.</p> <p>Návrh také lépe pracuje s postupným a plynulým rozvolněním zástavby a vhodněji reaguje na nestejnou výšku zástavby na západní a východním okraji území. Návrh Metropolitního plánu v části lokality 113/Staré Kobylisy, konkrétně v rozsahu pozemku parc.č. 557/6 a jeho blízkém okolí, považujeme za chybný a v rozporu s principy kontinuity a předvídatelnosti rozhodování v území.</p> <p>Jsem členem bytového družstva Vltavan s právem k užívání bytové jednotky, která je umístěna v bytovém domě na adrese Varhulíkové č.p. 2/1398 na pozemku s parcelním číslem 501/1 v katastrálním území Holešovice v obci Praha. Zmíněnou bytovou jednotku využívám k bydlení. Bytová jednotka se nachází na pozemku umístěném přímo v území, ve kterém je v rámci Metropolitního plánu navrhována další koncentrovaná zástavba. Jsem tedy jako podílník majitele nemovitosti – člen bytového družstva, navrhovaným řešením přímo dotčen. Lokalita, ve které je umístěna uvedená bytová jednotka a kde se mě Metropolitní plán výrazně dotýká, je zejména blízké okolí <b>bloku budov ohraničeného ulicemi Varhulíkové, U Vody, Jankovcova</b>. Blok je v přiloženém plánu ohraničen modrým oválem.</p> <p>Jako dotčená osoba tímto podávám proti navrhované podobě Metropolitního plánu, k okolí našeho domu a zejména k zónám, pracovně označeným v přiloženém plánu jako <b>Z1 a Z2</b>, v předepsané lhůtě, následující námitky včetně jejich odůvodnění:</p>						
3569	MHMPP08XNER0	Námitka	MHMPP08XNER0	3015152	Jiné	<p>Přílohy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Plánek s vyznačením dotčené lokality (poloha domu v modrém kruhu)</li><li>Výpis z KN</li></ol>
3569	MHMPP08XNER0	Námitka	MHMPP08XNER0	3015153	Nesouhlas	<ol style="list-style-type: none"><li>K plánovanému okolí našeho domu, <b>Jankovcova</b> podávám následující námitky:<ol style="list-style-type: none"><li>V uvedených zónách <b>Z1 a Z2</b> je plánovaný půdorys a objem současných staveb značně překročen. V současnosti je zastaven pouze podél ulic Jankovcova a U Pergamenky... nikoli podél trati železničního mostu k nádraží Holešovice a ulice Argentinská. To by mělo zásadní vliv na kvalitu života v okolí naší nemovitosti:<ul style="list-style-type: none"><li><b>Překročením současné hustoty, výškové a půdorysné zástavby v okolí bloku našich domů, by došlo k částečnému znehodnocení existujících budov, tzn. snížení hodnoty také naší nemovitosti.</b></li><li><b>Jde o nevratný zásah do místní klidové zóny – zelených ploch a stromů. Zeleň je také jediná, byt’ dílčí ochrana před hlukem ze železniční trati, a blízké magistrály, který ani správce ani obec není schopna vyřešit. Tento hluk je dle měření pražské HS již nyní nadlimitní. Další zástavbou, a z ní plynoucími odrazy byl ještě intenzivnější.</b></li><li><b>Jako člověka se vztahem k historické části Holešovic dotýká tento zásah po osobní stránce, když moji stávající kvalitu bydlení mají narušovat objekty nezapadající do okolní zástavby už jen svým masivním objemem a výškou. Požadují, aby objemový a výškový charakter zástavby byl v dané lokalitě zachován.</b></li></ul></li></ol>Požadují proto zachování stávajícího půdorysu a objemu staveb v zónách Z1 a Z2, a nezvyšování koncentrace ani výšky budov.<ol style="list-style-type: none"><li>Z naší bytové jednotky umístěné v bloku domů mezi ulicemi Varhulíkové, U Vody a Jankovcova máme v současné době jako uživatelé výhled směrem na západ na zeleň podél Vltavy a ke Starému Městu, Hradčanům, Pražskému Hradu, který je specifickou součástí místa a byl jedním z důvodů pro bydlení v naší lokalitě. Ten by však měl být novou výstavbou podél železničního mostu zcloněn. Na východní straně směrem k ulici Jankovcova je rovněž výhled na zeleň a Vltavu, který má být navrhovanou změnou zcloněn vyššími budovami. Další zástavba ve vyznačených zónách by mně jako členu bytového družstva a zároveň uživateli bytové jednotky, způsobila majetkovou újmu v podobě snížení hodnoty nemovitých věcí.</li><li>V původním návrhu studie, ke kterému měla veřejnost možnost se vyjádřit, byl diskutován plán zkldnění oblasti – vybudování volnočasové zóny podél Vltavy – „Parku U Vody“ s volnočasovými aktivitami, cyklostezkou propojující Holešovice se Stromovkou, také úprava míst pro snadnější vstup do vody pro plavce. V současné době je okolí našich domů ulic Varhulíkové, U Vody a Jankovcova, tedy alespoň nějaká klidová a volnočasová oblast dolních Holešovic, již částečně narušena výstavbou obchodního a kancelářského centra u Nádraží Holešovice, výstavbou nových bytových domů, obchodů a restaurace na území bývalého areálu Ferony – mezi ulicemi Vrbenského a U Pergamenky, a bude narušena výstavbou školy a domů v ulici Jankovcova. Další koncentrovanou zástavbou bychom přišli já, má rodina a sousedé o důležitý zdroj čerpání energie a vážné narušení klidové a relaxační zóny v blízkosti rekonstruovaného a hojně navštěvovaného dětského hřiště, kde nadměrný provoz by ohrožoval bezpečnost našich dětí.</li><li>Metropolitní plán předpokládá intenzivní bytovou výstavbu, která dále výrazně zvýší požadavky na parkovací místa. Těch už je teď v Holešovicích urgentní nedostatek. Zhoršením parkovacích možností v dané lokalitě bude rovněž omezena kvalita bydlení v lokalitě.</li></ol><p><b>V případě, že výše uvedené námitky nebudou v rámci Metropolitním plánem zohledněny, dojde k zásadnímu snížení kvality našeho života v lokalitě, jak vyplývá ze shora uvedeného. To je v rozporu s deklarovanými cíli a volebním programem vedení Prahy 7 a hl. m. Prahy.</b></p></li></ol>
3569	MHMPP08XNER0	Námitka	MHMPP08XNER0	3015188	Nesouhlas	<ol style="list-style-type: none"><li><b>K celkové koncepci Metropolitního plánu</b> mám následující námitky:<ol style="list-style-type: none"><li>V současné době je výše uvedené území využité přiměřeným dílem pro bydlení, drobné podnikání a odpočinek v zeleni. Vedení Prahy 7 i Hl. m Praha deklarovala, že, v souladu s vědecky potvrzenými studiemi, větší míra zeleně v ulicích a parcích mezi domy výrazně přispívá ke snížení teplot v obytných zónách a k odbourávání zplodin CO<sub>2</sub>. V dotčené oblasti přibude množství ploch zastavěných domy, silnicemi a chodníky, a tyto budou území spíše oteplovat.</li></ol></li></ol>

Městská část Praha 7 vyhlásila dne 22.5.2019 „stav klimatické nouze“, proto by měla Městská část Praha 7 usilovat spíše o zvýšení počtu zelených ploch, a ne o její snížení.

<b>Snížení ploch zeleně ohrozí kvalitu života a zdraví obyvatel</b> nejen na Praze 7, ale vzhledem k poloze oblasti i obyvatel celé Prahy. Věřím, že toto není záměrem Městské části Praha 7 ani Hlavního města Prahy.						
b) Se zvýšením zastavěnosti území (počtu bytů, kanceláří a občanské vybavenosti) vzrostou i nároky na dopravu a na počty parkovacích stání a dopravní řešení v dotčených ulicích. V Metropolitním plánu však <b>postrádáme informaci o dopravní kapacitě stávajících mostů a dalšího napojení na okolní oblasti</b> . Otázkou zůstává, zda budou mosty a další dopravní napojení kapacitně postačovat většímu náporu automobilové dopravy.						
3570	MHMPP08XMVNM	Námítka	MHMPP08XMVNM	3015226	Jiné	<p>Jsem členem bytového družstva Vltavan s právem k užívání bytové jednotky, která je umístěna v bytovém domě na adrese Varhulíkové č.p. 2/1398 na pozemku s parcelním číslem 501/1 v katastrálním území Holešovice v obci Praha. Zmíněnou bytovou jednotku využívám k bydlení. Bytová jednotka se nachází na pozemku umístěném přímo v území, ve kterém je v rámci Metropolitního plánu navrhována další koncentrovaná zástavba. Jsem tedy jako podílník majitele nemovitosti – člen bytového družstva, navrhovaným řešením přímo dotčen. Lokalita, ve které je umístěna uvedená bytová jednotka a kde se mě Metropolitní plán výrazně dotýká, je zejména blízké okolí <b>bloku budov ohraničeného ulicemi Varhulíkové, U Vody, Jankovcova</b>. Blok je v přiloženém plánu ohraničen modrým oválem.</p> <p>Jako dotčená osoba tímto podávám proti navrhované podobě Metropolitního plánu, k okolí našeho domu a zejména k zónám, pracovně označeným v přiloženém plánu jako <b>Z1 a Z2</b>, v předepsané lhůtě, následující námitky včetně jejich odůvodnění:</p> <p>Přílohy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>Plánek s vyznačením dotčené lokality (poloha domu v modrém kruhu)</li><li>Výpis z KN</li></ol>
3570	MHMPP08XMVNM	Námítka	MHMPP08XMVNM	3015227	Nesouhlas	<p>1. K plánovanému okolí našeho domu, <b>Jankovcova</b> podávám následující námitky:</p> <p>a) V uvedených zónách <b>Z1 a Z2</b> je plánovaný půdorys a objem současných staveb značně překročen. V současnosti je zastaven pouze podél ulic Jankovcova a U Pergamenky... nikoli podél trati železničního mostu k nádraží Holešovice a ulice Argentinská.</p> <p>To by mělo zásadní vliv na kvalitu života v okolí naší nemovitosti:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>Překročením současné hustoty, výškové a půdorysné zástavby v okolí bloku našich domů, by došlo k částečnému znehodnocení existujících budov, tzn. snížení hodnoty také naší nemovitosti.</b></li><li>- <b>Jde o nevratný zásah do místní klidové zóny – zelených ploch a stromů. Zeleň je také jediná, byt' dílčí ochrana před hlukem ze železniční trati, a blízké magistrály, který ani správce ani obec není schopna vyřešit. Tento hluk je dle měření pražské HS již nyní nadlimitní. Další zástavbou, a z ní plynoucími odrazy byl ještě intenzivnější.</b></li><li>- <b>Jako člověka se vztahem k historické části Holešovic dotýká tento zásah po osobní stránce, když moji stávající kvalitu bydlení mají narušovat objekty nezapadající do okolní zástavby už jen svým masivním objemem a výškou. Požaduji, aby objemový a výškový charakter zástavby byl v dané lokalitě zachován.</b></li></ul> <p>Požaduji proto zachování stávajícího půdorysu a objemu staveb v zónách Z1 a Z2, a nezvyšování koncentrace ani výšky budov.</p> <p>b) Z naší bytové jednotky umístěné v bloku domů mezi ulicemi Varhulíkové, U Vody a Jankovcova máme v současné době jako uživatelé výhled směrem na západ na zeleň podél Vltavy a ke Starému Městu, Hradčanům, Pražskému Hradu, který je specifickou součástí místa a byl jedním z důvodů pro bydlení v naší lokalitě. Ten by však měl být novou výstavbou podél železničního mostu zacloněn. Na východní straně směrem k ulici Jankovcova je rovněž výhled na zeleň a Vltavu, který má být navrhovanou změnou zacloněn vyššími budovami. Další zástavba ve vyznačených zónách by mně jako členu bytového družstva a zároveň uživateli bytové jednotky, způsobila majetkovou újmu v podobě snížení hodnoty nemovitých věcí.</p> <p>c) V původním návrhu studie, ke kterému měla veřejnost možnost se vyjádřit, byl diskutován plán zkldnění oblasti – vybudování volnočasové zóny podél Vltavy – „Parku U Vody“ s volnočasovými aktivitami, cyklostezkou propojující Holešovice se Stromovkou, také úprava míst pro snadnější vstup do vody pro plavce.</p> <p>V současné době je okolí našich domů ulic Varhulíkové, U Vody a Jankovcova, tedy alespoň nějaká klidová a volnočasová oblast dolních Holešovic, již částečně narušena výstavbou obchodního a kancelářského centra u Nádraží Holešovice, výstavbou nových bytových domů, obchodů a restaurace na území bývalého areálu Ferony – mezi ulicemi Vrbenského a U Pergamenky, a bude narušena výstavbou školy a domů v ulici Jankovcova.</p> <p>Další koncentrovanou zástavbou bychom přišli já, má rodina a sousedé o důležitý zdroj čerpání energie a vážné narušení klidové a relaxační zóny v blízkosti rekonstruovaného a hojně navštěvovaného dětského hřiště, kde nadměrný provoz by ohrožoval bezpečnost našich dětí.</p> <p>d) Metropolitní plán předpokládá intenzivní bytovou výstavbu, která dále výrazně zvýší požadavky na parkovací místa. Těch už je teď v Holešovicích urgentní nedostatek. Zhoršením parkovacích možností v dané lokalitě bude rovněž omezena kvalita bydlení v lokalitě.</p> <p><b>V případě, že výše uvedené námitky nebudou v rámci Metropolitním plánem zohledněny, dojde k zásadnímu snížení kvality našeho života v lokalitě, jak vyplývá ze shora uvedeného. To je v rozporu s deklarovanými cíli a volebním programem vedení Prahy 7 a hl. m. Prahy.</b></p>
3570	MHMPP08XMVNM	Námítka	MHMPP08XMVNM	3015228	Nesouhlas	<p>2. <b>K celkové koncepci Metropolitního plánu</b> mám následující námitky:</p> <p>a) V současné době je výše uvedené území využité přiměřeným dílem pro bydlení, drobné podnikání a odpočinek v zeleni. Vedení Prahy 7 i Hl. m Praha deklarovala, že, v souladu s vědecky potvrzenými studiemi, větší míra zeleně v ulicích a parcích mezi domy výrazně přispívá ke snížení teplot v obytných zónách a k odbourávání zplodin CO<sub>2</sub>. V dotčené oblasti přibude množství ploch zastavěných domy, silnicemi a chodníky, a tyto budou území spíše oteplovat.</p>
Městská část Praha 7 vyhlásila dne 22.5.2019 „stav klimatické nouze“, proto by měla Městská část Praha 7 usilovat spíše o zvýšení počtu zelených ploch, a ne o její snížení. <b>Snížení ploch zeleně ohrozí kvalitu života a zdraví obyvatel</b> nejen na Praze 7, ale vzhledem k poloze oblasti i obyvatel celé Prahy. Věřím, že toto není záměrem Městské části Praha 7 ani Hlavního města Prahy.						
b) Se zvýšením zastavěnosti území (počtu bytů, kanceláří a občanské vybavenosti) vzrostou i nároky na dopravu a na počty parkovacích stání a dopravní řešení v dotčených ulicích. V Metropolitním plánu však <b>postrádáme informaci o dopravní kapacitě stávajících mostů a dalšího napojení na okolní oblasti</b> . Otázkou zůstává, zda budou mosty a další dopravní napojení kapacitně postačovat většímu náporu automobilové dopravy.						
3572	MHMPP097OCP2	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015363	Jiné	<p>Účastník zastupuje 153 fyzických osob - viz detail podání.</p> <p>Nejedná se o podání zástupce veřejnosti. Usnesení o nesplnění podmínek stanovených pro zástupce veřejnosti (§ 23 SZ) bylo zasláno dopisem účastníkovi.</p>
3572	MHMPP097OCP2	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015366	Nesouhlas	<p><b>1) Námítka k chybné koncepci Metropolitního plánu, nevhodného pro kultivaci, rozvoj a růst udržitelného města. Cíle zvýšení formální hustoty počtu obyvatel/ha a argument srovnání Prahy s jinými městy vážne, neboť nereflktuje jedinečnou morfologii širšího území Vltavské kotliny.</b></p>
3572	MHMPP097OCP2	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015381	Nesouhlas	<p>2) V době rostoucí ekologické zátěže Prahy a postupující klimatické změny, je třeba odmítnout princip stavebního zahušťování města, zakotvený v Metropolitním plánu Prahy i Zásadách urbanistického rozvoje Prahy“. Je opakem zdravého a udržitelného rozvoje Prahy. Zahušťování volných ploch umožňuje zástavbě vyplnit nesouvislou, rozvolněnou a hybridní síť zástavby a zelených ploch. Ta tvoří systém, který je pro ekologii města nenahraditelný. Zahušťování je nástroj, jak likvidovat stavební dědictví a zhoršovat klimatickou, obytnou i kulturní kvalitu krásné Prahy. Pro plošnou zástavbu jsou určovány plochy s jiným druhem využití, dále tzv brownfieldy, které jsou jako volné plochy součástí udržitelného klimatu Prahy, viz prostor Hradčanská-</p>

						Prašný most, zelené parkové plochy jako 4.kvartál Vítězného náměstí s tradičními farmářskými trhy, zástavba tréninkového hřiště Sparty a další. Je to i kompaktní uliční zástavba bez náměstí a dostatečných parkových ploch Bubny-Zátory, zástavba Vidoule, a další a další nevhodná zahuštění zástavby ve všech městských částech.
3572	MHMPP097OCP2	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015416	Nesouhlas	3) Růst obyvatel Prahy zadáný Metropolitním plánem, není důvodně prokázán a jako celostátní údaj nemá podporu v sídelní a rozvojové politice České republiky. Výstavba nových bytů je v mnoha městských částech v rozporu s reálným ubýváním trvalých rezidentů. Rezidenční výstavba není posuzována hlediskem její potřeby a využitelnosti. Plocha Prahy je konečná veličina. Ochrana a regulace jejího využití naráží na Metropolitní plán zohledňující principy neregulovaného trhu. Výsledek je nedostupnost bydlení navzdory mnoha desítek tisíc nevyužívaných „investičních“ bytů a prázdných kanceláří v době home office.
3572	MHMPP097OCP2	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015433	Nesouhlas	4) V Metropolitním plánu chybí nezpochybnitelné regulační mechanismy, které budou chránit jedinečnost a historické dědictví Prahy, V úrovni lokalit nerespektuje MP památkové zóny. Případ mamutí výstavby Masaryčka.
3572	MHMPP097OCP2	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015470	Nesouhlas	5) Výstavba, která mění měřítko zástavby, nebo umenšuje či ruší viditelnost ikonických prvků Prahy a krajinných dominant, nemá mít oporu v územním plánu. Případ mamutí výstavby Masaryčka.
3572	MHMPP097OCP2	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015471	Nesouhlas	6) Považujeme přívlstek „Metropolitní“ územního plánu, za zavádějící neboť řeší území v hranicích Prahy. Bez vztahu k ostatním oblastem ČR i samotnému regionu středních Čech. Tento zásadní nedostatek je důvodem k revizi zásad tzv. Metropolitního plánu.
3572	MHMPP097OCP2	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015505	Nesouhlas	7) Metropolitní plán nereprezentuje veřejný zájem, protože,. integruje projekty výlučně připravené developery. Tento typ přípravy území z meritů věci, dává primát podnikatelským záměrům. Přednost je dána soukromému zájmu před evidentním zájmem veřejným. V Metropolitním plánu není prostor pro tolik potřebné významné parkové plochy. Metropolitní plán zcela vybočuje z historické tradice výstavby Prahy. Naopak, dosavadní „chráněná území“ před výstavbou nehcrání.
3572	MHMPXPIWC8JX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015363	Jiné	Účastník zastupuje 153 fyzických osob - viz detail podání.
3572	MHMPXPIWC8JX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015366	Nesouhlas	Nejedná se o podání zástupce veřejnosti. Usnesení o nesplnění podmínek stanovených pro zástupce veřejnosti (§ 23 SZ) bylo zasláno dopisem účastníkovi.
						<b>1) Námítka k chybné koncepci Metropolitního plánu, nevhodného pro kultivaci, rozvoj a růst udržitelného města. Cíle zvýšení formální hustoty počtu obyvatel/ha a argument srovnání Prahy s jinými městy vážne, neboť nereflexuje jedinečnou morfologii širšího území Vltavské kotliny.</b>
3572	MHMPXPIWC8JX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015381	Nesouhlas	2) V době rostoucí ekologické zátěže Prahy a postupující klimatické změny, je třeba odmítnout princip stavebního zahušťování města, zakotvený v Metropolitním plánu Prahy i Zásadách urbanistického rozvoje Prahy“. Je opakem zdravého a udržitelného rozvoje Prahy. Zahušťování volných ploch umožňuje zástavbě vyplnit nesouvislou, rozvolněnou a hybridní síť zástavby a zelených ploch. Ta tvoří systém, který je pro ekologii města nenahraditelný. Zahušťování je nástroj, jak likvidovat stavební dědictví a zhoršovat klimatickou, obytnou i kulturní kvalitu krásné Prahy. Pro plošnou zástavbu jsou určovány plochy s jiným druhem využití, dále tzv brownfieldy, které jsou jako volné plochy součástí udržitelného klimatu Prahy, viz prostor Hradčanská-Prašný most, zelené parkové plochy jako 4.kvartál Vítězného náměstí s tradičními farmářskými trhy, zástavba tréninkového hřiště Sparty a další. Je to i kompaktní uliční zástavba bez náměstí a dostatečných parkových ploch Bubny-Zátory, zástavba Vidoule, a další a další nevhodná zahuštění zástavby ve všech městských částech.
3572	MHMPXPIWC8JX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015416	Nesouhlas	3) Růst obyvatel Prahy zadáný Metropolitním plánem, není důvodně prokázán a jako celostátní údaj nemá podporu v sídelní a rozvojové politice České republiky. Výstavba nových bytů je v mnoha městských částech v rozporu s reálným ubýváním trvalých rezidentů. Rezidenční výstavba není posuzována hlediskem její potřeby a využitelnosti. Plocha Prahy je konečná veličina. Ochrana a regulace jejího využití naráží na Metropolitní plán zohledňující principy neregulovaného trhu. Výsledek je nedostupnost bydlení navzdory mnoha desítek tisíc nevyužívaných „investičních“ bytů a prázdných kanceláří v době home office.
3572	MHMPXPIWC8JX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015433	Nesouhlas	4) V Metropolitním plánu chybí nezpochybnitelné regulační mechanismy, které budou chránit jedinečnost a historické dědictví Prahy, V úrovni lokalit nerespektuje MP památkové zóny. Případ mamutí výstavby Masaryčka.
3572	MHMPXPIWC8JX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015470	Nesouhlas	5) Výstavba, která mění měřítko zástavby, nebo umenšuje či ruší viditelnost ikonických prvků Prahy a krajinných dominant, nemá mít oporu v územním plánu. Případ mamutí výstavby Masaryčka.
3572	MHMPXPIWC8JX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015471	Nesouhlas	6) Považujeme přívlstek „Metropolitní“ územního plánu, za zavádějící neboť řeší území v hranicích Prahy. Bez vztahu k ostatním oblastem ČR i samotnému regionu středních Čech. Tento zásadní nedostatek je důvodem k revizi zásad tzv. Metropolitního plánu.
3572	MHMPXPIWC8JX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015505	Nesouhlas	7) Metropolitní plán nereprezentuje veřejný zájem, protože,. integruje projekty výlučně připravené developery. Tento typ přípravy území z meritů věci, dává primát podnikatelským záměrům. Přednost je dána soukromému zájmu před evidentním zájmem veřejným. V Metropolitním plánu není prostor pro tolik potřebné významné parkové plochy. Metropolitní plán zcela vybočuje z historické tradice výstavby Prahy. Naopak, dosavadní „chráněná území“ před výstavbou nehcrání.
3572	MHMPXPJ2W2GX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015363	Jiné	Účastník zastupuje 153 fyzických osob - viz detail podání.
3572	MHMPXPJ2W2GX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015366	Nesouhlas	Nejedná se o podání zástupce veřejnosti. Usnesení o nesplnění podmínek stanovených pro zástupce veřejnosti (§ 23 SZ) bylo zasláno dopisem účastníkovi.
						<b>1) Námítka k chybné koncepci Metropolitního plánu, nevhodného pro kultivaci, rozvoj a růst udržitelného města. Cíle zvýšení formální hustoty počtu obyvatel/ha a argument srovnání Prahy s jinými městy vážne, neboť nereflexuje jedinečnou morfologii širšího území Vltavské kotliny.</b>
3572	MHMPXPJ2W2GX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015381	Nesouhlas	2) V době rostoucí ekologické zátěže Prahy a postupující klimatické změny, je třeba odmítnout princip stavebního zahušťování města, zakotvený v Metropolitním plánu Prahy i Zásadách urbanistického rozvoje Prahy“. Je opakem zdravého a udržitelného rozvoje Prahy. Zahušťování volných ploch umožňuje zástavbě vyplnit nesouvislou, rozvolněnou a hybridní síť zástavby a zelených ploch. Ta tvoří systém, který je pro ekologii města nenahraditelný. Zahušťování je nástroj, jak likvidovat stavební dědictví a zhoršovat klimatickou, obytnou i kulturní kvalitu krásné Prahy. Pro plošnou zástavbu jsou určovány plochy s jiným druhem využití, dále tzv brownfieldy, které jsou jako volné plochy součástí udržitelného klimatu Prahy, viz prostor Hradčanská-Prašný most, zelené parkové plochy jako 4.kvartál Vítězného náměstí s tradičními farmářskými trhy, zástavba tréninkového hřiště Sparty a další. Je to i kompaktní uliční zástavba bez náměstí a dostatečných parkových ploch Bubny-Zátory, zástavba Vidoule, a další a další nevhodná zahuštění zástavby ve všech městských částech.
3572	MHMPXPJ2W2GX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015416	Nesouhlas	3) Růst obyvatel Prahy zadáný Metropolitním plánem, není důvodně prokázán a jako celostátní údaj nemá podporu v sídelní a rozvojové politice České republiky. Výstavba nových bytů je v mnoha městských částech v rozporu s reálným ubýváním trvalých rezidentů. Rezidenční výstavba není posuzována hlediskem její potřeby a využitelnosti. Plocha Prahy je konečná veličina. Ochrana a regulace jejího využití naráží na Metropolitní plán zohledňující principy neregulovaného trhu. Výsledek je nedostupnost bydlení navzdory mnoha desítek tisíc nevyužívaných „investičních“ bytů a prázdných kanceláří v době home office.
3572	MHMPXPJ2W2GX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015433	Nesouhlas	4) V Metropolitním plánu chybí nezpochybnitelné regulační mechanismy, které budou chránit jedinečnost a historické dědictví Prahy, V úrovni lokalit nerespektuje MP památkové zóny. Případ mamutí výstavby Masaryčka.



3572	MHMPXPJ2W2GX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015470	Nesouhlas	5) Výstavba, která mění měřítko zástavby, nebo umenšuje či ruší viditelnost ikonických prvků Prahy a krajinných dominant, nemá mít oporu v územním plánu. Případ mamutí výstavby Masaryčka.
3572	MHMPXPJ2W2GX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015471	Nesouhlas	6) Považujeme přívlastek „Metropolitní“ územního plánu, za zavádějící neboť řeší území v hranicích Prahy. Bez vztahu k ostatním oblastem ČR i samotnému regionu středních Čech. Tento zásadní nedostatek je důvodem k revizi zásad tzv. Metropolitního plánu.
3572	MHMPXPJ2W2GX	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015505	Nesouhlas	7) Metropolitní plán nereprezentuje veřejný zájem, protože,. integruje projekty výlučně připravené developery. Tento typ přípravy území z meritů věci, dává primát podnikatelským záměrům. Přednost je dána soukromému zájmu před evidentním zájmem veřejným. V Metropolitním plánu není prostor pro tolik potřebné významné parkové plochy. Metropolitní plán zcela vybočuje z historické tradice výstavby Prahy. Naopak, dosavadní „chráněná území“ před výstavbou nechrání.
3572	MHMPXPKTSTUW	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015363	Jiné	Účastník zastupuje 153 fyzických osob - viz detail podání.
3572	MHMPXPKTSTUW	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015366	Nesouhlas	Nejedná se o podání zástupce veřejnosti. Usnesení o nesplnění podmínek stanovených pro zástupce veřejnosti (§ 23 SZ) bylo zasláno dopisem účastníkovi.
						<b>1) Námitka k chybné koncepci Metropolitního plánu, nevhodného pro kultivaci, rozvoj a růst udržitelného města. Cíle zvýšení formální hustoty počtu obyvatel/ha a argument srovnání Prahy s jinými městy vážne, neboť nereflektuje jedinečnou morfologii širšího území Vltavské kotliny.</b>
3572	MHMPXPKTSTUW	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015381	Nesouhlas	2) V době rostoucí ekologické zátěže Prahy a postupující klimatické změny, je třeba odmítnout princip stavebního zahušťování města, zakotvený v Metropolitním plánu Prahy i Zásadách urbanistického rozvoje Prahy“. Je opakem zdravého a udržitelného rozvoje Prahy. Zahušťování volných ploch umožňuje zástavbě vyplnit nesouvislou, rozvolněnou a hybridní síť zástavby a zelených ploch. Ta tvoří sytém, který je pro ekologii města nenahraditelný. Zahušťování je nástroj, jak likvidovat stavební dědictví a zhoršovat klimatickou, obytnou i kulturní kvalitu krásné Prahy. Pro plošnou zástavbu jsou určovány plochy s jiným druhem využití, dále tzv. brownfieldy, které jsou jako volné plochy součástí udržitelného klimatu Prahy, viz prostor Hradčanská-Prašný most, zelené parkové plochy jako 4.kvartál Vítězného náměstí s tradičními farmářskými trhy, zástavba tréninkového hřiště Sparty a další. Je to i kompaktní uliční zástavba bez náměstí a dostatečných parkových ploch Bubny-Zátory, zástavba Vidoule, a další a další nevhodná zahuštění zástavby ve všech městských částech.
3572	MHMPXPKTSTUW	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015416	Nesouhlas	3) Růst obyvatel Prahy zadaný Metropolitním plánem, není důvodně prokázán a jako celostátní údaj nemá podporu v sídelní a rozvojové politice České republiky. Výstavba nových bytů je v mnoha městských částech v rozporu s reálným ubýváním trvalých rezidentů. Rezidenční výstavba není posuzována hlediskem její potřeby a využitelnosti. Plocha Prahy je konečná veličina. Ochrana a regulace jejího využití naráží na Metropolitní plán zohledňující principy neregulovaného trhu. Výsledek je nedostupnost bydlení navzdory mnoha desítek tisíc nevyužívaných „investičních“ bytů a prázdných kancelářů v době home office.
3572	MHMPXPKTSTUW	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015433	Nesouhlas	4) V Metropolitním plánu chybí nezpochybnitelné regulační mechanismy, které budou chránit jedinečnost a historické dědictví Prahy, V úrovni lokalit nerespektuje MP památkové zóny. Případ mamutí výstavby Masaryčka.
3572	MHMPXPKTSTUW	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015470	Nesouhlas	5) Výstavba, která mění měřítko zástavby, nebo umenšuje či ruší viditelnost ikonických prvků Prahy a krajinných dominant, nemá mít oporu v územním plánu. Případ mamutí výstavby Masaryčka.
3572	MHMPXPKTSTUW	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015471	Nesouhlas	6) Považujeme přívlastek „Metropolitní“ územního plánu, za zavádějící neboť řeší území v hranicích Prahy. Bez vztahu k ostatním oblastem ČR i samotnému regionu středních Čech. Tento zásadní nedostatek je důvodem k revizi zásad tzv. Metropolitního plánu.
3572	MHMPXPKTSTUW	Připomínka	MHMPP097OCP2	3015505	Nesouhlas	7) Metropolitní plán nereprezentuje veřejný zájem, protože,. integruje projekty výlučně připravené developery. Tento typ přípravy území z meritů věci, dává primát podnikatelským záměrům. Přednost je dána soukromému zájmu před evidentním zájmem veřejným. V Metropolitním plánu není prostor pro tolik potřebné významné parkové plochy. Metropolitní plán zcela vybočuje z historické tradice výstavby Prahy. Naopak, dosavadní „chráněná území“ před výstavbou nechrání.
3573	MHMPP09843WL	Námitka	MHMPP09843WL	3015323	Nesouhlas	<b>Vlastník požaduje zařazení pozemků 2502/5, 2502/23, 2502/32, 2502/33, 2502/34, 2502/37, 2502/51, 2502/59, 2502/60 v k.ú. Vršovice do zastavitelných transformačních ploch s obytným využitím s příslušnými regulativy.</b> Žadatel požaduje pro výše uvedené pozemky (o celkové výměře 1.520m2) stanovení regulace a garanci realizovatelnosti HPP 2.128m2 a pro celou oblast požadovaného funkčního mixu umožňující mimo jiné veřejnou vybavenost např.: mateřské školy, určení požadavků na veřejnou zeleň a základních kompozičních principů transformační plochy pro dotvoření uličního profilu při ulici Bartoškova. Pro výše uvedené pozemky žadatel dále požaduje stanovení výškové regulace 6 RNP, jako je tomu v přilehlém okolí u stabilizovaných lokalit Nusle a Vršovice.
3574	MHMPP0979D9I	Námitka	MHMPP0979D9I	3015370	Jiné	Podání společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz detail podání.
3574	MHMPP0979D9I	Námitka	MHMPP0979D9I	3015372	Nesouhlas	Z pozice vlastníků nemovitosti (jednotka 488/8 v domě čp 487, 488, 489, 490, k.ú. Malešice, Praha 10) dotčené navrženým propojením v Malešicích podáváme připomínku: Nesouhlas s navrženým komunikačním propojením ulic Počernická a Teplárenská/Tiskafská pro automobilovou dopravu. Navržené komunikační propojení pro individuální automobilovou dopravu vnese do stabilizované lokality sídliště Malešic indukovanou dopravní zátěž směřující z/do Průmyslové ulice. Tato další dopravní zátěž vnese do lokality Malešického sídliště negativní dopady hlukové expozice, zhorší kvalitu ovzduší a bezpečnost provozu v ulici Počernické. Zároveň do této lokality, díky jejímu stabilizovanému charakteru, nepřinese pozitivita. Navrhované propojení pro automobilovou dopravu zároveň není v souladu s principy udržitelné mobility. Propojuje dva navzájem nesouvisející kusy území, díky čemu bude sloužit pouze tranzitní dopravě, nikoliv uživatelům a obyvatelům lokalit sídliště Malešice a Malešické průmyslové oblasti. Tímto využitím především pro tranzitní dopravu nevytváří podmínky pro vznik města krátkých vzdáleností ale naopak, podporuje rozrůstání města do okolní krajiny.
3575	MHMPP097ACCX	Připomínka	MHMPP097ACCX	3015378	Nesouhlas	<b>Připomínka:</b> Žádám, aby navrhovaná varianta trasy Rohanského mostu, uváděná v návrhu Metropolitního plánu byla, až do řádného projednání všemi zúčastněnými stranami okamžitě vymazána a uvedena v původní navrhované trase Komunardů-Thámovy. Žádám, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon. Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží. Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic. Žádám o zdůvodnění, proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován. <u>Text zdůvodnění:</u> Úvod Zásadně nesouhlasíme s přeložením platné trasy Rohanského mostu z ulice Komunardů do ulice Thámovy, do nově navrhované - vedené trasou v oblasti přibližně proti ulici Jateční 45 a ústící do Karlína do ulice Urxovy (610/-/111; 622/-/51;), což - činí celou trasu zbytečně zakřivenou - most vede nesmyslně šikmo, což prodlužuje délku mostu a navyšuje razantně jeho cenu výstavby - pravé úhly trasy k mostu a samotného mostu sotva umožní nájezd na most ještě ve zkrácené trase v oblasti Holešovic Nový návrh v trasy v návrhu Metropolitního plánu není podložen vůbec žádnou technickou či odbornou studií.

Tvůrci plánu nenapravili ani chyby, na které jsme již upozorňovali vznesenou připomínku v roce 2018, a to, že krycí list se nekryje s mapou. Dokonce tvůrci plánu vůbec nevypovídali naši připomínku z roku 2018 ale také ani připomínky občanů, ani Zásadní připomínky MČ Praha 8 a Praha 7, což máme písemně doloženo. Upozorňujeme na fakt, že mezitím byly vypracovány studie arch. Kotase k Rohanskému mostu na trase Komunardů-Tháмова a arch. Zímy v úrovni ulice V Háji do Urxovy a tyto dvě studie měly být teprve technicky projednávány. IPR pod vedením Magistrátu zakreslil do Metropolitního plánu naprosto ničím nepodloženou variantu v naprosto nesmyslném provedení, které nevypovídá nic o možnosti vůbec takový most v dané lokalitě postavit, protože nebyla udělána ani hluková ani tramvajová studie, natož studie hygieny ap. V návaznosti na to je v současné variantě navíc ještě zcela změněn nejen platný územní plán, ale také rozhodnutí zastupitelstva o rozšíření koridoru z Komunardů do ulice Na Maninách pro případné další varianty, a to tak, že koridor je ponechán pouze v oblasti ulice Na Maninách po ulici V Háji, takže zcela obchází všechna dohodnutá jednání a usnesení navíc s tím, že převrátil vymezení chráněné krajinné oblasti v Karlíně. V lokalitě, kde je desítky let a kam vytrvale prosazuje most, což je nezákonné, chráněnou krajinu zrušili a naopak jí vymezili v oblasti proti ulici Komunardů, kde nikdy nebyla.

Pro dokreslení a ignorování všech práv uvádíme níže i připomínky k Metropolitnímu plánu roku 2018, proč most přeložit nechceme: Připomínky MČ PRAHA 8 k návrhu: "Nesouhlas se špatnou polohou Karlínského mostu (910-610/-111), vedeného do ul. Urxova. MČ stavbu mostu podporuje, požaduje však zachovat jeho vedení dle stáv. ÚPn (do Thámovy ul.) Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Zároveň vám musím sdělit, že byl učiněn i návrh, aby na mostě byl zaveden provoz tramvají. I toto bylo zastupitelstvem Prahy 8 zamítnuto. Já myslím, že toto je jednoznačné. Znovu bych chtěl zdůraznit, že o prvním bodě se hlasovalo napříč celým politickým spektrem." Připomínka (výsek) z MČ PRAHA 7 k návrhu: "10. požaduje, aby nový most do Karlína (610/-111; VPS 910-610/-11), mezi Holešovicemi a Karlínem sloužil pro vedení tramvajové dopravy. Důvodem je zlepšení prostupnosti území pro MHD a také vytvoření alternativního propojení linek tramvaje s územím sousední městské části v případě uzavírek Libeňského mostu. Most nesmí převádět větší kapacity automobilové dopravy z důvodu ochrany obytného charakteru zástavby na nábřeží. Pozici mostu je třeba dále prověřit." Připomínky k přesunu mostu vznesla také řada občanů: "Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu ( Identifikace: 610/-111 ostatní dopravně významné komunikace). Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice – Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Tháмова a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtévé úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoli v skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě ale celkově Návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky Zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístnění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) – Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst.1.

Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon. Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován." KONEC PŘIPOMÍNKY OBČANŮ

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu, a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístnění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) – Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst.1.

Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom, do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

#### Námítka

Požadujeme, aby plocha veřejné vybavenosti č. 800/ 117/ 2256 byla převedena na “plochu parkovou sadovou” v kategorii “lokalitní park” (viz grafická příloha).

#### Odůvodnění:

Plocha vymezená jako veřejná vybavenost je pro realizaci nové veřejné vybavenosti naprosto nevhodná (je obsloužena pouze účelovými komunikacemi a nachází se na samém okraji stabilizované čtvrti a proto nemá význam pro zajištění dostupnosti veřejné občanské vybavenosti rozvojových a transformačních území Bohnic a Čimic).

Plocha je zároveň hlavním přístupem ze Sídliště Bohnice do rekreačního území Čimického háje a sportovních ploch na jeho západním okraji, a je proto naprosto nevhodné zrušit její

prostupnost (oplocením areálu občanské vybavenosti) a dopravní zátěž ulic jí obsluhujících (rodiče dovážející své děti do zařízení mateřské školy anebo obsluha provozu a klientů jiného typu veřejné vybavenosti).					
3577	MHMPXPJ2W205	Námítka	MHMPXPJ2W205	3015468	Nesouhlas
<b>Námítka k návrhu Metropolitního plánu</b> <u>Dotčené území:</u> Parc. č. 1016/98, 1016/68, 1085/2, k. ú. Čimice. <u>Obsah námítky:</u> Požadujeme zvýšení podlažnosti ve čtverci vyznačeném v příloze z „2 RNP“ na „4 RNP“. <u>Zdůvodnění námítky:</u> Řešené území je součástí rozvojové plochy 413/572/2072. Pro území byla pořízena změna platného územního plánu č. 3473, jejíž důsledky nejsou promítnuty v návrhu Metropolitního plánu. Předmětem změny byla změna míry využití území. V lokalitě je navrženo vyrovnání výškových hladin mezi zástavbou rodinnými domy a sídlištěm, a to pomocí struktury o 4 nadzemních podlažích.					
Přílohy: Výkres Z02 – zakres do hlavního výkresu					
3578	MHMP097ACMJ	Připomínka	MHMP097ACMJ	3015513	Nesouhlas
<b>Připomínka:</b> Žádám, aby navrhovaná varianta trasy Rohanského mostu, uváděna v návrhu Metropolitního plánu byla, až do řádného projednání všemi zúčastněnými stranami okamžitě vymazána a uvedena v původní navrhované trase Komunardů-Thámova. Žádám, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon. Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží. Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic. Žádám o zdůvodnění, proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně zpracován. <u>Text zdůvodnění:</u> Úvod Zásadně nesouhlasíme s přeložením platné trasy Rohanského mostu z ulice Komunardů do ulice Thámovy, do nově navrhované - vedené trasou v oblasti přibližně proti ulici Jateční 45 a ústící do Karlína do ulice Urxovy (610/-/111; 622/-/51;), což - činí celou trasu zbytečně zakřivenou - most vede nesmyslně šikmo, což prodlužuje délku mostu a navyšuje razantně jeho cenu výstavby - pravé úhly trasy k mostu a samotného mostu sotva umožní nájezd na most ještě ve zkrácené trase v oblasti Holešovic Nový návrh v trasy v návrhu Metropolitního plánu není podložen vůbec žádnou technickou či odbornou studií. Tvůrci plánu nenapravili ani chyby, na které jsme již upozorňovali vznesenou připomínku v roce 2018, a to, že krycí list se nekryje s mapou. Dokonce tvůrci plánu vůbec nevypočítali naši připomínku z roku 2018 ale také ani připomínky občanů, ani Zásadní připomínky MČ Praha 8 a Praha 7, což máme písemně doloženo. Upozorňujeme na fakt, že mezitím byly vypracovány studie arch. Kotase k Rohanskému mostu na trase Komunardů-Thámova a arch. Zimy v úrovni ulice V Háji do Urxovy a tyto dvě studie měly být teprve technicky projednávány. IPR pod vedením Magistrátu zakreslil do Metropolitního plánu naprosto ničím nepodloženou variantu v naprosto nesmyslném provedení, které nevypovídá nic o možnosti vůbec takový most v dané lokalitě postavit, protože nebyla udělána ani hluková ani tramvajová studie, natož studie hygieny ap. V návaznosti na to je v současné variantě navíc ještě zcela změněn nejen platný uzemní plán, ale také rozhodnutí zastupitelstva o rozšíření koridoru z Komunardů do ulice Na Maninách pro případné další varianty, a to tak, že koridor je ponechán pouze v oblasti ulice Na Maninách po ulici V Háji, takže zcela obchází všechna dohodnutá jednání a usnesení navíc s tím, že převrátil vymezení chráněné krajinné oblasti v Karlíně. V lokalitě, kde je desítky let a kam vytrvale prosazuje most, což je nezákonné, chráněnou krajinu zrušili a naopak jí vymezili v oblasti proti ulici Komunardů, kde nikdy nebyla.					

Pro dokreslení a ignorování všech práv uvádíme níže i připomínky k Metropolitnímu plánu roku 2018, proč most přeložit nechceme:

Připomínky MČ PRAHA 8 k návrhu: "Nesouhlas se špatnou polohou Karlínského mostu (910-610/-/111), vedeného do ul. Urxova. MČ stavbu mostu podporuje, požaduje však zachovat jeho vedení dle stáv. ÚPn (do Thámovy ul.) Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Zároveň vám musím sdělit, že byl učiněn i návrh, aby na mostě byl zaveden provoz tramvají. I toto bylo zastupitelstvem Prahy 8 zamítnuto. Já myslím, že toto je jednoznačné. Znovu bych chtěl zdůraznit, že o prvním bodě se hlasovalo napříč celým politickým spektrem."

Připomínka (výsek) z MČ PRAHA 7 k návrhu: "10. požaduje, aby nový most do Karlína (610/-/111; VPS 910-610/-/11), mezi Holešovicemi a Karlínem sloužil pro vedení tramvajové dopravy. Důvodem je zlepšení prostupnosti území pro MHD a také vytvoření alternativního propojení linek tramvaje s územím sousední městské části v případě uzavírek Libeňského mostu. Most nesmí převádět větší kapacity automobilové dopravy z důvodu ochrany obytného charakteru zástavby na nábřeží. Pozici mostu je třeba dále prověřit."

Připomínky k přesunu mostu vznesla také řada občanů: "Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu ( Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace). Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice – Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě ale celkově Návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky Zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) – Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst. 1.

Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí.

Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není

jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon. Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží. Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic. Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován." KONEC PŘIPOMÍNKY OBČANŮ

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu, a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změnéné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost. Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích. Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) – Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst.1. Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní. Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom, do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

**Připomínka:**

Žádám, aby navrhovaná varianta trasy Rohanského mostu, uváděna v návrhu Metropolitního plánu byla, až do řádného projednání všemi zúčastněnými stranami okamžitě vymazána a uvedena v původní navrhované trase Komunardů-Thámová. Žádám, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon. Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží. Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic. Žádám o zdůvodnění, proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

**Text zdůvodnění:**

Úvod  
Zásadně nesouhlasíme s přeložením platné trasy Rohanského mostu z ulice Komunardů do ulice Thámovy, do nově navrhované - vedené trasou v oblasti přibližně proti ulici Jateční 45 a ústící do Karlína do ulice Urxovy (610/-/111; 622/-/51;), což  
- činí celou trasu zbytečně zakřivenou  
- most vede nesmyslně šikmo, což prodlužuje délku mostu a navyšuje razantně jeho cenu výstavby  
- pravé úhly trasy k mostu a samotného mostu sotva umožní nájezd na most ještě ve zkrácené trase v oblasti Holešovic  
Nový návrh v trasy v návrhu Metropolitního plánu není podložen vůbec žádnou technickou či odbornou studií. Tvůrci plánu nenapravili ani chyby, na které jsme již upozorňovali vznesenou připomínku v roce 2018, a to, že krycí list se nekryje s mapou. Dokonce tvůrci plánu vůbec nevypovídali naši připomínku z roku 2018 ale také ani připomínky občanů, ani Zásadní připomínky MČ Praha 8 a Praha 7, což máme písemně doloženo. Upozorňujeme na fakt, že mezitím byly vypracovány studie arch. Kotase k Rohanskému mostu na trase Komunardů-Thámová a arch. Zimy v úrovni ulice V Háji do Urxovy a tyto dvě studie měly být teprve technicky projednávány. IPR pod vedením Magistrátu zakreslil do Metropolitního plánu naprosto ničím nepodloženou variantu v naprosto nesmyslném provedení, které nevypovídá nic o možnosti vůbec takový most v dané lokalitě postavit, protože nebyla udělána ani hluková ani tramvajová studie, natož studie hygieny ap. V návaznosti na to je v současné variantě navíc ještě zcela změněn nejen platný uzemní plán, ale také rozhodnutí zastupitelstva o rozšíření koridoru z Komunardů do ulice Na Maninách pro případné další varianty, a to tak, že koridor je ponechán pouze v oblasti ulice Na Maninách po ulici V Háji, takže zcela obchází všechna dohodnutá jednání a usnesení navíc s tím, že převrátil vymezení chráněné krajinné oblasti v Karlíně. V lokalitě, kde je desítky let a kam vytrvale prosazuje most, což je nezákonné, chráněnou krajinu zrušili a naopak jí vymezili v oblasti proti ulici Komunardů, kde nikdy nebyla.

Pro dokreslení a ignorování všech práv uvádíme níže i připomínky k Metropolitnímu plánu roku 2018, proč most přeložit nechceme:  
Připomínky MČ PRAHA 8 k návrhu: "Nesouhlas se špatnou polohou Karlínského mostu (910-610/-/111), vedeného do ul. Urxova. MČ stavbu mostu podporuje, požaduje však zachovat jeho vedení dle stáv. ÚPn (do Thámovy ul.) Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Zároveň vám musím sdělit, že byl učiněn i návrh, aby na mostě byl zaveden provoz tramvají. I toto bylo zastupitelstvem Prahy 8 zamítnuto. Já myslím, že toto je jednoznačné. Znovu bych chtěl zdůraznit, že o prvním bodě se hlasovalo napříč celým politickým spektrem."  
Připomínka (výsek) z MČ PRAHA 7 k návrhu: "10. požaduje, aby nový most do Karlína (610/-/111; VPS 910-610/-/11), mezi Holešovicemi a Karlínem sloužil pro vedení tramvajové dopravy. Důvodem je zlepšení prostupnosti území pro MHD a také vytvoření alternativního propojení linek tramvaje s územím sousední městské části v případě uzavírek Libeňského mostu. Most nesmí převádět větší kapacity automobilové dopravy z důvodu ochrany obytného charakteru zástavby na nábřeží. Pozici mostu je třeba dále prověřit."  
Připomínky k přesunu mostu vznesla také řada občanů: "Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu ( Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace). Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice – Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámová a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě ale celkově Návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky Zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změnéné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost. Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích. Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) – Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv

<p>na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst.1.</p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p> <p>Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon. Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován." KONEC PŘÍPOMÍNKY OBČANŮ</p>					
<p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu, a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.</p> <p>Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) – Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst.1.</p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom, do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>					
3580	MHMPXPJ20NX1	Námítka	MHMPXPJ20NX1	3015529	Nesouhlas
<p><b>Námítka k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</b></p> <p><u>Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou:</u></p> <p>„Podpora rekreačních aktivit“</p> <p><u>Text a odůvodnění námítky:</u></p> <p>Předmětem námítky je území k. ú. Bohnice na parcelách číslo: 617/2.</p> <p>Námítka požaduje změnit v plochách vymezených zhruba výše uvedenými pozemky funkci z krajinného rozhraní luk a pastvin na zastavitelnou rekreační lokalitu. Území by pak zvlášť podporovalo rekreační využití přírodně blízkého okolí a zvýšilo udržitelnost rekreačních a sportovních aktivit, které v současné době nemají v území zázemí ani infrastrukturní oporu. Využitím například parků či zahrádek se zvýší ekologická rozmanitost a hlavně udržitelnost území, tak potřebné pro rozmanitost fauny a podporu komplexity ekosystému.</p> <p>Stávající návrh Metropolitního plánu mění částečně zastavitelné území na zcela nezastavitelné a limituje tak rekreační funkci v území.</p> <p>V případě nevyhovění námítky by došlo nepředvídatelným krokem ke zmaření investice, kterou nemohl investor předpokládat a byl by nucen požadovat jako náhradu škody ušlou finanční újmou po Městské části, popřípadě Magistrátu hlavního města Prahy.</p> <p>Území záměru se nachází v lokalitě č. 982 „Čimický háj“.</p> <p>Grafický podklad návrhu změny metropolitního plánu je v příloze č.1.</p>					
3581	MHMPP097ACI3	Námítka	MHMPP097ACI3	3015530	Nesouhlas
<p><b>Námítka</b></p> <p>Žádám, aby navrhovaná varianta trasy Rohanského mostu, uváděna v návrhu Metropolitního plánu byla, až do řádného projednání všemi zúčastněnými stranami okamžitě vymazána a uvedené v původní navrhované trase Komunardů-Thámová.</p> <p>Také bych chtěl vědět, proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován. Prosím o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>					
<p>Zásadně nesouhlasíme s přeložením platné trasy Rohanského mostu z ulice Komunardů do ulice Thámovy, do nově navrhované - vedené trasou v oblasti přibližně proti ulici Jateční 45 a ústící do Karlína do ulice Urxovy (610/-/111; 622/-/51.), což činí celou trasu zbytečně zakřivenou most vede nesmyslně šikmo což prodlužuje délku mostu a navyšuje razantně jeho cenu výstavby pravé úhly trasy k mostu a samotného mostu sotva umožní nájezd na most ještě ve zkrácené trase v oblasti Holešovic.</p>					
<p>Nový návrh v trasy v návrhu Metropolitního plánu není podloženy vůbec žádnou technickou či odbornou studií.</p>					
<p>Tvůrci plánu nenapravili ani chyby, na které jsme již upozorňovali vznesenou připomínku v roce 2018, a to, že krycí list se nekryje s mapou.</p>					
<p>Dokonce tvůrci plánu vůbec nevypočítali naši připomínku z roku 2018 ale také ani připomínky občanů, ani Zásadní připomínky Mf Praha 8 a Praha 7, což máme písemně doloženo.</p>					
<p>Upozorňujeme na fakt, že mezitím byly vypracovány studie arch. Kotase k Rohanskému mostu na trase Komunardů-Thámová, a arch. Zímy v úrovni ulice V Háji do Urxovy a tyto dvě studie měly být teprve technicky projednávány.</p>					
<p>IPR pod vedením Magistrátu zakreslil do Metropolitního plánu naprosto ničím nepodloženou variantu v naprosto nesmyslném provedení, která nevypovídá nic o možnosti vůbec takový most v dané lokalitě postavit, protože nebyla udělána ani hluková ani tramvajová studie, natož studie hygieny ap.</p>					

V návaznosti na to je v současné variantě navíc ještě zcela změněn nejen platný uzemní plán. ale také rozhodnutí zastupitelstva o rozšíření koridoru z Komunardů do ulice Na Maninách pro případné další varianty a to tak, že koridor je ponechán pouze v oblasti ulice Na Maninách po ulici V Háji, takže zcela obchází všechna dohodnutá jednání a usnesení navíc s tím, že převrátil vymezení chráněné krajinné oblasti v Karlíně. V lokalitě, kde je desítky let a kam vytrvale prosazuje most, což je nezákonné, chráněnou krajinu zrušili a naopak jí vymezili v oblasti proti ulici Komunardů, kde nikdy nebyla.

Pro dokreslení a ignorování všech práv uvádíme níže i připomínky k Metropolitnímu plánu roku 2018, proč most přeložit nechceme:

Připomínka (výsek) z MČ PRAHA 7 k návrhu:  
10. požaduje, aby nový most do Karlína (610/-/1 1 1; VPS 910-610/-/11), mezi Holešovicemi a Karlínem sloužil pro vedení tramvajové dopravy. Důvodem je zlepšení prostupnosti území pro MHD a také vytvoření alternativního propojení linek tramvaje s územím sousední městské části v případě uzavírek Libeňského mostu. Most nesmí převádět větší kapacity automobilové dopravy z důvodu ochrany obytného charakteru zástavby na nábřeží. Pozici mostu je třeba dále prověřit.  
Připomínky k přesunu mostu vznesla také řada občanů  
Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu ( Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)  
Odůvodnění:  
Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od od doposud platné ho Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.  
Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde.  
Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 201 8) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkřesech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemkuč. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě ale celkově Návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky Zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.  
Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.  
Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.  
Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.  
Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst. 1.  
Návrh je v rozporu s Konceptí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle.  
Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kteří je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní. Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.  
Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší. degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon.  
Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 11 82/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.  
Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.  
Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně zpracován.  
KONEC PŘIPOMÍNKY OBČANŮ

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu, a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.  
Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.  
Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.  
Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst. 1.  
Návrh je v rozporu s Konceptí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.  
Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, kteří měli umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.  
V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.  
Ani po konzultacích na nižších institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom, do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Také bych chtěl vědět, proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován. Prosím o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Zásadně nesouhlasíme s přeložením platné trasy Rohanského mostu z ulice Komunardů do ulice Thámovy, do nově navrhované - vedené trasou v oblasti přibližně proti ulici Jateční 45 a ústící do Karlína do ulice Urxovy (610/-/111; 622/-/51;), což činí celou trasu zbytečně zakřivenou most vede nesmyslně šikmo což prodlužuje délku mostu a navyšuje razantně jeho cenu výstavby pravé úhly trasy k mostu a samotného mostu sotva umožní nájezd na most ještě ve zkrácené trase v oblasti Holešovic.

Nový návrh v trasy v návrhu Metropolitního pláne není podloženy vůbec žádnou technickou či odbornou studií.

Tvůrci plánu nenapravili ani chyby, na které jsme již upozorňovali vznesenou připomínku v roce 2018, a to, že krycí list se nekryje s mapou.

Dokonce tvůrci plánu vůbec nevypočádali naši připomínku z roku 2018 ale také ani připomínky občanů, ani Zásadní připomínky Mf Praha 8 a Praha 7, což máme písemně doloženo.

Upozorňujeme na fakt, že mezitím byly vypracovány studie arch. Kotase k Rohanskému mostu na trase Komunardů-Thámová, a arch. Zímy v úrovni ulice V Háji do Urxovy a tyto dvě studie měly být teprve technicky projednávány.

IPR pod vedením Magistrátu zakreslil do Metropolitního plánu naprosto ničím nepodloženou variantu v naprosto nesmyslném provedení, která nevypovídá nic o možnosti vůbec takový most v dané lokalitě postavit, protože nebyla udělána ani hluková ani tramvajová studie, natož studie hygieny ap.

V návaznosti na to je v současné variantě navíc ještě zcela změněn nejen platný uzemní plán. ale také rozhodnutí zastupitelstva o rozšíření koridoru z Komunardů do ulice Na Maninách pro případné další varianty a to tak, že koridor je ponechán pouze v oblasti ulice Na Maninách po ulici V Háji, takže zcela obchází všechna dohodnutá jednání a usnesení navíc s tím, že převrátil vymezení chráněné krajinné oblasti v Karlíně. V lokalitě, kde je desítky let a kam vytrvale prosazuje most, což je nezákonné, chráněnou krajinu zrušili a naopak jí vymezili v oblasti proti ulici Komunardů, kde nikdy nebyla.

Pro dokreslení a ignorování všech práv uvádíme níže i připomínky k Metropolitnímu plánu roku 2018, proč most přeložit nechceme:

Připomínka (výsek) z MČ PRAHA 7 k návrhu:

10. požaduje, aby nový most do Karlína (610/-/1 1 1; VPS 910-610/-/11), mezi Holešovicemi a Karlínem sloužil pro vedení tramvajové dopravy. Důvodem je zlepšení prostupnosti území pro MHD a také vytvoření alternativního propojení linek tramvaje s územím sousední městské části v případě uzavírek Libeňského mostu. Most nesmí převádět větší kapacity automobilové dopravy z důvodu ochrany obytného charakteru zástavby na nábřeží. Pozici mostu je třeba dále prověřit.

Připomínky k přesunu mostu vznesla také řada občanů

Tímto připomínkují umístění Karlínského mostu ( Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)

Odůvodnění:

Připomínkují umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od od doposud platné ho Územního plánu hlavního města Prahy.

S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně.

Stavební zákon v § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 201 8) byl nový most situován jako propojení ulic Thámová a Komunardů a navazoval na ulici čtvrt'ové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkřesech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemkuč. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě ale celkově Návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky Zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst. 1.

Návrh je v rozporu s Konceptí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle.

Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kteří je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní. Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulic Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulic Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

Trvám na tom. aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší. degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon.

Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 11 82/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.

Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.

KONEC PŘIPOMÍNKY OBČANU



Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu, a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bláno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.

Dle našeho názoru může dojít k ohrožení piáva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábreží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19. odst. 1.

Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábreží a liniový park.

Zastupitelé Magistrátu již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, kteíý měl umožnit v daném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.

V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.

Ani po konzultacích na nižších institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně 1PR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom, do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Manínách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.

3583	MHMPP097ACKT	Připomínka	MHMPP097ACKT	3015526	Nesouhlas
<p><b>Připomínka:</b></p> <p>Žádám, aby navrhovaná varianta trasy Rohanského mostu, uváděna v návrhu Metropolitního plánu byla, až do řádného projednání všemi zúčastněnými stranami okamžitě vymazána a uvedena v původní navrhované trase Komunardů-Thámovy.</p> <p>Žádám, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon.</p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábreží.</p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p> <p>Žádám o zdůvodnění, proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p> <p><u>Text zdůvodnění:</u></p> <p>Úvod</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s přeložením platné trasy Rohanského mostu z ulice Komunardů do ulice Thámovy, do nově navrhované - vedené trasou v oblasti přibližně proti ulici Jateční 45 a ústící do Karlína do ulice Urxovy (610/-/111; 622/-/51;), což</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- činí celou trasu zbytečně zakřivenou</li><li>- most vede nesmyslně šikmo, což prodlužuje délku mostu a navyšuje razantně jeho cenu výstavby</li><li>- pravé úhly trasy k mostu a samotného mostu sotva umožní nájezd na most ještě ve zkrácené trase v oblasti Holešovic</li></ul> <p>Nový návrh v trasy v návrhu Metropolitního plánu není podložen vůbec žádnou technickou či odbornou studií.</p> <p>Tvůrci plánu nenapravili ani chyby, na které jsme již upozorňovali vznesenou připomínku v roce 2018, a to, že krycí list se nekryje s mapou.</p> <p>Dokonce tvůrci plánu vůbec nevypovídali naši připomínku z roku 2018 ale také ani připomínky občanů, ani Zásadní připomínky MČ Praha 8 a Praha 7, což máme písemně doloženo.</p> <p>Upozorňujeme na fakt, že mezitím byly vypracovány studie arch. Kotase k Rohanskému mostu na trase Komunardů-Thámovy a arch. Zimy v úrovni ulice V Háji do Urxovy a tyto dvě studie měly být teprve technicky projednávány.</p> <p>IPR pod vedením Magistrátu zakreslil do Metropolitního plánu naprosto ničím nepodloženou variantu v naprosto nesmyslném provedení, které nevypovídá nic o možnosti vůbec takový most v dané lokalitě postavit, protože nebyla udělána ani hluková ani tramvajová studie, natož studie hygieny ap.</p> <p>V návaznosti na to je v současné variantě navíc ještě zcela změněn nejen platný územní plán, ale také rozhodnutí zastupitelstva o rozšíření koridoru z Komunardů do ulice Na Manínách pro případné další varianty, a to tak, že koridor je ponechán pouze v oblasti ulice Na Manínách po ulici V Háji, takže zcela obchází všechna dohodnutá jednání a usnesení navíc s tím, že převrátil vymezení chráněné krajinné oblasti v Karlíně. V lokalitě, kde je desítky let a kam vytrvale prosazuje most, což je nezákonné, chráněnou krajinu zrušili a naopak jí vymezili v oblasti proti ulici Komunardů, kde nikdy nebyla.</p>					

Pro dokreslení a ignorování všech práv uvádíme níže i připomínky k Metropolitnímu plánu roku 2018, proč most přeložit nechceme:

Připomínky MČ PRAHA 8 k návrhu: "Nesouhlas se špatnou polohou Karlínského mostu (910-610/-/111), vedeného do ul. Urxova. MČ stavbu mostu podporuje, požaduje však zachovat jeho vedení dle stáv. ÚPn (do Thámovy ul.) Tuto připomínku považuje městská část za zásadní. Zároveň vám musím sdělit, že byl učiněn i návrh, aby na mostě byl zaveden provoz tramvají. I toto bylo zastupitelstvem Prahy 8 zamítnuto. Já myslím, že toto je jednoznačné. Znovu bych chtěl zdůraznit, že o prvním bodě se hlasovalo napříč celým politickým spektrem."

Připomínka (výsek) z MČ PRAHA 7 k návrhu: "10. požaduje, aby nový most do Karlína (610/-/111; VPS 910-610/-/11), mezi Holešovicemi a Karlínem sloužil pro vedení tramvajové dopravy. Důvodem je zlepšení prostupnosti území pro MHD a také vytvoření alternativního propojení linek tramvaje s územím sousední městské části v případě uzavírek Libeňského mostu. Most nesmí převádět větší kapacity automobilové dopravy z důvodu ochrany obytného charakteru zástavby na nábreží. Pozici mostu je třeba dále prověřit."

Připomínky k přesunu mostu vznesla také řada občanů: "Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu ( Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace). Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice – Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.

Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Manínách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 odst. 2 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomhle případě nedojde.

Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě ale celkově Návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky Zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečně otázky spojené s ochranou životního prostředí. Metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ochrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.

Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak, jak je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení, jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.

Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.

Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábreží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8.

Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Manínách) – Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak jak jej vyžaduje Stavební zákon v § 19, odst.1.

Návrh je v rozporu s Koncepcí pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské



Str. 178 z 202

Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě v dané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křicí listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křicí listu ovšem ulicí Na Manínách do Thámovy, což je zásadní rozdíl. Trvám na tom, aby změna umístění Karlínské nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak jak je definuje Stavební zákon. Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží. Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic. Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně zpracován.

3586	MHMPXPIZY5J5	Námítka	MHMPXPIZY5J5	3015534	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
3586	MHMPXPIZY5J5	Námítka	MHMPXPIZY5J5	3015535	Nesouhlas	<p><b>I.</b></p> <p><b>Stav věci</b></p> <p>Podatel těchto námitek je vlastníkem pozemků parc. č. 700/170 a 700/88 v k.ú. Michle a obci hl.m. Praha (dále jen „Pozemky“).</p> <p>Ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podávají tímto dotčení vlastníci k veřejnému projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu, dále též jen „návrh územního plánu“ nebo „návrh MP“) tyto <b>n á m í t k y</b>.</p>

**II.**

**Vymezení dotčeného území**

Ve vztahu ke konkrétním námitkám je dotčeným územím lokalita 574 Sídliště Michle a katastrální území uvedené v části I. Ve vztahu k obecnému přesahu námitek je dotčeným územím celé území hl.m. Prahy.

**III.**

**Popis**

Pozemky jsou součástí zastavitelné obytné lokality 574 Sídliště Michle.

Cílový charakter lokality je definován cit: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Sídliště Michle se strukturou modernistickou. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita Sídliště Michle je vymezena jako lokalita s modernistickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby a park ve volné zástavbě propustující stavebními bloky lokality.“

Pozemky jsou v ploše park ve volné zástavbě, která vylučuje umístění nových budov (čl. 94 odst. 4 návrhu MP).

**Námítka č. 1:**

**Dotčený vlastník požaduje rozšíření stavebních bloků o pozemky parc. č. 700/170 a 700/88 v k.ú. Michle.**

Odůvodnění:

Pozemky jsou dle platného územního plánu zařazen do plochy OV – všeobecně obytné. Pozemky parc. č. 700/170 a 700/88 v k.ú. Michle jsou vhodné k rozšíření okolních stavebních bloků. Jsou velmi dobře přístupné z veřejně přístupné pozemní komunikace a napojitelné na síť technické infrastruktury. Rozšířením stavebních bloků by došlo k vhodnému zvýšení obytné funkce v ploše a zakomponování do celkové zástavby modernistické funkce.

Dotčený vlastník na Pozemcích připravuje stavební záměr výstavby dvou objektů individuálního bydlení.

Dne 3.5.2022 vydal Odbor územního rozvoje MHMP pod Č. j.: MHMP 739997/2022 a Spis. Značkou S-MHMP 610583/2022 kladné závazné stanovisko k záměru „Bytový dům Michle“ na pozemku parc. č. 700/88 v k.ú. Michle.

Důkaz:

- *Závazné stanovisko Odbor územního rozvoje MHMP Č. j.: MHMP 739997/2022*

Předložený návrh MP je neproporcionální a neodůvodněným zásahem do práv vlastníka, který znemožňuje realizaci jeho připravovaného stavebního záměru.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „*Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).*

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: *Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).*

Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit: „(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve **vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území** a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by

ohrožoval podmínky života generací budoucích.					
(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem <b>dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</b> “ (zvýrazněno dotčenými vlastníky).					
Návrh územního plánu je <b>v rozporu s požadavkem na dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů podle § 18 odst. 2 a s úkolem územního plánování podle § 19 odst. 1 písm. b), d) a e) stavebního zákona.</b>					
Návrh územního plánu nepřiměřeným a neproporcionálním způsobem zasahuje do soukromých zájmů dotčeného vlastníka, vyjádřený jeho dlouhodobým podnikatelským záměrem, se kterým je samospráva městské části obec seznámena a souhlasí s ním (viz kontribuční smlouva). Tímto závažným zásahem orgán územního plánování <b>nesplnil svou povinnost koordinovat veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území</b> (§ 18 odst. 3 stavebního zákona). Návrh územního plánu znemožněním záměru <b>porušuje svou povinnost sledovat společenský a hospodářský potenciál rozvoje</b> (§ 18 odst. 2 stavebního zákona).					
3586	MHMPXPIZY5J5	Námítka	MHMPXPIZY5J5	3015542	Nesouhlas
<b><u>Námítka č. 2:</u></b>					

Návrh územního plánu je neproporcionální a nepřezkoumatelný. Neplní svou zákonnou povinnost zejména pro rozhodování v území a pro praktické použití ze strany uživatelů stanovit jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla.

Odůvodnění námítky:

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní **koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy** vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a **stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.**

Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území. Územní plán a koeficienty zástavby jsou klíčové pro rozhodování investorů o investicích do pozemků a staveb.

Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.

**Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.**

Zároveň musí být z územního plánu orgánům územního plánování, vlastníkovi, ale i potenciálnímu zájemci, zřejmé, zda a co lze na konkrétním pozemku realizovat.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „*Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).*“

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 č.j. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: „*Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).*“

Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. **Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastník zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, ani jaké je možné využití jeho pozemku v rámci konkrétní plochy, je takový územní plán nepřezkoumatelný a neproporcionální.**

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, definic a regulativů, včetně odkazů na závaznou regulaci prostřednictvím Pražských stavebních předpisů (vydávaných Radou hl.m. Prahy, nikoliv zastupitelstvem) plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).

Návrh MP nereguluje území dostatečně určitým způsobem. Používá příliš velké množství neurčitých a relativizujících pojmů. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací. Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.

Návrh územního plánu obsahuje nepřijatelnou míru správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů (nadužíváním pojmu převážně a zpravidla a obdobných relativizujících a výkladově nejasných termínů). To je u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo

podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).					
Obdobně pak pojem „dominantní“, který návrh MP používá (ve smyslu dominantní podíl, dominantní zastoupení atp.) jako určení poměru, aniž by bylo specifikován význam a návod k výkladu. Může to být vykládáno jako „nadpoloviční podíl“, ale též jako „výrazně nadpoloviční“ apod. To představuje velké aplikační problémy.					
3586	MHMPXPIZY5J5	Námítka	MHMPXPIZY5J5	3015543	Nesouhlas
<b><u>Námítka č. 3:</u></b>					
Rozpor mezi textovou a grafickou částí návrhu. <u>Odůvodnění námítky:</u> Návrh nového územního plánu v grafické části obsahuje řadu přesných ploch (funkční plochy = plošné uspořádání ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona). Textová část ale v řadě případů umožňuje úpravy jasně stanovených hranic v grafické části (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 62, 96, 144)).					
Návrh MP pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanoví cit: „ <i>Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní.</i> “ Pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3 návrh MP stanoví cit: „ <i>Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě.</i> “					
Podle čl. 80 odst. 2 písm. a) návrhu MP cit: „ <i>náměstí, vymezená plochou, přičemž hranice této plochy není závazným vymezením polohy uliční čáry.</i> “.					
Podle čl. 149, odst. 3 návrhu MP cit: „ <i>Bod představuje umístění a plocha rozlohu stávající občanské vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována.</i> “.					
Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP pro nově navrhované plochy platí cit. „ <i>Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.</i> “.					
Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů).					

Z výše uvedeného jasně vyplývá, že v grafické části návrhu MP přesně vymezené plochy fakticky nejsou plochami, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou, která může být umístěna mimo danou plochu.

Nový územní plán proto neumožňuje vlastníkům pozemků vyhodnotit, jestli a jak jsou jejich hmotná práva (ústavně garantované vlastnické právo) návrhem zasažena. Tato situace v zásadě znemožňuje reálný přezkum zásahu do hmotných práv konkrétních dotčených osob, což znamená nepřezkoumatelnost územního plánu.

<b>Návrh MP je nepřezkoumatelný, neboť jeho textová část není v souladu s grafickou částí</b> ve smyslu rozsudků NSS č. j. 5 Ao 3/2007 - 118, č. j. 2 Ao 1/2009 – 74 nebo recentní 7 As 30/2020 – 34).					
3586	MHMPXPIZY5J5	Námítka	MHMPXPIZY5J5	3015546	Nesouhlas
<b><u>Námítka č. 4:</u></b>					
Nejasné a nepřesné vymezení lokalit, nejasná regulace pojmem „cílový charakter lokality“.					
<u>Odůvodnění námítky:</u>					
Podle čl. 35 návrhu MP je základní jednotkou návrhu MP lokalita. Ta je vymezena <b>na základě převažujícího charakteru</b> . Pojem charakter území je definován Pražskými stavebními předpisy v § 2 písm. h) jako soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.					

Obecný koncepční problém ve vymezení lokalit ze strany zpracovatelů spočívá v tom, že tyto **jsou často vymezeny podle posouzení současného stavu (charakteru, hmoty) území, nikoliv podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu.**

Podle čl. 35 odst. 2 návrhu MP je území lokality regulováno stanovením cílového charakteru lokality. Ten je popsán v **krycích listech jednotlivých lokalit, které jsou závazné**. Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:

- zastavitelnost (čl. 38 a 39 návrhu MP),
- struktura (čl. 40 až 60 návrhu MP),
- využití (čl. 61 až 67 návrhu MP) a
- stabilita (čl. 68 až 72 návrhu MP).

Zatímco vlastnosti zastavitelnost (zastavitelné / nezastavitelné) a stabilita (stabilizované / transformační / rozvojové) nemusí činit v praxi problémy, struktura a využití ano.

Co se týče **struktury**, návrh MP přiřazuje každé lokalitě typ struktury, který je určujícím hlediskem pro její rozvoj (viz výše). Návrh MP rozlišuje deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality, tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality a sedm typů pro nezastavitelné lokality. **Těchto 20 typů struktur ale nemůže vystihnout celé území lokality a zvláštnosti jednotlivých ploch v rámci dané lokality. Řada konkrétních ploch v lokalitě nezapadá do definovaného převažujícího charakteru takto vymezeného území. Ten však předurčuje směr rozvoje i těchto ploch.**

Návrh MP fakticky nakládá s jedinou „současnou“ strukturou zástavby, a to „hybridní“. Všechny ostatní struktury jsou odvozeny z historických forem zástavby a striktně nastaveny na jejich ochranu bez možnosti typologické inovace. Hybridní struktura je přitom koncipována jako hyperkompaktní struktura pro jádrové území (plně prostavěné 1. NP, pasáže v blocích, zákaz předzahrádek bytů atd.). Chybí jakákoli struktura pro běžnou městskou a předměstskou výstavbu, zejména pro lokality na pomezí hustot individuální zástavby a bytových nebo polyfunkčních objektů.

Samotná grafická část je v tomto zjevně bezradná – hybridní struktura je vymezována i v perifernějších územích, kde nedává přílišný význam, obrovské rozvojové plochy jsou zařazeny do kategorie zahradního města, a v důsledku směřuje k zabírání obrovských ploch území např. i v blízkosti stanice metra pro čistě individuální bydlení (kde např. i platný UP počítá s kódy pro městskou polyfunkční výstavbu). Výšková regulace pak zcela koliduje s typem struktury, některé rozvojové plochy jsou zařazeny do heterogenní struktury, kde je ovšem předepsána pouze kombinace historických forem zástavby, tedy opět např. zákaz předzahrádek bytů.

Ve stávající podobě vede návrh MP k striktní typologické zonaci v nových příměstských územích („lokalita bytových domů, lokalita rodinných domů“) – tedy proti smyslu cílů návrhem MP vytyčeným i požadavkům § 18 stavebního zákona. Dochází k velkým ztrátám HPP, vznikají zcela absurdní situace, kdy je např. předepsána vilová zástavba o 6 NP. Návrh MPP je vnitřně rozporný.

K jednotlivým navrženým strukturám:

Parametry hybridní struktury - k článku 43:

Regulativ předepisuje pro jednotlivé bloky pasáže a střešní zahrady, dále zakazuje předzahrádky. Struktura je definována tak, že v jednotlivých budovách se vertikálně kombinuje využití (umístění bytovky vedle administrativní budovy bude vykládáno jako rozpor s územním plánem?).

Parametry heterogenní struktury - k článku 44:

Struktura je definována tak, že se využití kombinuje horizontálně v oddělených budovách (komerční parter v bytovém domě bude vykládán jako rozpor s územním plánem?).

Parametry struktury zahradního města - k článku 46:

Je uvedeno, že nezastavěné části bloku jsou soukromými zahradami. Znamená to např. že je v těchto strukturách zakázáno dělat vnitroblokové prostupy nebo třeba obslužné uličky k zadním částem zahrad řadových domů?

Parametry struktury areálů produkce - k článku 48

Návrh MP předepisuje vymezení uliční čáry zdí nebo oplocením. To u velké části objektů orientovaných přímo do obslužné ulice nedává vůbec smysl.

Parametry struktury areálů vybavenosti - k článku 49

Návrh MP předepisuje vymezení uliční čáry zdí nebo oplocením. Vzhledem k aplikaci v území nedává smysl (např. kampus Dejvice, Pražský hrad), zástavba má zcela odlišný charakter. Součástí těchto lokalit jsou i běžné parcely pro zástavbu, nepředvídatelné dopady.

Využití rekreačních lokalit - k článku 64

Návrh MP výrazně omezuje jiné využití ploch kromě samotného sportu. Oproti platnému UP se jedná o významné zpřísnění (umožňuje v přiměřené míře navazující komerční využití, stavby pro ubytování apod.).

Předepsaný dominantní podíl městských tříd v hybridní struktuře - k článku 77

Návrh MP požaduje „dominantní podíl rozlohy“ určitých typů ulic pro vybrané typy struktur. Regulativ tak pravděpodobně vede k tomu, že v nových územích s hybridní strukturou musí mít nové ulice minimální šířku 24 metrů.

Co se týče vlastnosti **využití lokality**, je diskutabilní, zda dostačuje šest způsobů využití zakotvených v návrhu MP. Podle čl. 61 odst. 2 návrhu MP se jedná o: a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční. Pro jednotlivé způsoby využití je stanoveno hlavní využití a podmínky přípustného a nepřípustného využití. Toto vymezení je příliš úzké a může vytvářet zásadní aplikační problémy při rozhodování v území.

Slovní popis cílového charakteru lokalit samotných je obecný, mnohdy nicneříkající, bez jakékoliv vazby na lokality další, okolní či vzdálenější.

Výše uvedené je velmi problematické pro následné rozhodování v území, zejména ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování. K tomu viz výše námitka č. 1.

**Námitka č. 5:**

Z návrhu MP nelze seznat míru využití území k zastavění. Návrh MP je nepřezkoumatelný a neproporcionální.  
Odůvodnění námitky:

Podle čl. 73 odst. 2 návrhu MP je míra využití území k zastavění souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Rozsah veřejných prostranství může být vymezen, jak výše uvedeno, zcela nejasně bodem nebo linií (viz čl. 80 odst. 2 návrhu MP).

Zastavitelnost stavebního bloku ve stabilizovaných plochách a malých rozvojových a transformačních plochách navazující na stávající strukturu (čl. 75 návrhu) se dle čl. 74 odst. 3 návrhu MP

3586	MHMPXPIZY5J5	Námitka	MHMPXPIZY5J5	3015547	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------



určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních stavebních bloků v lokalitě, které je zpravidla dále upřesněné vymezením dílčích ploch dle čl. 92 až 94. Tento regulativ (vymezení uličních a stavebních čar dle PSP, pojmy „s přihlédnutím“ a „zpravidla“) je zcela nejasný a zakládá nepřiměřenou míru správního uvážení.					
Zastavitelnost stavebních bloků transformačních a rozvojových ploch doplňujících stávající struktury a nových struktur je z určena parametrickým regulativem – k tomu viz níže námitka k parametrické regulaci zastavitelnosti stavebního bloku pro transformační a rozvojové plochy.					
Výšková regulace – k tomu viz níže námitka k výškové regulaci.					
3586	MHMPXPIZY5J5	Námitka	MHMPXPIZY5J5	3015548	Nesouhlas
<b>Námitka č. 6:</b>					
Požadují zrušit parametrickou regulaci zastavitelnosti stavebního bloku pro transformační a rozvojové plochy (čl. 96 návrhu MP) a parametrického určení budoucího uspořádání zástavby a veřejných prostranství (čl. 77 návrhu MP) a stanovit regulaci prostřednictvím koeficientu podlažních ploch.					
<u>Odůvodnění námitky:</u> Návrh MP pracuje s tzv. parametrickým regulativem, kterým je požadavek vyjádřený obecně matematickým vzorcem, indexem nebo jinou hodnotou. Podle jedné ze základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvené v čl. 9 návrhu MP jsou pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádán.					
Podle článku 160 odst. 6 návrhu MP budou veškeré parametrické regulativy při zpracování územních plánů částí Prahy (ÚPČP) převedeny na grafické regulativy.					
Podle čl. 159 odst. 3 návrhu MP vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu. Tedy mezi nabytím účinnosti návrhu MP a nabytím účinnosti příslušného ÚPČP vzniká vakuum bez jakékoliv podrobnější regulace.					
Až do případného přijetí ÚPČP (kterou nelze nijak zaručit) je v plochách s parametrickou regulací pouze tato rozhodující pro rozhodování v území.					
U parametrické regulace není vůbec zřejmé, kolik z objemu požadovaného množství městských parků, veřejných prostranství, občanské vybavenosti atd. <b>případá na konkrétní stavební záměr na konkrétních pozemcích</b> investora, žádajícího vydání územního rozhodnutí.					
Utkvělá představa zpracovatele územního plánu, že podrobnější regulace není třeba, ale vše se vyřeší dohodou vlastníků o území, je nefunkční.					
<b>Zvolená forma parametrické (ne)regulace vyžadující dohodu všech vlastníků o přesné podobě záměrů spolu s absencí využití v podstatě všech nástrojů, které stavební zákon nabízí (územní studie, regulační plány, dohody o parcelaci, podmíněnost, VPS pro uplatnění předkupního práva, územní rezerva pro zástavbu atd.) de-facto blokuje rozvoj transformačních a rozvojových ploch. Je tak nevyřešenou stavební uzávěrou.</b>					
Silnější investor v území bude nucen převzít na sebe veškeré prvky nechtěné veřejné vybavenosti (občanská vybavenost, městské parky), veřejná prostranství), protože „malí vlastníci“ budou vyčkávat. Koncepce parametrické regulace jim dává nástroj pro vydírání aktivního vlastníka (investora), který bude chtít své pozemky v území rozvíjet, a bez dohody s ostatními (není ani určena forma této dohody) mu nezbude, než všechnu nařízenou parametrickou regulaci (městské parky, občanská vybavenost) vzít na sebe, aby území odblokoval.					
Parametrická regulace není ani přezkoumatelná. Z čeho vycházejí konkrétní čísla (koeficienty VPmax, PPmin a UPmin) pro jednotlivé plochy není vůbec zřejmé.					
Zásadním problémem je návrh i pro rozhodování o koupi pozemku. Před zakoupením pozemku se zpracovává pouze studie proveditelnosti, ve které není reálné postihnout všechny aspekty. Při návrhu dle současného územního plánu je možné v podstatě vždy regulované hrubé podlažní plochy (HPP) vyčerpat. Oproti stávající regulaci za pomoci koeficientu podlažních ploch dle platného územního plánu tedy dochází k významnému snížení předvídatelnosti pro investory. Kromě nich se předvídatelnost z důvodu absolutní nejasnosti kapacit snižuje také pro občany, ale i pro městské části a hl.m. Prahu. Plánování a příprava občanské vybavenosti a veřejné infrastruktury, zejména technické a dopravní, bude věštěním z křišťálové koule.					
<b>Specifickým problémem je zakotvení parametrické regulace pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch</b> - viz čl. 96 návrhu MP. Ten stanoví tzv. <b>koeficient zastavění stavebního bloku</b> (ZB). Ten stanoví maximální podíl součtu regulované plochy budovy (RPB) všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané transformační a rozvojové plochy dle čl. 76 a 77 návrhu MP. Bloky se pro potřeby stanovení koeficientu zastavení stavebního bloku rozlišují na malé bloky o ploše do 2 000 m2, střední bloky o ploše 2 000 m2 – 12 000 m2, a c) velké bloky o ploše nad 12 000 m2.					
Hodnoty koeficientu jsou pak stanoveny v čl. 96 odst. 3 návrhu MP v procentech, u středního bloku je použit ne zrovna snadný vzorec výpočtu.					
<b>Základním problémem je neznalost velikosti bloku na počátku projektové přípravy a tedy naprostá nejistota v regulaci dané návrhem MP.</b> K uchopení tohoto nástroje musí uživatel předně nahlédnout do Pražských stavebních předpisů, neboť ty definují klíčové pojmy blok, uliční čára a stavební čára.					
<b>Blokem</b> je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP <b>uliční čára</b> vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určené převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určené převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. Stavební čára je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. <b>Stavební čára</b> dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.					
Podle § 22 odst. 1 a 3 cit:					
(1) Stavby se umísťují v <b>souladu s uliční čarou a typem bloku</b> podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že: a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech; b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě <b>se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí</b> .					

(3) Stavby se umisťují **v souladu se stavební čarou** podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:  
a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;  
b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě **se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. (zvýrazněno podatelem).**

Návrh MP nepodmiňuje rozvoj žádného území zpracováním územní studie. **Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku a tedy vypočtení koeficientu zastavění stavebního bloku by tedy měla být určena až v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Je nepřijatelné, aby tato otázka byla postoupena k řešení do realizační fáze územního plánování, tj. až do rozhodování o konkrétních stavebních záměrech.** Mimochodem, dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí navrhuje investor, řízení o umístění stavby je řízením návrhovým. Není tak možné v územním plánování kalkulovat předpokládaný počet uživatelů území a z něj vyplývající potřebné kapacity technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství.

Investor tedy riskuje zpracovávání nákladné podrobné DUR, nebo dokonce dokumentace pro společné řízení, **aniž by měl z územního plánu alespoň elementární jistotu, že bude souladný s územním plánem. Bude tak odsouzen podrobnou dokumentaci mnohokrát přepracovávat, podle zcela nevyzpytatelného správního uvážení konkrétního úředníka orgánu územního plánování.**

V důsledku není efektivně možné kombinovat různě vysoké části budov (např. vyšší hmotu budov s lokálním snížením s ohledem na kvalitu architektonického řešení nebo průnik denního světla do vnitrobloku - efektivně je možné buď držet plnou výšku, nebo přerušit až na úroveň 1. NP. Jakékoli atraktivní architektonické řešení pracující s podlažností (převýšené prostory přes víc podlaží, vzdušná zrcadla schodišť) znamenají ztrátu m2 HPP. Investor je sankcionován ztrátou kapacity za vytvoření veřejného průchodu skrz dům. Lodžie znamenají ztrátu kapacity oproti balkonům (metodický návrat o 10 let zpět).

Maximální koeficient zastavění bloku je stanoven různě pro definované velikosti bloků. U vybraných typů struktur přitom vzniká „skok“ ve využitelnosti bloku při výměře 2000 m2. Při určité velikosti bloku tak dochází k významnému poklesu realizovatelné kapacity.

Výše uvedený koncept parametrické regulace považuje podatel těchto námitek za nezákonný. Článek 96 návrhu MP by měl být zcela přepracován nebo opuštěn a mělo by dojít k návratu regulace prostřednictvím koeficientu podlažních ploch, jako je tomu v současném územním plánu. Návrh MP, který transformační a rozvojové plochy reguluje v zásadě pouze prostřednictvím nejasně definovaného koeficientu zastavění stavebního bloku a stejné problematikou výškovou regulací (k tomu viz níže), a prostřednictvím zcela nejasného cílového stavu lokality, nelze považovat za dostatečný a předvídatelný nástroj územního plánování.

**Námítka č. 7:**

Požaduji kompletně přepracovat výškovou regulaci v návrhu MP.

**Odůvodnění námítky:**

Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž teze 7 zní cit: „Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V průměrné vzdálenosti od centra doplňuje kompozici města, aniž by to ohrozilo jeho kulturní hodnoty.“

Požadavek kap. II.A.2.1 Zadání MPP bylo stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.

Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů.

Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).

Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.

Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excesu v podobě jedné budovy v daném čtverci. Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace.

Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl.m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).

Kapacita definovaná výškovou regulací vede k nesmyslným typologickým restrikcím a nesmyslným ztrátám – kapacit – např. výška 2+ ustupující podlaží je na běžnou výstavbu řadových domů moc, na nízkopodlažní bytové domy málo, logické by bylo v území kombinovat 2NP řadovky a 3+1 bytové domy, to ale plán vůbec neumožňuje.

Maximální kapacity je možné dosáhnout pouze při naplnění maximální výšky, což bude tlačit investory do zbytečných střetů v území (i zjevně výškově předimenzované stavby bude nezbytné prosadit, aby byla dosažena „garantovaná kapacita“, protože nelze např. snížit objekt a zvětšit zastavěnou plichu, resp. jakékoli snížení výšky znamená automaticky ztrátu kapacit).

Návrh MP předpokládá výšku jako maximální omezení s tím, že je třeba ještě provést korekci podle stávající okolní zástavby. Výška tedy fakticky nic negarantuje a je do určité míry zbytečná. Přitom na řadě míst naopak situaci dramaticky komplikuje, kdy je stanovena nižší výšková hladina, než jaká by odpovídala z relevantní urbanistické návaznosti (jen proto, že v daném místě je zrovna několik nižších domů a s ohledem na náhodné umístění čtverce ve struktuře města. Nesmyslně nastavený koncept přináší neproporcionální, nelogické a neodůvodněné omezení využití vnitřních rezerv struktury proti urbanistické logice míst. je nepřijatelným zásahem do práv vlastníků.

3586	MHMPXPIZY5J5	Námitka	MHMPXPIZY5J5	3015550	Nesouhlas
3586	MHMPXPIZY5J5	Námitka	MHMPXPIZY5J5	3015551	Nesouhlas
3586	MHMPXPIZY5J5	Námitka	MHMPXPIZY5J5	3015552	Nesouhlas
3586	MHMPXPIZY5J5	Námitka	MHMPXPIZY5J5	3015559	Nesouhlas
3586	MHMPXPJ1W7TM	Námitka	MHMPXPJ1W7TM	3015767	Jiné
3586	MHMPXPJ1W7TM	Námitka	MHMPXPJ1W7TM	3015773	Nesouhlas

**Námitka č. 8:**

K článku 92 - Omezující pravidla pro vnitrobloky. Požadují nahradit formulací, že vnitroblok „může být veřejně nepřístupný“.

Odůvodnění:  
Vnitroblok je definován jako „zpravidla veřejně nepřístupný“, což absurdně omezuje možnost realizace přístupných vnitrobloků v nové zástavbě.

**Námitka č. 9:**

K článku 92 - Omezující pravidla pro vnitrobloky. Ve stabilizovaném území je požadováno při změnách v území „doplňovat nezpevněné plochy“. Požadují zcela vypustit, případně alespoň omezit pouze na stabilizovanou blokovou strukturu.

Odůvodnění:  
Nejasné a nebezpečné ustanovení, obvykle nesplnitelný požadavek, navíc se týká i bloků s plným zastavěním a dokonce i hybridní struktury.

**Námitka č. 10:**

Z čl. 94 odst. 4 vypustit omezení, že nesmí dojít ke „snížení podílu nezpevněných ploch“.

Odůvodnění:  
Návrh MP limituje jakoukoli stavební činnost v parku ve volné zástavbě omezením, že nesmí dojít ke „snížení podílu nezpevněných ploch“. Fakticky omezit jakoukoli činnost znamená kompletní paralýzu celých městských čtvrtí. Dle tohoto ustanovení fakticky není možné umístit jediné nové parkovací stání, přidat odbočovací pruh, zřídit kruhový objezd atp. pokud se tím zabere část nezpevněných ploch, což může snadno zablokovat i výstavbu v sousedních plochách mimo park ve volné zástavbě.

**Námitka č. 11:**

V článku 93 upravit definici soukromé zahrady.

Odůvodnění:  
Návrh MP definuje zahrady jako „nezpevněnou část stavebního bloku“, což je nevhodný výklad - součástí zahrady tak, jak je vymezená v MP, jsou logicky i zpevněné plochy (pobytové, přístupy, parkovací stání, atp.

**Námitka č. 12:**

Vypustit požadavek čl. 165, že pro územní studie musí být použita shodná legenda jako v metropolitním plánu.

Odůvodnění:  
Návrh MP stanovuje, že pro územní studie (US) musí být použita shodná legenda jako v metropolitním plánu. To je samozřejmě nesmysl, US musí umět potvrdit dohodu v území v podrobnějším měřítku, k čemuž potřebuje různorodé regulativy a prvky legendy.

Účastník zastupuje 1 fyzickou osobu - viz detail podání.

**I.**  
**Stav věci**  
Podatel těchto námitek je spoluvlastníkem pozemku parc. č. 1610/1 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 10.618 m2, pozemku parc. č. 1610/2 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 234 m2, pozemku parc. č. 1602/25 – zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 38 m2, pozemku parc. č. 1611 – ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 1.112 m2, vše v k.ú. Braník a obci hl.m. Praha (dále jen „Pozemek“).  
Ve smyslu § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) podává tímto dotčený vlastník k veřejnému projednání návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu, dále též jen „návrh územního plánu“ nebo „návrh MP“) tyto **n á m í t k y**.

**II.**  
**Vymezení dotčeného území**  
Ve vztahu ke konkrétním námitkám je dotčeným územím lokalita 665 / U Kunratického potoka a katastrální území uvedené v části I. Ve vztahu k obecnému přesahu námitek je dotčeným územím celé území hl.m. Prahy.

**III.**  
**Popis**  
Pozemky jsou součástí zastavitelné stavební rekreační lokality 665 / U Kunratického potoka.  
Cílový charakter lokality je definován cit: „*Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, rekreační lokality rekreační vybavenosti U Kunratického potoka se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Lokalita U Kunratického potoka je vymezena jako lokalita areálu vybavenosti. Cílem navržených regulativu je rozvíjení rekreační vybavenosti, rozvíjení dostupnosti podél Kunratického potoka, doplňování zástavby s ohledem na využití a doplnění technické infrastruktury.*“  
Pozemky jsou dle platného územního plánu zařazeny zčásti do plochy OB - B čistě obytné, zčásti do plochy rekreační SO3 a S01.

**IV.**  
**Námitky**

**Námitka č. 1:**  
**Dotčený vlastník požaduje vypuštění navrhované transformační plochy 411/665/2441 na části pozemku parc.č. 1610/1 vymezené v současném územním plánu v ploše OB-B a vymezení této části pozemku parc.č. 1610/1 jako soukromé zahrady (čl. 93/1 návrhu MP) a jejich přeřazení do lokality 350 Branická stráž.**  
Odůvodnění:  
Pozemek parc.č. 1610/1 je dle platného územního plánu zařazen zčásti do plochy OB - B čistě obytné, zčásti do plochy rekreační SO3 a S01. Pozemek parc.č. 1610/1 je velmi dobře přístupný z veřejně přístupné pozemní komunikace a napojitelný na sítě technické infrastruktury. Vymezením soukromých zahrad s možností zástavby v souladu s charakterem lokality 350 Branická stráž na pozemku parc.č. 1610/1 by došlo k vhodnému zvýšení obytné funkce v ploše a zakomponování do celkové zástavby lokality zahradního města.  
Dotčený vlastník ve spolupráci se společností Vividus projekt, s.r.o., IČ: 08185841, se sídlem: Archeologická 1883/4, Stodůlky, Praha 5, PSČ: 155 00, zastoupena Lucií Dvorskou, jednatelkou (dále jen „Investor“) na pozemku parc.č. 1610/1 připravuje stavební záměr výstavby objektu bytového domu.  
Důkazy:  
- Smlouva o spolupráci  
*Předložený návrh MP je neproporcionální a neodůvodněným zásahem do práv vlastníka, který znemožňuje realizaci jeho připravovaného stavebního záměru. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: „Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné*

*povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).*

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 sp. zn. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: *Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).*

Podle ustanovení § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona cit: „(1) *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

(2) *Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.“ (zvýrazněno dotčenými vlastníky).*

Návrh územního plánu **je v rozporu s požadavkem na dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů podle § 18 odst. 2 a s úkolem územního plánování podle § 19 odst. 1 písm. b), d) a e) stavebního zákona.**

Návrh územního plánu nepřiměřeným a neproporcionálním způsobem zasahuje do soukromých zájmů dotčeného vlastníka, vyjádřený jeho dlouhodobým podnikatelským záměrem, se kterým je samospráva městské části obec seznámena a souhlasí s ním (viz kontribuční smlouva). Tímto závažným zásahem orgán územního plánování nesplnil svou povinnost koordinovat veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území (§ 18 odst. 3 stavebního zákona). Návrh územního plánu znemožněním záměru porušuje svou povinnost sledovat společenský a hospodářský potenciál rozvoje (§ 18 odst. 2 stavebního zákona).

**Námítka č. 2:**

Návrh územního plánu je neproporcionální a nepřezkoumatelný. Neplní svou zákonnou povinnost zejména pro rozhodování v území a pro praktické použití ze strany uživatelů stanovit jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla.

**Odůvodnění námítky:**

Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území. Územní plán a koeficienty zástavby jsou klíčové pro rozhodování investorů o investicích do pozemků a staveb.

Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.

**Územní plán je významným zásahem do vlastnických práv a v okamžiku jeho vydání musí být všem účastníkům zřejmé, jak a proč budou jejich vlastnická práva omezena.**

Zároveň musí být z územního plánu orgánům územního plánování, vlastníkovi, ale i potenciálnímu zájemci, zřejmé, zda a co lze na konkrétním pozemku realizovat.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27.9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005 – 98 cit: *„Za závěrečný krok algoritmu (testu) přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).“*

Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne dne 21. července 2009 č.j. 1 Ao 1/2009 – 120 cit: *„Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).“*

Územní plán jako opatření obecné povahy musí být v souladu se soudní judikaturou ustálenou zásadou proporcionality, zejména proporcionality zásahu do práv vlastníků. **Pakliže z textu územního plánu nemůže s ohledem na výše uvedené vlastník zjistit rozsah zásahu pořizovaným územním plánem, ani jaké je možné využití jeho pozemku v rámci konkrétní plochy, je takový územní plán nepřezkoumatelný a neproporcionální.**

Nový územní plán hl. m. Prahy obsahuje celou řadu vágních a protichůdných ustanovení, definic a regulativů, včetně odkazů na závaznou regulaci prostřednictvím Pražských stavebních předpisů (vydávaných Radou hl.m. Prahy, nikoliv zastupitelstvem) plovoucích regulativů pro využití ploch (např. čl. 77/4).

Návrh MP nereguluje území dostatečně určitým způsobem. Používá příliš velké množství neurčitých a relativizujících pojmů. Územní plán nepovede k jednoznačnému výkladu při řešení konkrétních situací. Navržená regulace je pro všechny adresáty (orgány územního plánování, dotčené osoby, dotčené správní orgány) nepředvídatelná a územní plán tak neplní zákonem dané cíle.					
Návrh územního plánu obsahuje nepřijatelnou míru správního uvážení při následné aplikaci ze strany orgánů územního plánování a stavebních úřadů (nadužíváním pojmu převážně a zpravidla a obdobných relativizujících a výkladově nejasných termínů). To je u takto zásadní regulace se zásahy do vlastnických práv je nepřijatelná a podlamuje základní zásadu veřejného práva, a to zásadu zákonnosti, včetně zásady uplatnění pravomoci pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena, při povinnosti zajištění, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkové shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ust. § 2 správního řádu).					
Obdobně pak pojem „dominantní“, který návrh MP používá (ve smyslu dominantní podíl, dominantní zastoupení atp.) jako určení poměru, aniž by bylo specifikován význam a návod k výkladu. Může to být vykládáno jako „nadpoloviční podíl“, ale též jako „výrazně nadpoloviční“ apod. To představuje velké aplikační problémy.					
3586	MHMPXPJ1W7TM	Námítka	MHMPXPJ1W7TM	3015788	Nesouhlas
<b><u>Námítka č. 3:</u></b>					
Rozpor mezi textovou a grafickou částí návrhu. <u>Odůvodnění námítky:</u> Návrh nového územního plánu v grafické části obsahuje řadu přesných ploch (funkční plochy = plošné uspořádání ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona). Textová část ale v řadě případů umožňuje úpravy jasně stanovených hranic v grafické části (např. prvek "Zahrada, areálová zahrada" (čl. 89, 93), "Park ve volné zástavbě" (čl. 10, 89, 94), "náměstí" (čl. 80), "Občanská vybavenost značená bodem případně bodem a plochou (stav)" (čl. 149) a "Občanská vybavenost (návrh)" (čl. 62, 96, 144)).					
Návrh MP pro zahrady v odstavci čl. 93 odst. 4 stanoví cit: „ <i>Ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad. Konkrétní grafické vymezení ploch zahrad a jejich hranic je informativní.</i> “ <i>Pro park ve volné zástavbě v čl. 94 odst. 3 návrh MP stanoví cit: „Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) je možné nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb při zvětšení maximálně o 20 % RPB na úkor parku ve volné zástavbě.</i> “					
Podle čl. 80 odst. 2 písm. a) návrhu MP cit: „náměstí, vymezená plochou, přičemž hranice této plochy není závazným vymezením polohy uliční čáry.“					
Podle čl. 149, odst. 3 návrhu MP cit: „Bod představuje umístění a plocha rozlohu stávající občanské vybavenosti, kterou je nutné zachovat. Její přesné umístění je možné měnit, pokud se plocha výrazně neodchýlí od bodového umístění a její minimální rozloha zůstane zachována.“.					
Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP pro nově navrhované plochy platí cit. „Přesný tvar plochy je možné měnit, pokud její minimální rozloha zůstane zachována.“.					
Obdobný problém pak mají všechny liniové prvky technické a dopravní infrastruktury, a sítě veřejných prostranství. Liniové stavby jsou značené jako linie, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (u stavu a/nebo známých staveb) anebo koridoru. Plošné stavby jsou pak zpravidla značené bodovými značkami, přestože jejich dopad do území má charakter plochy (a to mnohdy rozlohy až desítek hektarů).					
Z výše uvedeného jasně vyplývá, že v grafické části návrhu MP přesně vymezené plochy fakticky nejsou plochami, ale alternativně zobrazenou bodovou značkou, která může být umístěna mimo danou plochu.					
Nový územní plán proto neumožňuje vlastníkům pozemků vyhodnotit, jestli a jak jsou jejich hmotná práva (ústavně garantované vlastnické právo) návrhem zasažena. Tato situace v zásadě znemožňuje reálný přezkum zásahu do hmotných práv konkrétních dotčených osob, což znamená nepřezkoumatelnost územního plánu.					
3586	MHMPXPJ1W7TM	Námítka	MHMPXPJ1W7TM	3015835	Nesouhlas
<b><u>Námítka č. 4:</u></b>					
Nejasné a nepřesné vymezení lokalit, nejasná regulace pojmem „cílový charakter lokality“. <u>Odůvodnění námítky:</u> Podle čl. 35 návrhu MP je základní jednotkou návrhu MP lokalita. Ta je vymezena na základě převažujícího charakteru. Pojem charakter území je definován Pražskými stavebními předpisy v § 2 písm. h) jako soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.					
Obecný koncepční problém ve vymezení lokalit ze strany zpracovatelů spočívá v tom, že tyto jsou často vymezeny podle posouzení současného stavu (charakteru, hmoty) území, nikoliv podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu.					
Podle čl. 35 odst. 2 návrhu MP je území lokality regulováno stanovením cílového charakteru lokality. Ten je popsán v krycích listech jednotlivých lokalit, které jsou závazné. Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou: – zastavitelnost (čl. 38 a 39 návrhu MP), – struktura (čl. 40 až 60 návrhu MP), – využití (čl. 61 až 67 návrhu MP) a – stabilita (čl. 68 až 72 návrhu MP).					
Zatímco vlastnosti zastavitelnost (zastavitelné / nezastavitelné) a stabilita (stabilizované / transformační / rozvojové) nemusí činit v praxi problémy, struktura a využití ano.					

Co se týče **struktur**, návrh MP přiřazuje každé lokalitě typ struktury, který je určujícím hlediskem pro její rozvoj (viz výše). Návrh MP rozlišuje deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality, tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality a sedm typů pro nezastavitelné lokality. **Těchto 20 typů struktur ale nemůže vystihnout celé území lokality a zvláštnosti jednotlivých ploch v rámci dané lokality. Řada konkrétních ploch v lokalitě nezapadá do definovaného převažujícího charakteru takto vymezeného území. Ten však předurčuje směr rozvoje i těchto ploch.**

Návrh MP fakticky nakládá s jedinou „současnou“ strukturou zástavby, a to „hybridní“. Všechny ostatní struktury jsou odvozeny z historických forem zástavby a striktně nastaveny na jejich ochranu bez možnosti typologické inovace. Hybridní struktura je přitom koncipována jako hyperkompaktní struktura pro jádrové území (plně prostavěné 1. NP, pasáže v blocích, zákaz předzahrádek bytů atd.). Chybí jakákoli struktura pro běžnou městskou a předměstskou výstavbu, zejména pro lokality na pomezí hustot individuální zástavby a bytových nebo polyfunkčních objektů.

Samotná grafická část je v tomto zjevně bezradná – hybridní struktura je vymezována i v perifernějších územích, kde nedává přílišný význam, obrovské rozvojové plochy jsou zařazeny do kategorie zahradního města, a v důsledku směřuje k zabírání obrovských ploch území např. i v blízkosti stanice metra pro čistě individuální bydlení (kde např. i platný UP počítá s kódy pro městskou polyfunkční výstavbu). Výšková regulace pak zcela koliduje s typem struktury, některé rozvojové plochy jsou zařazeny do heterogenní struktury, kde je ovšem předepsána pouze kombinace historických forem zástavby, tedy opět např. zákaz předzahrádek bytů.

Ve stávající podobě vede návrh MP k striktní typologické zonaci v nových příměstských územích („lokalita bytových domů, lokalita rodinných domů“) – tedy proti smyslu cílů návrhem MP vytyčeným i požadavkům § 18 stavebního zákona. Dochází k velkým ztrátám HPP, vznikají zcela absurdní situace, kdy je např. předepsána vilová zástavba o 6 NP. Návrh MPP je vnitřně rozporný.

K jednotlivým navrženým strukturám:

Parametry hybridní struktury - k článku 43:  
Regulativ předepisuje pro jednotlivé bloky pasáže a střešní zahrady, dále zakazuje předzahrádky. Struktura je definována tak, že v jednotlivých budovách se vertikálně kombinuje využití (umístění bytovky vedle administrativní budovy bude vykládáno jako rozpor s územním plánem?).

Parametry heterogenní struktury - k článku 44:  
Struktura je definována tak, že se využití kombinuje horizontálně v oddělených budovách (komerční parter v bytovém domě bude vykládán jako rozpor s územním plánem?).

Parametry struktury zahradního města - k článku 46:  
Je uvedeno, že nezastavěné části bloku jsou soukromými zahradami. Znamená to např., že je v těchto strukturách zakázáno dělat vnitroblokové prostupy nebo třeba obslužné uličky k zadním částem zahrad řadových domů?

Parametry struktury areálů produkce - k článku 48  
Návrh MP předepisuje vymezení uliční čáry zdí nebo oplocením. To u velké části objektů orientovaných přímo do obslužné ulice nedává vůbec smysl.

Parametry struktury areálů vybavenosti - k článku 49  
Návrh MP předepisuje vymezení uliční čáry zdí nebo oplocením. Vzhledem k aplikaci v území nedává smysl (např. kampus Dejvice, Pražský hrad), zástavba má zcela odlišný charakter. Součástí těchto lokalit jsou i běžné parcely pro zástavbu, nepředvídatelné dopady.

Využití rekreačních lokalit - k článku 64  
Návrh MP výrazně omezuje jiné využití ploch kromě samotného sportu. Oproti platnému UP se jedná o významné zpřísnění (umožňuje v přiměřené míře navazující komerční využití, stavby pro ubytování apod.).

Předepsaný dominantní podíl městských tříd v hybridní struktuře - k článku 77

Návrh MP požaduje „dominantní podíl rozlohy“ určitých typů ulic pro vybrané typy struktur. Regulativ tak pravděpodobně vede k tomu, že v nových územích s hybridní strukturou musí mít nové ulice minimální šířku 24 metrů.

Co se týče vlastností využití lokality, je diskutabilní, zda dostačuje šest způsobů využití zakotvených v návrhu MP. Podle čl. 61 odst. 2 návrhu MP se jedná o: a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční. Pro jednotlivé způsoby využití je stanoveno hlavní využití a podmínky přípustného a nepřípustného využití. Toto vymezení je příliš úzké a může vytvářet zásadní aplikační problémy při rozhodování v území.

Slovní popis cílového charakteru lokalit samotných je obecný, mnohdy nicneříkající, bez jakékoliv vazby na lokality další, okolní či vzdálenější.

Výše uvedené je velmi problematické pro následné rozhodování v území, zejména ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování. K tomu viz výše námitka č. 1.

**Námitka č. 5:**

Z návrhu MP nelze seznat míru využití území k zastavění. Návrh MP je nepřezkoumatelný a neproporcionální.

Odůvodnění námitky:  
Podle čl. 73 odst. 2 návrhu MP je míra využití území k zastavění souhrnně stanovena rozsahem veřejných prostranství, zastavitelností stavebních bloků a výškovou regulací. Rozsah veřejných prostranství může být vymezen, jak výše uvedeno, zcela nejasně bodem nebo linií (viz čl. 80 odst. 2 návrhu MP).

Zastavitelnost stavebního bloku ve stabilizovaných plochách a malých rozvojových a transformačních plochách navazujících na stávající strukturu (čl. 75 návrhu) se dle čl. 74 odst. 3 návrhu MP určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních stavebních bloků v lokalitě, které je zpravidla dále upřesněné vymezením dílčích ploch dle čl. 92 až 94. Tento regulativ (vymezení uličních a stavebních čar dle PSP, pojmy „s přihlédnutím“ a „zpravidla“) je zcela nejasný a zakládá nepřiměřenou míru správního uvážení.

Zastavitelnost stavebních bloků transformačních a rozvojových ploch doplňujících stávající struktury a nových struktur je z určena parametrickým regulativem – k tomu viz níže námitka k parametrické regulaci zastavitelnosti stavebního bloku pro transformační a rozvojové plochy.

3586 MHMPXPJ1W7TM Námitka MHMPXPJ1W7TM 3015836 Nesouhlas

3586	MHMPXPJ1W7TM	Námítka	MHMPXPJ1W7TM	3015838	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

Výšková regulace – k tomu viz níže námítka k výškové regulaci.

**Námítka č. 6:**

Požaduji zrušit parametrickou regulaci zastavitelnosti stavebního bloku pro transformační a rozvojové plochy (čl. 96 návrhu MP) a parametrického určení budoucího uspořádání zástavby a veřejných prostranství (čl. 77 návrhu MP) a stanovit regulaci prostřednictvím koeficientu podlažních ploch.

Odůvodnění námítky:

Návrh MP pracuje s tzv. parametrickým regulativem, kterým je požadavek vyjádřený obecně matematickým vzorcem, indexem nebo jinou hodnotou. Podle jedné ze základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvené v čl. 9 návrhu MP jsou pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádán.

Podle článku 160 odst. 6 návrhu MP budou veškeré parametrické regulativy při zpracování územních plánů částí Prahy (ÚPČP) převedeny na grafické regulativy.

Podle čl. 159 odst. 3 návrhu MP vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu. Tedy mezi nabytím účinnosti návrhu MP a nabytím účinnosti příslušného ÚPČP vzniká vakuum bez jakékoliv podrobnější regulace.

Až do případného přijetí ÚPČP (kterou nelze nijak zaručit) je v plochách s parametrickou regulací pouze tato rozhodující pro rozhodování v území.

U parametrické regulace není vůbec zřejmé, kolik z objemu požadovaného množství městských parků, veřejných prostranství, občanské vybavenosti atd. připadá na konkrétní stavební záměr na konkrétních pozemcích investora, žádajícího vydání územního rozhodnutí.

Utkvělá představa zpracovatele územního plánu, že podrobnější regulace není třeba, ale vše se vyřeší dohodou vlastníků o území, je nefunkční.

**Zvolená forma parametrické (ne)regulace vyžadující dohodu všech vlastníků o přesné podobě záměrů spolu s absencí využití v podstatě všech nástrojů, které stavební zákon nabízí (územní studie, regulační plány, dohody o parcelaci, podmíněnost, VPS pro uplatnění předkupního práva, územní rezerva pro zástavbu atd.) de-facto blokuje rozvoj transformačních a rozvojových ploch. Je tak nevyřčenou stavební uzávěrou.**

Silnější investor v území bude nucen převzít na sebe veškeré prvky nechtěné veřejné vybavenosti (občanská vybavenost, městské parky), veřejná prostranství), protože „malí vlastníci“ budou vyčkávat. Koncepce parametrické regulace jim dává nástroj pro vydírání aktivního vlastníka (investora), který bude chtít své pozemky v území rozvíjet, a bez dohody s ostatními (není ani určena forma této dohody) mu nezbude, než všechnu nařízenou parametrickou regulaci (městské parky, občanská vybavenost) vzít na sebe, aby území odblokoval.

Parametrická regulace není ani přezkoumatelná. Z čeho vycházejí konkrétní čísla (koeficienty VPmax, PPmin a UPmin) pro jednotlivé plochy není vůbec zřejmé.

Zásadním problémem je návrh i pro rozhodování o koupi pozemku. Před zakoupením pozemku se zpracovává pouze studie proveditelnosti, ve které není reálné postihnout všechny aspekty. Při návrhu dle současného územního plánu je možné v podstatě vždy regulované hrubé podlažní plochy (HPP) vyčerpat. Oproti stávající regulaci za pomoci koeficientu podlažních ploch dle platného územního plánu tedy dochází k významnému snížení předvídatelnosti pro investory. Kromě nich se předvídatelnost z důvodu absolutní nejasnosti kapacit snižuje také pro občany, ale i pro městské části a hl.m. Prahu. Plánování a příprava občanské vybavenosti a veřejné infrastruktury, zejména technické a dopravní, bude věštěním z křišťálové koule.

**Specifickým problémem je zakotvení parametrické regulace pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch** - viz čl. 96 návrhu MP. Ten stanoví tzv. koeficient zastavění stavebního bloku (ZB). Ten stanoví maximální podíl součtu regulované plochy budovy (RPB) všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané transformační a rozvojové plochy dle čl. 76 a 77 návrhu MP. Bloky se pro potřeby stanovení koeficientu zastavení stavebního bloku rozlišují na malé bloky o ploše do 2 000 m2, střední bloky o ploše 2 000 m2 – 12 000 m2, a c) velké bloky o ploše nad 12 000 m2.

Hodnoty koeficientu jsou pak stanoveny v čl. 96 odst. 3 návrhu MP v procentech, u středního bloku je použit ne zrovna snadný vzorec výpočtu.

**Základním problémem je neznalost velikosti bloku na počátku projektové přípravy a tedy naprostá nejistota v regulaci dané návrhem MP.** K uchopení tohoto nástroje musí uživatel předně nahlédnout do Pražských stavebních předpisů, neboť ty definují klíčové pojmy blok, uliční čára a stavební čára.

Blokem je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP uliční čára vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určené převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určené převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. Stavební čára je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.

Podle § 22 odst. 1 a 3 cit:

*(1) Stavby se umísťují v **souladu s uliční čarou a typem bloku** podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:*

*a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;*

*b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě **se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.***

*(3) Stavby se umísťují v **souladu se stavební čarou** podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:*

*a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;*

*b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. (zvýrazněno podatelem).*

Návrh MP nepodmiňuje rozvoj žádného území zpracováním územní studie. Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku a tedy vypočtení koeficientu zastavění stavebního bloku by tedy měla být určena až v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Je nepřijatelné, aby tato otázka byla postoupena k řešení do realizační fáze územního plánování, tj. až do rozhodování o konkrétních stavebních záměrech. Mimochodem, dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí navrhuje investor, řízení o umístění stavby je řízením návrhovým. Není tak možné v územním



plánování kalkulovat předpokládaný počet uživatelů území a z něj vyplývající potřebné kapacity technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství.

Investor tedy riskuje zpracovávání nákladné podrobné DUR, nebo dokonce dokumentace pro společné řízení, aniž by měl z územního plánu alespoň elementární jistotu, že bude souladný s územním plánem. Bude tak odsouzen podrobnou dokumentaci mnohokrát přepracovávat, podle zcela nevyzpytatelného správního uvážení konkrétního úředníka orgánu územního plánování.

V důsledku není efektivně možné kombinovat různé vysoké části budov (např. vyšší hmotu budov s lokálním snížením s ohledem na kvalitu architektonického řešení nebo průnik denního světla do vnitrobloku - efektivně je možné buď držet plnou výšku, nebo přerušit až na úroveň 1. NP. Jakékoli atraktivní architektonické řešení pracující s podlažností (převýšené prostory přes víc podlaží, vzdušná zrcadla schodišť) znamenají ztrátu m2 HPP. Investor je sankcionován ztrátou kapacity za vytvoření veřejného průchodu skrz dům. Lodžie znamenají ztrátu kapacity oproti balkonům (metodický návrat o 10 let zpět).

Maximální koeficient zastavění bloku je stanoven různě pro definované velikosti bloků. U vybraných typů struktur přitom vzniká „skok“ ve využitelnosti bloku při výměře 2000 m2. Při určité velikosti bloku tak dochází k významnému poklesu realizovatelné kapacity.

Výše uvedený koncept parametrické regulace považuje podatel těchto námitek za nezákonný. Článek 96 návrhu MP by měl být zcela přepracován nebo opuštěn a mělo by dojít k návratu regulace prostřednictvím koeficientu podlažních ploch, jako je tomu v současném územním plánu. Návrh MP, který transformační a rozvojové plochy reguluje v zásadě pouze prostřednictvím nejasně definovaného koeficientu zastavění stavebního bloku a stejně problematickou výškovou regulací (k tomu viz níže), a prostřednictvím zcela nejasného cílového stavu lokality, nelze považovat za dostatečný a předvídatelný nástroj územního plánování.

**Námítka č. 7:**

Požaduji kompletně přepracovat výškovou regulaci v návrhu MP.

**Odůvodnění námítky:**

Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž teze 7 zní cit: „Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V přiměřené vzdálenosti od centra doplňuje kompozici města, aniž by to ohrozilo jeho kulturní hodnoty.“

Požadavek kap. II.A.2.1 Zadání MPP bylo stanovil výškové hladiny lokalit takovým způsobem, aby s respektem ke stávajícím hodnotám dotvořily výškovou kompozici města, a to takovým způsobem, aby nezpůsobovaly nejasnosti ve výkladu a odpovídaly existujícím strukturám, hranicím a navrhovaným kapacitám města.

Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů.

Toto vztažení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).

Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.

Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excessu v podobě jedné budovy v daném čtverci. Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace.

Výšková regulace musí být vztažena k ploše s jednoznačnými hranicemi odpovídajícími struktuře a charakteru urbanizovaného území hl.m. Prahy a nikoli k uměle vytvořenému rastru 100x100m. Promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby, zejména na rozhraní dvou rozdílných struktur ale nejen tam. Navržený způsob výškové regulace neumožňuje výstavbu kvalitní architektury na exponovaných místech, a to ani v režimu výjimečné či podmíněné přípustnosti (nároží, vstupy do území atp.).

Kapacita definovaná výškovou regulací vede k nesmyslným typologickým restrikcím a nesmyslným ztrátám – kapacit – např. výška 2+ ustupující podlaží je na běžnou výstavbu řadových domů moc, na nízkopodlažní bytové domy málo, logické by bylo v území kombinovat 2NP řadovky a 3+1 bytové domy, to ale plán vůbec neumožňuje.

Maximální kapacity je možné dosáhnout pouze při naplnění maximální výšky, což bude tlačit investory do zbytečných střetů v území (i zjevně výškově předimenzované stavby bude nezbytné prosadit, aby byla dosažena „garantovaná kapacita“, protože nelze např. snížit objekt a zvětšit zastavěnou plchu, resp. jakékoli snížení výšky znamená automaticky ztrátu kapacit).

Návrh MP předpokládá výšku jako maximální omezení s tím, že je třeba ještě provést korekci podle stávající okolní zástavby. Výška tedy fakticky nic negarantuje a je do určité míry zbytečná. Přitom na řadě míst naopak situaci dramaticky komplikuje, kdy je stanovena nižší výšková hladina, než jaká by odpovídala z relevantní urbanistické návaznosti (jen proto, že v daném místě je zrovna několik nižších domů a s ohledem na náhodné umístění čtverce ve struktuře města. Nesmyslně nastavený koncept přináší neproporcionální, nelogické a neodůvodněné omezení využití vnitřních rezerv struktury proti urbanistické logice míst. je nepřijatelným zásahem do práv vlastníků.

**Námítka č. 8:**

K článku 92 - Omezující pravidla pro vnitrobloky. Požaduji nahradit formulací, že vnitroblok „může být veřejně nepřístupný“.

**Odůvodnění:**

Vnitroblok je definován jako „zpravidla veřejně nepřístupný“, což absurdně omezuje možnost realizace přístupných vnitrobloků v nové zástavbě.

**Námítka č. 9:**

K článku 92 - Omezující pravidla pro vnitrobloky. Ve stabilizovaném území je požadováno při změnách v území „doplňovat nezpevněné plochy“. Požaduji zcela vypustit, případně alespoň omezit pouze na stabilizovanou blokovou strukturu.

**Odůvodnění:**

Nejasné a nebezpečné ustanovení, obvykle nesplnitelný požadavek, navíc se týká i bloků s plným zastavěním a dokonce i hybridní struktury.

3586	MHMPXPJ1W7TM	Námítka	MHMPXPJ1W7TM	3015846	Nesouhlas	<b><u>Námítka č. 10:</u></b>  Z čl. 94 odst. 4 vypustit omezení, že nesmí dojít ke „snížení podílu nezpevněných ploch“. <u>Odůvodnění:</u> Návrh MP limituje jakoukoli stavební činnost v parku ve volné zástavbě omezením, že nesmí dojít ke „snížení podílu nezpevněných ploch“. Fakticky omezit jakoukoli činnost znamená kompletní paralýzu celých městských čtvrtí. Dle tohoto ustanovení fakticky není možné umístit jediné nové parkovací stání, přidat odbočovací pruh, zřídit kruhový objezd atp. pokud se tím zabere část nezpevněných ploch, což může snadno zablokovat i výstavbu v sousedních plochách mimo park ve volné zástavbě.
3586	MHMPXPJ1W7TM	Námítka	MHMPXPJ1W7TM	3015847	Nesouhlas	<b><u>Námítka č. 11:</u></b>  V článku 93 upravit definici soukromé zahrady. <u>Odůvodnění:</u> Návrh MP definuje zahrady jako „nezpevněnou část stavebního bloku“, což je nevhodný výklad - součástí zahrady tak, jak je vymezená v MP, jsou logicky i zpevněné plochy (pobytové, přístupy, parkovací stání, atp.
3586	MHMPXPJ1W7TM	Námítka	MHMPXPJ1W7TM	3015848	Nesouhlas	<b><u>Námítka č. 12:</u></b>  Vypustit požadavek čl. 165, že pro územní studie musí být použita shodná legenda jako v metropolitním plánu. <u>Odůvodnění:</u> Návrh MP stanovuje, že pro územní studie (US) musí být použita shodná legenda jako v metropolitním plánu. To je samozřejmě nesmysl, US musí umět potvrdit dohodu v území v podrobnějším měřítku, k čemuž potřebuje různorodé regulativy a prvky legendy.
3587	MHMPXPIZVLZW	Námítka	MHMPXPIZVLZW	3015544	Nesouhlas	<b><u>Námítka</u></b> Podané námítky se týkají pozemku <b>1175</b> v k.ú. Holešovice, které se nacházejí v lokalitě <b>027/ Holešovice</b> . Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím zastavitelným obytným a s blokovou strukturou. Vlastník pozemků vznáší námítku – <b>nesouhlas s výškovou regulací na uvedeném pozemku</b> . Dle Metropolitního plánu je na pozemku 1175 navržená výšková úroveň 6.np, i když v souvislosti s okolní zástavbou a členěním pozemků by zde měla být držena výšková úroveň 8 nadzemních podlaží. Snížením počtu podlaží by došlo k znehodnocení pozemků a k nemožnosti realizovat plánovaný záměr vlastníka pozemků. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na okolní stávající stavby stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Výšková hladina uvedená v Metropolitním plánu není v souladu s okolní zástavbou. <b>Požadujeme zvýšit výškovou hladinu na 8 nadzemních podlaží.</b> Dále vzhledem k tomu, že na výše uvedených pozemcích bylo již vydaným stavební rozhodnutím č.j. M4 P7 026176/2009/OVT/Kr ze dne 8. 2. 2010 s nabytím právní moc 21. 5. 2010, povolena stavba (účinnost tohoto povolení byla postupně prodlužována). A stavební povolení je v souladu s platným územním plánem, požadujeme, aby byla v souladu i nadále v Metropolitním plánu. Tedy požadujeme zvýšení výškové hladiny na 8.np.
3589	MHMPXPJ1OMCY	Námítka	MHMPXPJ1OMCY	3015553	Jiné	Účastník zastupuje 1 právnickou osobu - viz detail podání.
3589	MHMPXPJ1OMCY	Námítka	MHMPXPJ1OMCY	3015554	Nesouhlas	<b><u>Námítka:</u></b> Podané námítky se týkají pozemků <b>1169 a 1170</b> v k.ú. Holešovice, které se nacházejí v lokalitě <b>027/Holešovice</b> . Jedná se o lokalitu stabilizovanou, s využitím zastavitelným obytným a s blokovou strukturou. Vlastník pozemků, společnost BAU-INVEST PROJECT, a.s. vznáší námítku – <b>nesouhlas s výškovou regulací</b> na uvedených pozemcích. Dle Metropolitního plánu je na pozemcích 1169 a 1170 navržená výšková úroveň 6.np, i když v souvislosti s okolní zástavbou a členěním pozemků by zde měla být držena výšková úroveň 8 nadzemních podlaží. Snížením počtu podlaží by došlo k znehodnocení pozemků a k nemožnosti realizovat plánovaný záměr vlastníka pozemků. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na okolní stávající stavby stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Výšková hladina uvedená v Metropolitním plánu není v souladu s okolní zástavbou. <b>Požadujeme zvýšit výškovou hladinu na 8 nadzemních podlaží.</b> Dále vzhledem k tomu, že na výše uvedených pozemcích bylo již <b>vydané stavební povolení</b> č.j. MČ P7 049392/2022/SÚ/Še ze dne 16.2. 2022 s nabytím právní moci dne 26.3. 2022 a stavební povolení je v souladu s platným územním plánem, požadujeme, aby byla v souladu i nadále v Metropolitním plánu. Tedy požadujeme zvýšení výškové hladiny na 8.np.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015556	Nesouhlas	<b><u>Připomínka č. 1)</u></b> Transformační plocha 411/302/2181 o rozloze 14210 m2 je v rámci lokality 302 vymezena jako heterogenní struktura, zhruba 5500 m2 je na ploše ZMK (dle stávajícího územního plánu). Zejména změnou ze zeleně ZMK na jiné funkce, bez koncepčního ošetření zachování funkce ZMK odporuje MPP obecně závazným předpisům a také Zadání MMP. Je-li “Lokalita Třebešín je vymezena jako lokalita zahradního města.“, pak odporuje jejímu charakteru, aby výsledná struktura v transformační ploše byla heterogenní (nebude-li “heterogennost“ dostatečně dále upřesněna tak, že bude zcela souladná s charakterem zahradního města, názvně na plochy odtud).
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015561	Nesouhlas	<b><u>Připomínka č. 2)</u></b> Popis, resp. definici lokality v Krycím listu 302 Třebešín: "Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, zejména propustné sítě veřejných prostranství s osou v ulicích K Červenému dvoru, U krbu a Na Palouku..." je nutno doplnit o výraznou osu zeleně, rekreační a občanské vybavenosti, která je lokalizována v ulici Na Třebešíně.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015563	Nesouhlas	Důvodem je přiléhavější popis lokality a upevnění významu parkové/rekreační/veř. vybav. osy, která si zaslouží zdůraznění, a to i pro účinnější ochranu kvalit a charakteru. Tato osa byla v územních plánech v minulosti výslovně uváděna, a to v kontextu zeleně, vedoucí od Olšanských hřbitovů směrem na východ. Není důvod od této praxe upouštět, přes všechny negativní změny v okolí je osa kompozičně i jinak stále přítomná.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015567	Nesouhlas	<b><u>Připomínka č. 3)</u></b> Do lokality 302 Třebešín navrhuji zahrnout také území na jih od západním směrem prodloužené přímký jižní větve ulice Zvěřinova až k Olšanským hřbitovům; dále by linie pokračovala po hranici Olšanských hřbitovů až k ulici Izraelská. Lokalita 302 by tedy obsahovala část komplexu Nagano mezi ulicemi Na Třebešíně a U Nákladového nádraží a zejména k ní logicky přináležející ostatní plochy, definované výše uvedenými liniemi. Alternativně navrhuji ponechat hranice lokality stávající (v případě, že by posun hranice byl administrativně v této fázi nepřiměřeně náročný) a stejného cíle dosáhnout regulací jednotlivých adekvátních částí v lokalitách sousedních, tj. 065 a 805 (viz též Zadání MPP, II. A. 1. 2, specificky předpokládající pravidla specifická pro celé lokality anebo jejich části). Důvodem je, že stávající hranice lokality není vedena urbanisticky logicky a území správně popisujícím způsobem, který odpovídá dosavadní struktuře a aktuálně pouze mechanicky kopíruje hranici mezi MČ 10 a MČ 3. (Tato hranice se již v nedávné minulosti negativně projevila v současném a budoucím vzhledu území.) Jejím posunem do navržené polohy budou přehledněji a účinněji naplňovány cíle územního plánování a účinněji omezena možnost narušení charakteru lokality, definované jako zahradní město.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015573	Nesouhlas	<b><u>Připomínka č. 4)</u></b> Má-li být přínosem MPP propustnost veřejných prostranství, pak je nutno žádat ukotvení nových prostupu/ů z Olšanských hřbitovů do lokality 302 Třebešín. Dále pak zafixovat průchod ze západu k obytnému komplexu v ulici Můlzerova (je-li stanoven, pak je mapový výkres v daném provedení nepřehledný a nelze jej vyložit).
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015573	Nesouhlas	<b><u>Připomínka č. 5)</u></b> Lokalitu 302 Třebešín je potřebné určit také individuálními regulativy (když obecné, které MPP zná, k tomu nejsou dostatečné a/nebo nejsou použity): - omezit podlažnost na hodnoty, adekvátní charakteru lokality (2 - 4 podlaží), - uliční čáru určit vizuálně propustným oplocením, - stavební čáru určit jako vždy ustupující od uliční čáry, prostor mezi uliční čarou a stavební čarou vyplňují předzahrádky, - základní koncepci lokality upřesnit tak, že bude garantovat obytný charakter zahradního města (tedy plochy bydlení významně převažují nad plochami administrativy, služeb, plochami občanské a komerční vybavenosti a plochami pro rekreaci, relaxaci a sport) Důvodem je potřeba zachovat/chránit hodnotu území a strukturu zahradního města v situaci, kdy tak MPP nečiní dostatečně (zachování homogenního výškového uspořádání zástavby a mnoha dalších pozitivních charakteristických znaků).

3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015575	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 6)</u> V lokalitě 302 Třebešín je nutno plošně vymezit občanskou vybavenost přinejmenším všude tam, kde je tato určena stávajícím ÚP. Definice bodem v MPP je nedostatečná a řadu v území nezbytných funkcí není možno bez určení dostatečně velké souvislé plochy, která bude i do budoucna zajištěna, umístit (typicky mateřská škola). To snadno způsobí neřešitelné situace a/nebo zcela zbytečné a neúměrné náklady v budoucnu. Týká se konkrétně (např. - nejen) objektu MŠ v ulici Na Třebešíně, k. ú. Strašnice [731943]1463/3; 1463/4; 1463/5; 1463/6; 1463/29.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015578	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 7)</u> Lokalitou 302 Třebešín je veden nyní celoměstský systém zeleně (výkresy č. 19 a č. 31 ÚP), jehož funkci (ať už definovanou nebo v území i bez definování přítomnou) MPP významně narušuje - v rozporu se Zadáním MPP, všeobecně platnými předpisy a environmentální politikou státu. Dojde-li k jeho přerušení, bude to téměř jistě nevratné a projeví se to negativně na životním prostředí (jakkoli je funkčnost systému imitována způsobem, kterým je definován). Systému, resp. jeho jednotlivým částem je nutno poskytnout ochranu tak, aby k poškození životního prostředí nedošlo. MPP může být proveden (ve výkresech i textovými upřesněními v rámci lokalit a ploch) tak, aby prvkům systému zeleně poskytl větší ochranu, než jak to nyní činí a nevratnému poškození zabránil tak, že nyní uvažované zásahy do celoměstského systému zeleně zredukuje na minimální míru.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015597	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 8)</u> Redukce zeleně, nejen v podobě parků v MPP, je v přímém rozporu s rostoucím počtem obyvatel a s všeobecně platnými předpisy, se státní politikou v oblasti udržitelného rozvoje (klimatická změna atd.), se Zadáním MPP - ze kterých plyne, zjednodušeně podáno, že zelené plochy nesmí být redukovány, pokud pro to nejsou v daném místě těžko překročitelné technické důvody. Ani v jednom z následujících případů tomu tak není. Děje se tak v k.ú. Strašnice [731943]: 1544/27, kde z nezastavitelné ZMK dochází ke změně na transformační plochu s rekreačním využitím. Děje se tak v zakončení Malešického parku k.ú. Malešice [732451]: 806/526. V platném ÚP jako plocha nezastavitelná, v MPP zastavitelná s 8 podlažními, což je více, než mají okolní domy (6 pater). Je to v rozporu s koncepcí sídliště, vede to k jeho zahušťování. Zejména je však s ohledem na blízkost parku, přechod směrem k sousední lokalitě odlišného charakteru a celkové pojetí prostoru poblíž školy zásadně vhodné jej ponechat jako nezastavitelnou zeleň.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015612	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 9)</u> Pro zachování prostorového uspořádání a rozvíjení charakteristických prvků lokality 561 Sídlíště Malešice - zde modernistické struktury zástavby v těsném kontaktu s významným parkem a lokalitou zahradního města, by měla být případná zástavba veřejné vybavenosti o max. 2 podlažích na k.ú. Malešice [732451]: 872/30; 872/31. V současné podobě MPP omezení podlažnosti zcela chybí.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015614	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 10)</u> MPP navrhuje 15 pater na obchodním centru – to je v rozporu s koncepcí lokality 561 Sídlíště Malešice – cílovým charakterem lokality. Ta přímo říká, že struktura zástavby je modernistická s charakteristickou dvojí výškovou úrovní a to nízké zástavby vybavenosti (v lokalitě max. 2 podlaží) a vysokými bytovými domy. Jedná se o k. ú. Strašnice [731943]: 2244/240; 2244/126.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015616	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 11)</u> MPP navrhuje 15 pater na obchodním centru – to je v rozporu s koncepcí lokality 561 Sídlíště Malešice – cílovým charakterem lokality. TA přímo říká, že struktura zástavby je modernistická s charakteristickou dvojí výškovou úrovní a to nízké zástavby vybavenosti (v lokalitě max. 2 podlaží) a vysokými bytovými domy. Jedná se o k. ú. Malešice [732451]806/302; 806/489; 806/301.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015702	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 12)</u> Navrhují, aby plocha veřejné vybavenosti v lokalitě 066 Hagibor byla zachována v ploše a výměře, odpovídající stávajícímu ÚP. Považujeme za kriticky důležité, aby MČ 10 postupovala v tom směru, že plochy pro potřeby svoje i pro potřeby města, ve směru umístění prostorově náročné občanské (zejména sportovní) vybavenosti lokálního i nadlokálního významu, budou zachovány v rozsahu, který předpokládá stávajícímu ÚP v zónách SP (cca 47 tis. m2) a ZVO (cca 28 tis. m2). Nikoli tedy redukovány na 10 tis. m2, doplněných o cca 13 tis. m2 v ploše mimo transformační území. Představuje to úbytek 52 tis. m2 (tedy celých 70 %) v lokalitě pro občanskou vybavenost, k jejíž zásadně nedostatečné výměře v MPP se vymezuje nejen řada městských částí. Všechny přednosti lokality ve vztahu k výstavbě pro bydlení, které MPP uvádí v krycím listu lokality, jsou samozřejmě platné i pro uvedenou občanskou vybavenost (výborná dopravní dostupnost apod.). A lze k nim doplnit další výhody, vyplývající ze sousedství Olšanských hřbitovů a Vinohradské ulice, které hovoří právě pro umístění občanské vybavenosti (bezkoliznost provozu veř. vybavenosti s okolím, dobrá řešitelnost dopravní obsluhy atd.). Při zachování občanské vybavenosti v lokalitě 066 Hagibor bude také možno snadněji dodržet Zadání MPP a všeobecně platné předpisy a státní environmentální politiky nejen ve vztahu k této lokalitě, ale i k nejbližším lokalitám okolním, kde MPP (podle našeho názoru proti veřejnému zájmu) redukuje zeleň - dost možná tak činí i proto, aby alespoň v zanedbatelné míře nahradil plochy občanské vybavenosti, které takto v lokalitě 066 Hagibor v rozporu s veřejným zájmem likviduje.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015703	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 13)</u> V lokalitě podle MPP č. 065 Nákladové nádraží Žižkov je nutno plošně vymezit občanskou vybavenost všude tam, kde je tato již stávající. Definice bodem v MPP je nedostatečná a řadu v území nezbytných funkcí není možno bez určení dostatečně velké plochy, která bude i do budoucna zajištěna, umístit (typicky mateřská škola). To snadno způsobí neřešitelné situace a/nebo zcela zbytečné neúměrné náklady v budoucnu. Týká se konkrétně (např.) objektu mateřské školy v ulici Zvěřinova.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015705	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 14)</u> Redukce zeleně, nejen v podobě parků, je v MPP v přímém rozporu s rostoucím počtem obyvatel a s všeobecně platnými předpisy, se státní politikou v oblasti udržitelného rozvoje (klimatická změna atd.), se Zadáním MPP atd. - ze kterých plyne, zjednodušeně podáno, že zelené plochy nesmí být redukovány, pokud pro to nejsou v daném místě těžko překročitelné technické důvody. Ani v jednom z následujících případů tomu tak není. Děje se tak v prostoru čerpací stanice Za Nákladovým nádražím, k.ú. Žižkov [727415]: 4277/2; 4277/16; 4277/4; 4277/21; 4277/28; 4277/7; 4277/6; 4277/20; 4277/27.
3590	MHMPP09U093I	Připomínka	MHMPP09U093I	3015706	Nesouhlas	<u>Připomínka č. 15)</u> Části parku Jiřího Karena (vyžadující v současné době rekultivaci pro obnovu funkce parku) určuje MPP jiné využití, s parkem neslučitelné. Považuji to za nevhodné a v přímém rozporu s veřejným zájmem, jak dále popisuji. Dotčené pozemky: k. ú. Strašnice: 1463/28, 1463/26, 1463/9, 1463/1, 1463/18, 1463/24, 1463/25, 1463/23, 4445/1, 1464, 1463/22).

- změna předmětných ploch na takové, které jsou v rozporu s parkovým využitím je v rozporu s deklarovanými zájmy HMP, MČ 10 a občanů a vlastníků v území - poukazují na skutečnost, že MČ 10 komunikuje dlouhodobě s vlastníky v území a dalšími občany a jejich zástupci o svém úsilí převzít od HLMP předmětné pozemky do správy za účelem obnovy funkce parku. Viz též např. 9. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 6. 2. 2012, bod 13; 20. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, 16. 12. 2013, bod 17.  
Současně HLMP, jako pořizovatel MPP, ve svých materiálech svření svých pozemků do správy jednotlivých městských částí, je-li to za účelem zachování či revitalizace parků, podporuje a dává tak současné prostor pro uplatnění samosprávy.  
- výsledný park, při oživení parkové funkce všech předmětných pozemků, by podle mého názoru měl mít s ohledem na svou velikost nadále charakter parku místního (MPP, čl. 85, (1) odst. a)) stejně, jak je v návrhu MPP nyní předpokládáno (123/302/2223 Park Jiřího Karena - místní park), přestože je ve skutečnosti důležitým i pro obyvatele více sousedících lokalit.  
- v otázce důležitosti zachování parkového využití shora uvedených pozemků argumentují také podrobněji v příloze č. 1 tohoto podání.  
- změna určení předmětných pozemků (ve stávajícím ÚP dosud ZP) z nestavebního bloku na zastavitelný odporuje zásadám politiky pro eliminaci negativních vlivů klimatické změny (Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030, Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) atd.). Cit. z této státní politiky: "Vzrostlá zeleň plní celou řadu důležitých regulačních funkcí a významně ovlivňuje městské mikroklima. Díky své schopnosti vypařovat zachycenou vodu přispívají stromy k ochlazování svého okolí, snižují prašnost a podíl znečišťujících látek v ovzduší, vytváří přirozené zastínění a poskytují útočiště pro mnohé druhy fauny a flóry."  
Návazně na nadepsanou státní politiku požaduje Zadání MPP II. A. 1. 3. 3. (g), aby navrhovaná koncepce rozvoje v MPP byla zaměřena (především) na ochranu obyvatel a území před rizikovými přírodními jevy.  
To je umocněno mírou, v jaké je tato politika upozaděna v řešení transformačních ploch v těsném sousedství (065, 066) a jakou dopravní zátěž přímo do lokality tyto transformační plochy přivedou a to jak v době výstavby, tak i následně.  
Implementační plán ke Strategickému rámci Česká republika 2030 k tomu uvádí:  
--- Zvyšovat rozsah a kvalitu městské zeleně, zejména podíl vůči zastavěným/zpevněným plochám. (viz též SpC 19.4). (obce)  
--- V územním plánování zohlednit změnu klimatu a mírnit její dopady v urbanizovaných oblastech, zejména zvyšovat ekologickou stabilitu, regulovat zahušťování zástavby a upravovat podmínky nové výstavby. (obce)  
Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (MŽP, MMR) k tomu uvádí (SC14 Posílení ekologické stability a snížení rizik spojených s teplotou a kvalitou ovzduší v urbanizované krajině) :  
--- o14\_1 Plánování v oblasti prevence rizik a managementu městského tepelného ostrova  
--- o14\_2 Regulace zahušťování zástavby sídel na úkor volných ploch a ploch zeleně při stanovování zastavitelných ploch  
--- o14\_3 Plánování a rozvoj systémů sídelní zeleně a vodních ploch v rámci urbanistického rozvoje ve vazbě na hustotu a počet obyvatel - zvýšení funkční kvality  
--- o14\_4 Zakládání, rozvoj a péče o systém sídelní zeleně s zvýšení podílu, kvality a funkční účinnosti sídelní zeleně a vodních ploch včetně jejich propojení.  
- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP odporuje Zadání MPP, kde podle II.A.4 budou cit: "... za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad..." a výjimečné a zvlášť odůvodněné případy odchýlného postupu jsou přípustné pouze v nezastavěném území podle stav. zák. § 18 odst. 5. Dále je to v rozporu se Zadáním MPP II. A. 2. 2., podle kterého MPP cit: "...bude respektovat plošný rozsah a režim ochrany historických zahrad a parků...".  
- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP odporuje Zadání MPP, II. A. 3. 4. (3) (Veřejná prostranství - Při uspořádání a návrhu veřejných prostranství budou respektovány tyto zásady: 3. .... V centrálních částech města je zapotřebí, aby se veřejná prostranství stala iniciátorem návratu obyvatel do centra města, přičemž žádoucí je jak návrat ke krátkodobému pobytu, tak posílení obytnosti a obyvatelnosti centra při zachování, obnově a rozvíjení jeho kulturně historických hodnot.)

Při uvážení souvislostí, uvedených v tomto podání je zřejmé, že tato funkce předmětných pozemků je přednostní a v současné době pro lokalitu a také pro lokality sousedící významně důležitější, než jakákoli jiná funkce, včetně dalšího posílení funkce veřejné rekreační vybavenosti, jejíž reálná/skutečná dostupnost pro obyvatele je v mnoha v úvahu připadajících variantách provedení řádově nižší, než je tomu u parku (v provedení podle MPP, čl. 85, (1) odst. a)) ve všech ohledech: časovém, finančním, množstevním/kapacitním.

- při vzájemném poměřování veřejných zájmů a dalších zájmů, kterým MPP slouží, je povinností pořizovatele, kromě jiného, postupovat logicky a se zvážením všech souvislostí. Pořizovatel tak nečiní, pokud v předmětném prostoru na úkor dosud v ÚP stanoveného parku poskytuje prostor pro veřejnou rekreační vybavenost, jestliže:

--- veřejná rekreační vybavenost v ulici Na Třebešíně je v lokalitě a jejím nejbližším okolí (MČ 3, v bloku mezi ulicí K Červenému vrchu a Olšanskými hřbitovy,) zastoupena již nyní významně a současně není plně vytížena,

--- veřejnou rekreační vybavenost, resp. její funkce lze ve značném rozsahu realizovat a provozovat také v přilehlých transformačních územích MČ 3, mnohé i bez nároku na specificky za tím účelem na úrovni MPP definovaný prostor. Potřebnou funkci parku v nejbližším okolí ovšem tímto způsobem umístit nelze,

--- v nejbližším okolí lokality setrvale ubývá a dále bude ubývat zeleně (jakkoli specifické povahy "městské džungle", náletové a umístěné na soukromých pozemcích) v transformačních územích (primárně č. 065, 066) a naopak přibýlo a dále bude přibývat obyvatel. Uvažované parky v transformačním území č. 065 nejsou v příznivé poloze pro obyvatele jeho jižních okrajových částí. Transformace území musí být přínosem pro samotné transformované území a současně také pro své okolí, nelze připustit, aby v takovém území byly maximalizovány zisky soukromých subjektů a funkce, které tomu brání, byly umisťovány v jejich stabilizovaném okolí. Je na pořizovateli MPP, aby jemu dostupnými nástroji zajistil, že transformační území budou pro své okolí (nejlépe významným) přínosem a nikoli (významnou) zátěží. Při uvážení obsahu a rozsahu, v jakém se pořizovatel vyrovnává s právě otázkou veřejné vybavenosti v transformačních územích je možno tuto oblast považovat za zcela neuspokojivou a nutno žádat její dořešení uvnitř transformačních území.

Již nyní je intenzita využití nyní přístupné části parku J. Karena velmi značná, kdy situace v lokalitě typu "zahradní město" se podstatně změnila s více než 2 000 novými obyvateli projektu Tulipa Třebešín, Zvěřinova ul., MČ 3, pro které (zejména matky s dětmi, lehký sport, procházky se psy apod.) představuje nejbližší reálnou zeleň. Za zeleň obdobného účelu přitom nelze považovat drobnou zeleň, spíše dekorativního charakteru, mezi nadepsanými, vysoce kapacitními objekty (přístupná je navíc jen v rámci jednotlivých budov, ze značné části zaplacená a v užívání jednotlivci) a ani obdobnou zeleň v rámci plánované výstavby v okolí,

--- pro změnu neexistuje žádná podstatná potřeba, kterou by nebylo možné realizovat na vhodnějším místě (na rozdíl od např. potřeby využít okraj jiného konkrétního lesoparku, jako jediné možnosti pro rozšíření komunikace celoměstského významu apod.)

--- v souvislosti s nárůstem počtu obyvatel v blízkém okolí a potřeb obyvatel stávajících a obyvatel budoucích je zřejmé, že při poměřování důležitosti a nezastupitelnosti v místě má zeleň se vzrostlými stromy přednost před veřejnou vybaveností pro rekreaci. Již proto, že je permanentně a bez dalších omezení vždy dostupná, a to ze své povahy veřejného prostoru. Představuje současně prostor pro rekreaci svého druhu, a to nízkoprahovou, dostupnou s malými fyzickými a s žádnými ekonomickými omezeními. Poskytuje nenahraditelné funkce v oblasti životního prostředí pro obyvatele,

--- existuje-li veřejný zájem umístit právě do přilehlých transformačních ploch funkci bydlení, pak rozhodně neexistuje v té míře, aby tato funkce v nich mohla (či snad měla nebo dokonce musela) být upřednostněna na úkor funkcí (či základních pilířů udržitelného rozvoje území) ostatních a to i (či zejména) na území s nimi sousedících stabilizovaných lokalit. Je-li možno v případě nesouladu někde provést nápravná opatření (nebo celkově redukovat zatížení území), jsou to právě dosud nezastavěné transformační plochy a právě v nich je nutno umístit vše pro transformační zónu (a také pro její okolí) potřebné,

--- zeleň hřbitovů, která může opticky v mapových podkladech působit dojmem hojnosti zeleně v okolí, nelze reálně pro rekreační účely (s výjimkou tichých procházek) využívat. Je nadto opatřena bariérou (plot) a je dostupná z prostoru lokality 302 Třebešín obtížně. Na stranu druhou tvoří pás zeleně, na který by zeleň v celé ulici Na Třebešíně a dále pak zeleň pokračující dále východním směrem měla co nejtěsněji a přiměřeně bezbariérově navazovat (migrace živočichů) a to samozřejmě (zdůrazňuji) i tehdy, pokud není formálně součástí ÚSES (když tento ve svém formálním obsahu trpí zásadními nedokonalostmi, vedoucími na řadě míst podle mého názoru až k nefunkčnosti).

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok odporuje Zadáni MPP, II. A. 5. 2. (f, g), Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy vydaných Zastupitelstvem hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 8 schváleným usnesením č. 32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009, které nabyly účinnosti dne 6. 1. 2010 (ZÚR hl. m. Prahy) | Požadavky na základní koncepci rozvoje hl. m. Prahy vyplývající ze Zásad územního rozvoje, podle kterého MPP splní požadavky na ochranu významných přírodních a estetických hodnot městské krajiny, zachování a posílení její prostupnosti a spojení do kompozičního systému a bude usilovat o odstranění nebo zmírnění ekologických problémů.

Odůvodnění: park J. Karena v současném ÚP zamýšleném rozsahu splňuje všechny nadepsané kvality, pro které je nutno ho v tomto rozsahu a umístění chránit a umožnit jeho kompletní revitalizaci. Jedná se přitom o nezbytné důvody v podání uvedeny a zcela reálně technicky i právně a majetkově možné minimum toho, co je nutno žádat (revitalizace je nejen možná, ale je také v podstatě zajištěno /mám-li správné informace/ její financování - a i pokud by nebylo, náklady nemohou být limitem a navíc nemohou být nijak významné; je kompletně ve vlastnictví HMP).

- obsah MPP v rozsahu, ve kterém se týká změny určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok, odporuje Zadáni MPP, II. F. 3. (Odůvodnění). Z obsahu MPP je zřejmé, že odůvodnění je nedostatečné, když se nijak nevyrovnává s tím, proč by tato situace měla nastat, jak ji hodnotí a co má být smyslem postupu v rozporu s předpisy a regulativy, jinde zde uvedenými, proč nepřistupuje k rozvoji území komplexně. Takový postup odporuje správnímu řádu, je neurčitý, nekontrolovatelný, neúplný a tedy nesprávný.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok formou změn územního plánu odporuje stavebnímu zákonu. Analogicky je tomu v případech MPP. Pokud se pořizovatel postupuje tak, že do prostoru umístí veřejnou vybavenost pro sport, tvrzenou dokonce jako stávající (v přímém rozporu se skutečností), je nutno takový postup odmítnout jako nepřipustný.

Že postup pořizovatele MPP nekoreluje s ochranou veřejného zájmu a legitimních očekávání občanů a dotčených vlastníků v sousedství je možno nahlédnout ještě ostřeji při porovnání obsahu MPP pro společné projednání a také s neschválenou změnou ÚP č. Z 0277 v minulosti. Důležité je také uvážit, že se potřeba zeleně a její kompoziční důležitost proti minulosti rozhodně neumenšila (ad územní plány z roků 1986, 1999, stávající ÚP, které parku poskytují všechny diskutované pozemky), resp. nepochybně s nárůstem zatížení území vzrostla. Další souvislosti takového umisťování veřejné vybavenosti v předmětném prostoru uvádím na více místech tohoto podání.

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok v MPP formou změn územního plánu odporuje Pražským stavebním předpisům (Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. HMP), jak jsou vyloženy IPR v odůvodnění v bodu 3 / Nová právní úprava cílí k městu urbánnímu, kompaktnímu a zelenému. ...Proto je cílem město urbánní, které má obecně městský charakter a nabízí adekvátní množství služeb a vybavenosti, město kompaktní, které dobře využívá své pozemky a zbytečně nezastavuje volnou krajinu, a město zelené, které nabízí svým obyvatelům dostatek veřejných zahrad a parků. Analogicky je tomu v případech MPP.

Odůvodnění: navrhované změny v MPP již existující nedostatek parků v místě dále zhorší a to v kontextu nedostatečné výměry parků v přilehlém transformačním území č. 065, 066 (k tomu směřovaly také zásadní připomínky nejen MČ 3 v rámci společného projednání MPP).

- změna určení předmětných pozemků z nestavebního bloku na zastavitelný blok odporuje veřejnému příslibu, učiněnému pověřeným zastupitelem pořizovatele MPP (viz https://www.petr-hlavacek.eu/projekt/metropolitni-plan), cit.: "Tým Petra Hlaváčka práce na Metropolitním plánu převzal ve fázi po společném jednání (2018).... Mezi hlavní změny se řadí zejména větší ochrana veřejné vybavenosti a parků, upřesnění nezastavitelnosti přírodních ploch, revize výškové regulace a veřejných prostranství."

- škody, které MPP způsobuje či způsobí, jsou v mnoha ohledech zbytečné (odhlédneme-li od úzce komerčních zájmů soukromých vlastníků a dalších zájmů ostatních vlastníků v transformačním území). Týká se to životního prostředí v okolí {a tedy také zdravotního stavu) místních obyvatel. Není prokázáno (objektivní skutečnosti svědčí o opaku), že v důsledku nastavené regulace v transformačních územích nedojde přinejmenším v některých parametrech ke zhoršení životního prostředí v jejich okolí a tedy i v lokalitě 302 Třebešín, zejména v blízkosti transformačních zón 065, 066. (Ad za všechny ostatní např. nevyhnutelně vyšší negativní projevy "tepelného ostrova" po zastavění budovami, když dosud jde ve významné výměře o plochy zatrávněné/s náletovou zelení.)

- je nutno pro předmětný park (a nadepsané pozemky) a pro všechny relevantní další zelené plochy na území MČ 10 žádat, aby byly označeny jako plochy nezastavitelné v dikci stavebního zákona § 55. Situace, kdy MPP volí terminologii odchýlnou od Pražských stavebních předpisů (které ovšem jsou hierarchicky podřízeny stavebnímu zákonu), přináší ve více v úvahu přicházejících situacích výkladové nesnáze a nikoli jen teoretické ohrožení parků a dalších zelených ploch zástavbou, které nedokáží stavební úřady zabránit, resp. veřejná správa bude mít významně oslabenou pozici při řešení uspořádání území (dle §52 a §102 stavebního zákona).

3591	MHMPXPJ2W0RS	Námítka	MHMPXPJ2W0RS	3015701	Nesouhlas
------	--------------	---------	--------------	---------	-----------

**Námítka k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**  
Popis nebo vymezení území dotčeného námítkou:  
„Obytný soubor Nad Čimickým údolím II. a III.“  
Text a odůvodnění námítky:  
Předmětem námitek je území k. ú. Čimice, zejména na katastrálních parcelách: 836/2, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 28, 127, 128, 135, 139, 141, 142 843, 844, 845, 848, 849 jimiž jsme vlastníky.

**1. Námítka: Vlastník žádá o navýšení výškové regulace v dotčených čtvrcích**  
Předmětem námítky je území 411/118/2028, kde se v jeho východní části nachází již zrealizovaný a zkolaudovaný projekt obytné zástavby Nad Čimickým údolím II. Tato obytná zástavba má výrazným způsobem vyšší podlažnost, než je v metropolitním plánu uvedeno, a to osm nadzemních podlaží. Proto požadujeme upravit hodnotu v příslušných čtvrcích výškové regulace na 8



námítku proti návrhu územního plánu hlavního města Prahy (také "Metropolitní plán") § 52 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

II.  
Podávající uplatňuje následující námítku k Metropolitnímu plánu:  
Podávající namítá porušení zásady proporcionality zásahu do vlastnických práv, které spočívá v umístění šrafy "soukromá zahrada, areálová zahrada" na jeho pozemku parc. č. 661/1 k. ú. Michle. Dále nesouhlasí s nezahrnutím ulice Na Schodech mezi uliční prostranství.  
Návrh podávajícího se týká výkresu ZO02, požadovaná změna je zakreslena v grafické příloze.

III.  
Podávající zdůvodňuje námítku následujícím způsobem:  
Podávající nesouhlasí s tím, že je celý pozemek v jeho vlastnictví - parc. č. 661/1 k. ú. Michle - překryt šrafou "soukromá zahrada, areálová zahrada". V článku 93 textové části metropolitního plánu, je soukromá zahrada definována jako zpravidla veřejně nepřístupná a nezpevněná část stavebního bloku s tím, že je dále uvedeno, že ve stavebních blocích nebo jejich částech, ve kterých jsou vymezeny zahrady, je nutné zachovat charakter území určený dominantním podílem zahrad.

Podávající má za to, že výše zmíněná regulace de facto znemožňuje výstavbu na jeho pozemku.

Pozemek je přístupný z ulice Na Schodech. Podél ulice Na schodech lze dle názoru podávajícího předpokládat rozvoj nízkopodlažní zástavby jako přechod mezi modernistickým sídlištěm a vesnickou strukturou původního historického jádra Horní Michle. Na protější straně ulice Na Schodech na pozemcích parc. č. 3245/7 a 3245/2 je přítom zástavba umožněna - když je na těchto pozemcích šrafa určená pro zastavěnou/zastavitelnou část stavebního bloku (tj. šrafa bloku není zcela překryta šrafou "soukromá, areálová zahrada"). V tom podávající spatřuje porušení zásady proporcionality zásahu do vlastnických práv.

Dále podávající nesouhlasí s tím, že ulice Na Schodech nebyla zahrnuta mezi uliční prostranství. Podávající považuje tento postup za nelogický. Zhruba stejně široké kolmé napojení na ulici Na Schodech - ulice Pod farou, je mezi uliční prostranství zahrnuto. Součástí ulice Na Schodech jsou vjezdy a vchody (včetně hlavních) na pozemky bytových a rodinných domů.

3594	MHMPXPJ1OCRT	Námítka	MHMPXPJ1OCRT	3015577	Jiné
3594	MHMPXPJ1OCRT	Námítka	MHMPXPJ1OCRT	3015579	Nesouhlas

Účastník zastupuje 2 fyzické osoby - viz detail podání.

**Námítka k návrhu územního plánu Prahy (Metropolitní plán) podle ust. § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**

Popis nebo vymezení území: Lokalita 591/Depo a garáže Kačerov, lokalita zastavitelná produkční  
Dotčené pozemky parc.č. 3139/6, 3139/8, 3147, 3471/4, 3472/1, 3473/7, 3473/9, 3148 v k. ú. Michle

I.  
Z pozice spoluvlastníků dotčených pozemků ve výše uvedené lokalitě podáváme námítku, nesouhlasíme se zařazením lokality do stabilizovaného území, rovněž nesouhlasíme s navrhovanými parametry lokality, tj. s navrženou strukturou areály produkce, způsobem využití zastavitelná produkční lokalita, nesouhlasíme s navrženou výškovou hladinou max 2 resp. 4 RNP.  
Navrhujeme zařazení do zastavitelné lokality, transformační, s podlažností až 8 RNP, lokálně 27 RNP jak odpovídá kapacitám určeným pro bezprostředně navazující transformační plochy 076/Roztyly.

II. Odůvodnění  
Lokalita je bezprostředně sousedící se zastavitelnými obytnými lokalitami Krče, Spořilova a Roztyly. Domníváme se, že navržené produkční využití nekoresponduje s charakterem území a nevyužívá potenciál definovaný bezprostřední blízkostí významných dopravních uzlů s vysokým tokem lidí a výtečnou dopravní dostupností -městkou hromadnou dopravou, automobilovou i železniční. Námi navrhovaná změna na transformační zastavitelné obytné území, odpovídá významu stanice metra C - Kačerov, která v dohledné době projde celkovou přestavbou. V rámci rozvoje území se předpokládá, že předmětné lokality po obou stranách ul: Michelské budou tvořit jeden funkční celek, této vizi odpovídá i navrhované dopravní řešení rozvoje stanice metra Kačerov. Navrhovaná změna je rovněž v souladu s preferovanou vyšší mírou intenzifikace zástavby v dochozí vzdálenosti významných iniciačních dopravních staveb, v daném případě přestupní uzel městské hromadné dopravy, vč. stanice metra a stanice Železnice.

**A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**  
MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**  
Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**  
Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**  
V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)



3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015584	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.  &lt;/style=&quot;true&quot; isUnderline=&quot;true&quot; &gt;219 / Jinonice&lt;/style&gt; &lt;/style=&quot;true&quot; &gt;Námitka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &lt;/style&gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015585	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Piseckého nebo Pekařská).
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015586	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Na křížení ulic Karlštejská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015587	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015588	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015589	Nesouhlas	<b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015590	Nesouhlas	<b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015591	Nesouhlas	<b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015592	Nesouhlas	<b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015593	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015594	Nesouhlas	<b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015595	Nesouhlas	<b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015596	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015597	Nesouhlas	<b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015598	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015599	Nesouhlas	<b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015600	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015601	Nesouhlas	<b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015602	Nesouhlas	
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015603	Nesouhlas	



3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015604	Souhlas
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015605	Nesouhlas
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015606	Nesouhlas
3595	MHMPXPJ1IGMW	Námitka	MHMPXPJ1IGMW	3015607	Nesouhlas

**967 / Prokopské a Dalejské údolí**  
**Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic**  
Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**  
**Námitka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musilkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.  
(můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**  
**Námitka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využít nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokořňování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokořňování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokořňovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

**Námitka k návrhu Územního plánu hlavního města Prahy Metropolitního plánu)**

Odbor územního rozvoje Magistrátu hlavního města Praha, jako pořizovatel Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) (dále jen „StavZ“), oznámil veřejné projednání návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území ( dále jen „Návrh ÚPmP“), a to ve dnech 30. 5. a 23. 6. 2022, a současně stanovil lhůtu k podání písemných námitek a připomínek k Návrhu ÚPmP, a to do 30. 6. 2022. Namítající v souladu v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 StavZ tímto ve stanovené lhůtě uplatňuje a vznáší k Návrhu ÚPmP (Metropolitního plánu) níže uvedenou námitku.

**I.**  
**Vymezení území dotčeného námitkou**  
Pozemky parc. č. 1933/4 a 1933/5 -součástí pozemku je stavba, v katastrálním území Braník, Praha.

II.  
**Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva**  
Namítající je vlastníkem pozemků parc. č. 1933/4 a 1933/5 , zapsaných na LV č. 1948 k. ú. Braník  
Namítající jako důkaz svého vlastnického práva k uvedeným pozemkům připojuje k této námitce příslušný výpis z katastru nemovitostí.

III.  
**Obsah námítky**  
Pozemky namítajícího jsou součástí lokality 664/ Ledárny Braník  
Navrhovaná výšková regulace a zastavitelnost z velikosti plochy 20% předmětných pozemků neodpovídá jejich potenciálu, poloze a významu v dané městské struktuře; nejsou respektovány urbanistické ani architektonické požadavky na hospodárné využívání a na prostorové uspořádání území, podmínky využití daných pozemků (jejich výšková regulace) nezohledňují charakter daného místa a využitelnost daných pozemků.

**Žádáme, aby výšková regulace v daném čtverci, zahrnujícím pozemky p. č. 1933/4 a 1933/5 v katastrálním území Braník, byla zvýšena, a to ze 2 na 5. Namítající navrhuje, aby pořizovatel výškovou regulaci daných pozemků tímto způsobem upravil (zvýšil).**

**Žádáme, aby zastavitelnost pozemků zejména navazujících na polohu tramvajové trati a komunikace Modřanská byla zvýšena a reagovala tak na stávající situaci v místech objektů podél tramvajové trati.**

IV.  
**Odůvodnění námítky**  
Předmětné pozemky se nachází v širším centru města u páteřní tramvajové trati, tedy v exponované poloze, kde mohou vytvářet hlavní stavební blok a lze předpokládat intenzivnější zástavbu, která by navíc tvořila přechod mezi intenzivní lokalitou u dopravního koridoru a navazujícím areálem ledáren. Poloha daných pozemků a charakter okolní zástavby umožňují navýšení zastavitelnosti daných pozemků tak, jak je navrhováno, a to aniž by byly narušeny jakékoli veřejné zájmy a hodnoty daného místa. Naopak navrhovaná výšková regulace (2) brání hospodárnému využití daných pozemků, které se nachází v zastavitelné stavební lokalitě, tj. v místě, kam je žádoucí směřovat případný stavební rozvoj města.

Připomínám, že stavební zákon ukládá nezbytnost respektování soukromých zájmů (tj. zejména zájmů vlastníků pozemků, jejichž využití reguluje), když požaduje (§ 18 odst. 2) soustavné a komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dle našeho názoru zde není u navrhované výškové regulace daných pozemků splněna podmínka (zásada) legitimacy a minimalizace zásahu do našich vlastnických práv k těmto výše uvedeným pozemkům, neboť navrhovaná výšková regulace daného místa je omezující, a to aniž by k tomu byly dány zákonné důvody. Neakceptováním námítky vznikne vlastníkoví pozemků prokazatelná majetková újma.

**Námítka**  
**Požadujeme, aby na pozemku parc. č. 2356/44 v k.ú. Holešovice byla upravena regulace na hodnotu 12 (7 až 12 RNP).**  
**Požadujeme upravit strukturu lokality „027/Holešovice“ tak, aby odpovídala stávající povolené zástavbě.**

Pozemek parc. č. 2356/44 v k.ú. Holešovice se nachází v lokalitě „027/Holešovice“. Tato lokalita je zastavitelnou lokalitou stabilizovanou s blokovou strukturou se zastavitelným obytným využitím.  
Pozemek se nachází ve výškové regulaci s rozmezím podlažnosti 8 a je součástí transformační plochy 411/027/2395.  
Na pozemku je povolena stavba o 10 nadzemních podlažích (stavební povolení vydané stavebním úřadem dne 29.06.2020) a je v současné době realizována.  
Požadujeme tedy, aby návrh Metropolitního plánu v části výškové regulace byl uveden do souladu se stávajícím, povoleným, stavem na pozemku a tento byl zařazen do rozmezí podlažnosti 12.  
Povolená stavba naplňuje dále spíše znaky modernistické struktury či heterogenní struktury, proto požadujeme, aby byla upravena i struktura lokality na předmětném pozemku s ohledem na povolenou a v současné době realizovanou stavbu.  
**Návrhem totiž dochází k jasnému dotčení pozemků v našem vlastnictví a jejich znehodnocení ve vztahu k charakteru realizované zástavby platného stavebního povolení. Návrh je v přímém rozporu s principy legitimního očekávání, neboť dochází návrhem Metropolitního plánu k zásadnímu omezení vlastnických práv a v jeho důsledku ke znehodnocení takového pozemku. Návrh na základě výše uvedeného je zatížen vadami, pro které by neměl být schválen, jinak by mohl být prohlášen, minimálně v rozsahu týkající se výše uvedeného pozemku, za neplatný.**  
**A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**  
MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**  
Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**  
Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Umístit tramvajovou trat' na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**  
V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**  
**Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

**219 / Jinonice**  
**Námítka: Ulice Karlštejská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace.**  
V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.

3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015636	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015638	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015640	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015642	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015646	Nesouhlas	<b><u>219 / Jinonice</u></b> <b>Námitka: Jasné vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015648	Nesouhlas	<b><u>130 / Na Vidouli</u></b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015650	Nesouhlas	<b><u>611 / Areály Bucharova</u></b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015653	Nesouhlas	<b><u>220 / Staré Butovice</u></b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015655	Nesouhlas	<b><u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u></b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015657	Nesouhlas	<b><u>675 / Výzkumný elektronický ústav</u></b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015660	Nesouhlas	<b><u>926 / Dívčí hrady</u></b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015662	Nesouhlas	<b><u>528 / U Kříže</u></b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015665	Nesouhlas	<b><u>528 / U Kříže</u></b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015667	Nesouhlas	<b><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015669	Nesouhlas	<b><u>527 / Sídliště Nové Butovice</u></b> <b>Námitka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015671	Nesouhlas	<b><u>899 / Vidoule</u></b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b> . Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015673	Nesouhlas	<b><u>899 / Vidoule</u></b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015675	Souhlas	<b><u>967 / Prokopské a Dalejské údolí</u></b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námitka	MHMPXPJ1WGBD	3015678	Nesouhlas	<b><u>032 / Kavalírka</u></b> <b>Námitka: naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.</b> (můžeme zaslat obrázek)

3598	MHMPXPJ1WGBD	Námítka	MHMPXPJ1WGBD	3015681	Nesouhlas
3598	MHMPXPJ1WGBD	Námítka	MHMPXPJ1WGBD	3015683	Nesouhlas

**129 / Pod Vidoulí**  
**Námítka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice  
**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**  
Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochem až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou matici doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**  
Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokonponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokonponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**  
V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokonponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**  
Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

3599	MHMPXPJ11RQC	Námítka	MHMPXPJ11RQC	3015625	Nesouhlas
3599	MHMPXPJ11RQC	Námítka	MHMPXPJ11RQC	3015627	Nesouhlas
3599	MHMPXPJ11RQC	Námítka	MHMPXPJ11RQC	3015629	Nesouhlas
3599	MHMPXPJ11RQC	Námítka	MHMPXPJ11RQC	3015631	Nesouhlas
3599	MHMPXPJ11RQC	Námítka	MHMPXPJ11RQC	3015633	Nesouhlas

**A) Námítky k jednotlivým lokalitám a stručné odůvodnění**  
(pozn.: podrobné odůvodnění k vybraným bodům následuje v části B))

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Vypustit zmínku o MÚK Butovice z textové části.**  
MÚK je pro obsluhu území zcela zbytečná (jedná se o zástavbu několika desítek RD); vyklizení vozidel před tunelem Butovice lze řešit jinak.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality a vést významnou místní komunikaci (tzv. Nová Radlická) nad tunelem radiály.**  
Uvedení do souladu se ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: V místě MÚK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou**  
Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má zmiznout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devalvuje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.

**056 / Nové Butovice**  
**Námítka: Umístit tramvajovou trať na Novou Radlickou s konečnou u metra Nové Butovice**  
V trase tzv. Nové Radlické se uvažuje o umístění TT (územní rezerva v projektu Radlické radiály)

**219 / Jinonice**  
**Námítka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”**  
Jedná se o nové přirozené centrum oblasti s významnou koncentrací pěších. Radlickou ulicí má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.

3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015635	Nesouhlas	<div>&amp;lt;/style isBold=&amp;quot;true&amp;quot;; isUnderline=&amp;quot;true&amp;quot;&amp;gt;219 / Jinonice&amp;lt;/style&amp;gt; &amp;lt;/style isBold=&amp;quot;true&amp;quot;&amp;gt;&amp;gt;Námitka: Ulice Karlštejnská, Klikatá a Puchmajerova neoznačovat ve výkresu dopravní infrastruktury jako významné místní komunikace. &amp;lt;/style&amp;gt; V souvislosti s vybudováním nové ulice U Trezorky se mění dopravní koncepce vedení tranzitní dopravy přes Jinonice. Nové vybudovaná ulice U Trezorky (spolu s existující Radlickou ulicí kolem Jinonic) má fungovat jako obchvat Jinonic. Viz k tomu například https://www.praha5.cz/informace-o-zprovozneni?komunikacniho-propojeni-klikata-radlicka/ Je třeba, aby se tato změna promítla formálně i do územního plánu. Ulice U Trezorky je již správně uvedena jako „významná místní 2 komunikace.“ Dále je třeba zohlednit, že v ulicích Karlštejnská a Klikatá je umístěna významná cyklotrasa. Souběh intenzivní automobilové dopravy s významnou cyklotrasou je jistě nežádoucí.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015637	Nesouhlas	<div><b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Neoznačovat ulice Karlštejnská a Klikatá jako “ulice lokální úrovně.”</b> Funkci městské třídy má převzít “Nová Radlická” s tramvajovou tratí. Obdobné ulice v okolí nejsou jako „lokální“ označovány (např. ul. V Cibulkách/Naskové/Píseckého nebo Pekařská).</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015639	Nesouhlas	<div><b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Na křížení ulic Karlštejnská x Klikatá x Na Pomezí definovat obdélníkové “náměstí místní úrovně” s tím, že celé (kromě komunikací) bude v “parkové úpravě” a definovat pěší prostupnost nového náměstí k metru Jinonice skrze území č. 528 / U Kříže.</b> Jedná se o přirozené centrum. Historicky se předpokládal vznik obdélníkového náměstí (viz Přehledný regulační a zastavovací plán hlavního města Prahy z r. 1930) a současná zástavba tomuto plánu odpovídá. Pěší propojení “náměstí” s metrem Jinonice pomocí chodníku dosud není v celé délce realizováno (vyšlapaná pěšina přes pozemek města v délce asi 70m).</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015641	Nesouhlas	<div><b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Opravit zakreslení ulice Na Vidouli</b> Nesprávně zakreslená střední část ulice, která chybně uhýbá doprava k ul. Souběžná I a II Ulice fakticky vede v přímce.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015643	Nesouhlas	<div><b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: V ul. Souběžná III vyznačit “městskou parkovou plochu” podél celé ulice.</b> Zeleň je pro toto prostranství charakteristická (vozovka a chodníky zabírají jen menší část uličního prostranství).</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015647	Nesouhlas	<div><b>219 / Jinonice</b> <b>Námitka: Jasně vymezit „512/-/5086 LBK U Waltrovky - Hemrovy skály“ v grafické i textové části.</b> Návrh plánu je neurčitý a pro uživatele nesrozumitelný.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015649	Nesouhlas	<div><b>130 / Na Vidouli</b> (tj. oblast Botanica) <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015651	Nesouhlas	<div><b>611 / Areály Bucharova</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí (tunel) Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015654	Nesouhlas	<div><b>220 / Staré Butovice</b> <b>Námitka: Vést “významnou místní komunikaci” (Nová Radlická) po záklopu (tj. nad tunelem) radiály (nikoliv vedle radiály).</b> V lokalitě se trasa „Nové Radlické“ odklání od trasy Radlické radiály. V projednávaném územním řízení je trasa Radlické ulice umístěna nad tunelem radiály. Uvedení do souladu se 3 ZÚR (bod 3.4.2), které stanoví, že území podél radiály (Radlické ul.) má být transformováno na plnohodnotnou městskou část.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015656	Nesouhlas	<div><b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: Prodloužit tunel na Radlické radiále východním směrem minimálně na úroveň ul. Puchmajerova (křížení ulic Puchmajerova x Radlická), nejlépe až k západnímu portálu Tunelu Radlice, tj. vést Radlickou radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby před škodlivými dopady RR (včetně zástavby budoucí - RR prochází transformační plochou s obytným využitím). Umožnění vzniku veřejného prostranství (náměstí) s veřejnou vybaveností u vestibulu metra Jinonice v ose ul. Radlická (viz též další bod).</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015658	Nesouhlas	<div><b>675 / Výzkumný elektronický ústav</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015661	Nesouhlas	<div><b>926 / Dívčí hrady</b> <b>Námitka: Prodloužit tunelový úsek tak, aby Radlická radiála byla při průchodu lokalitou 926 / Dívčí hrady v tunelu v celé délce.</b> Ochrana předpokládané okolní obytné zástavby (RR prochází transformační plochou s obytným využitím) před škodlivými dopady RR.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015663	Nesouhlas	<div><b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: Zanést spojení tunelu Jinonice a tunelu Butovice na Radlické radiále, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní obytné zástavby a ZŠ a MŠ Tyršova před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015666	Nesouhlas	<div><b>528 / U Kříže</b> <b>Námitka: U vestibulu metra Jinonice provést “vymezení náměstí bodem” v ose Radlické ulice a současně tam provést “vymezení občanské vybavenosti bodem.”</b> Jedná se o nové přirozené centrum oblasti se stoupající koncentrací pěších. Radlickou má procházet tramvajová trať. Vhodné místo pro umístění veřejné vybavenosti atp. A to i pro „transformační plochu s obytným využitím“ jižně a východně od stanice metra.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015668	Nesouhlas	<div><b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: Zakreslit zakrytí Radlické radiály v úseku MÚK Bucharova - MÚK Řeporyjská, tj. vést radiálu v tunelu na celém území lokality.</b> Ochrana okolní mnohopodlažní obytné zástavby před škodlivými dopady RR. Obdobně bylo v Metropolitním plánu zakryto vedení tzv. Spořilovské spojky (lokalita 551 / Sídliště Spořilov II.) i pokračování městského okruhu – Blanka 2.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015670	Nesouhlas	<div><b>527 / Sídliště Nové Butovice</b> <b>Námitka: V místě MUK Řeporyjská vést hlavní trasu Radlické radiály v úrovni terénu, popř. tunelem pod tubusem metra; vedení místních komunikací nad radiálou</b> Uvedení do souladu ZÚR: u metra Nové Butovice má vzniknout jedno z pěti hlavních center polycentrické Prahy. Vedení radiály vznik centra neumožňuje a devaluje území v bezprostřední blízkosti stanice metra, která má sloužit městské funkci.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015672	Nesouhlas	<div><b>899 / Vidoule</b> Pro rozvoj města je klíčový <b>metropolitní park v oblasti Vidoule</b>. Tento přírodní typ parku nemá mít charakter jako Ladronka a slouží dynamicky stavebně se rozvíjejícím oblastem Prahy 5 a Prahy 13 a odlehčuje přetíženému Prokopskému údolí. Je dobře, že je zdůrazněna jeho nezastavitelnost. V textu by měl být zdůrazněn přírodní charakter tohoto parku metropolitního významu.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015674	Nesouhlas	<div><b>899 / Vidoule</b> Pro dopravní infrastrukturu stanovit regulativ pro ulici Na Pomezí, která má být jednosměrná pro IAD a ve které má být kyvadlový provoz MHD řízený dálkově řidičem trolejbusu, příp. autobusu pomocí semaforu. Nyní platný, kompromisní návrh na jednosměrný provoz s kyvadlovým provozem MHD vznikl po důkladných a dlouhodobých jednáních zodpovědných orgánů s odborníky i občany.</div>
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015676	Souhlas	<div><b>967 / Prokopské a Dalejské údolí</b> <b>Podpora stávajícímu využití pozemku pod zahrádkářskou osadou pod Majerovic</b> Zahrádkářské osady jsou aktivní součástí ochrany přírody v Praze. Vyrostly v nich generace lidí s pozitivním vztahem k přírodě. Jsou zelenými ostrovy uvnitř velkoměsta. Představují také jeden z příkladů řešení „města krátkých vzdáleností“. Lidé za pobytem v přírodě nemusí jezdit desítky kilometrů autem mimo město a vesměs si vystačí s MHD. Celé místo je důležité i pro ochranu životního prostředí, udržitelnost rozvoje a ochranu vody v krajině. Na pozemek osady přímo navazuje les zvláštního určení významný z hlediska zachování biodiverzity a sloužící také</div>

3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015679	Nesouhlas
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015682	Nesouhlas
3599	MHMPXPJ11RQC	Námitka	MHMPXPJ11RQC	3015684	Nesouhlas

jako zdroj vody pro Jinonický potok, který sám zásobuje vodou další vodní zdroje protékající celým přírodním parkem Prokopské a Dalejské údolí až do Vltavy.

**032 / Kavalírka**

**Námitka:** naznačit výhledový stav křižovatky Musílkova/Plzeňská/Nad Zámečnicí, ve které výjezd z ulice Nad Zámečnicí je posunut na západ a je z ní možné odbočení pouze vpravo na Plzeňskou ulici. Rekonstrukce křižovatky je v pokročilé fázi projektové přípravy.  
(můžeme zaslat obrázek)

**129 / Pod Vidoulí**

**Námitka:** naznačit několik dalších pěších propojení do parku na Vidouli a na zastávku linky S Jinonice

**B) Podrobné odůvodnění vybraných bodů**

**K lokalitě 926 / Dívčí hrady**

Cílovým charakterem lokality je chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, transformační, rekreační lokality Dívčí hrady se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Nezastavitelná transformační rekreační lokalita Dívčí hrady je vymezena v plochém až mírně zvlněném reliéfu v západní části Prahy. Cílem vymezení je zachovat strukturu zemědělská krajina v rovině, zvýšit její hodnoty pro rekreaci a posílit jemnější krajinnou maticí doplněním víceúčelových krajinných prvků, které rozčleňují území na menší půdní bloky a jejich díly, zejména jako meze, stromořadí ve formě doprovodných prvků podél cest, větrolamů či břehových porostů u vodních toků a vodních ploch, drobné lesíky a hájky, travnaté zasakovací příkopy apod. Z důvodu vysokého rekreačního významu lokality Dívčí hrady je 5 žádoucí zemědělské využití přednostně směřovat do méně intenzivních forem, zejména s preferencí travnatých ploch, ve vizuálně neexponovaných polohách též ovocných (krajinných) sadů. Zalesnění je nežádoucí, aktuálně provedená změna hospodaření založená na zatravnění polí je ideální formou dalšího vývoje.

Podle článku 65 textové části je využití nezastavitelné rekreační lokality následující:

(1) Hlavním využitím nezastavitelné rekreační lokality je rekreace a sport.

(2) V nezastavitelné rekreační lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra).

(3) V nezastavitelné rekreační lokalitě je nepřípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro těžbu nerostů a pro nakládání s odpady a dále ty, které nejsou uvedeny jako přípustné.

Z výše uvedeného je patrné, že v lokalitě 926 / Dívčí hrady N(17) R [T] je možné umístění veřejné dopravní infrastruktury podle článku 121 textové části, případně účelové komunikace. Stavbu Radlické radiály – tedy sběrnou komunikaci celoměstského významu není možné v dané lokalitě umístit!

**K lokalitám 056 / Nové Butovice a 675 / Výzkumný elektronický ústav**

Trasa Radlické radiály prochází v těchto lokalitách zastavitelnou transformační plochou s obytným využitím. V obou případech se jedná o území v okolí stanic metra (Jinonice a Nové Butovice) s veškerou vybaveností. Umístění komunikace městského okruhu je v přímém rozporu s ZUR a zásadním způsobem ovlivní využití transformační plochy.

Cílovým charakterem lokality 056 / Nové Butovice je dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Nové Butovice se strukturou hybridní. Lokalita Nové Butovice je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, dokomponování čtvrtové třídy Radlická a ve vymezených transformačních a rozvojových plochách doplnění zástavby.

Stavba Radlické radiály ve svém základu zamezuje cílovému charakteru lokality, zejména dokomponování čtvrtové třídy Radlická!

Cílový charakter lokality 675 / Výzkumný elektronický ústav je naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Výzkumný elektronický ústav se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Výzkumný elektronický ústav je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání a rozvíjení občanské vybavenosti.

**K lokalitě 528 / U Kříže**

V lokalitě 528 / U Kříže se na trase Radlické radiály nachází otevřený úsek mezi dvěma tunely (Butovický a Jinonický). V těsném sousedství této komunikace se nachází bytová zástavba a dvě školy. Nad trasou Radlické radiály by měla být vedena Radlická ulice – dokomponovaná jako čtvrtová třída. Otevřený úsek Radlické radiály brání v dotvoření čtvrtové třídy.

**K lokalitám 130 / Na Vidouli a 527 / Sídliště Nové Butovice**

Cílový charakter lokality 130 / Na Vidouli je dotvoření a posilování cílového charakteru zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Na Vidouli se strukturou heterogenní. Lokalita Na Vidouli je vymezena jako lokalita s heterogenní strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení různorodosti a zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.

Trasa Radlické radiály tak, jak je navržena v území lokality 130 / Na Vidouli, ale i sousední lokality 527 / Sídliště Nové Butovice, fragmentuje krajinu a ve své podstatě zabraňuje cílovému charakteru lokality – zvyšování prostupnosti do lokality Vidoule.